

سلسلہ مطبوعات ۳۶

رَبِّ الْاِنْسَانِ عَلِيمٌ
فِي الْاِزْنَالِ اَلْاَحْفَونَ عَلَيْنَا

کفر و الحاد کی بے نظیر تحقیق

اُردو ترجمہ

اِکْفَارُ الْمَلْحِدِیْنَ

مُصَنَّفٌ

اَمَّا الْاَعْیَضُ فَخَضِرٌ الْعَلَامِیُّ مَوْلَانَا مُحَمَّدٌ اَبُو شَاهِ کِشْوَرِیْ نُوْرُ اللّٰهِ مَرَقَیْ

مُتَرَجِم

مولانا محمد ادریس صاحب میرٹھی

(استاذ مدرسہ عربیہ اسلامیہ، کراچی)

ناشر

طائر غزال اٹلانٹک

ادارہ مجلس علمی کراچی

۵۱۳۸۷



سنہ طبعات . . . ۱۹۶۷ء مطابق ۱۳۸۷ھ
مقام طبعات . . . مشہور آفٹ ایٹھو پریس کراچی

قیمت مجلد ● روپے

ناشر

ادارہ مجلس علمی پوسٹ بکس نمبر ۴۸۸۳

نزد میری ویدر ٹاور کراچی نمبر ۲



فہرست ترجمہ اکفار الملحدین

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۹	شیخین رضی اللہ عنہما کا مافیہ ذلک کے متعلق اتفاق رائے اور تمام صحابہ کا اجماع	۱۵	تعارف
۱۱	پورے دین پر ایمان لانا ضروری ہے اس کا ثبوت	۲۴	عرض حال
۱۱	تو اتر اور اس کی چار قسمیں	۳۳	فہرست کتب حوالہ
۱۱	تو اتر سے نصیحت ختم نبوت از دہ سنہ تواتر ہے	۱	حکم مسنونہ عربی اور اس کا ترجمہ
۱۲	(۱) تو اتر طبقہ ۳، تو اتر عمل ۴، تو اتر	۳	مقدمہ
۱۲	تو اتر سے متعلق فائدہ نمبر ۱، فائدہ نمبر ۲، فائدہ نمبر ۳	۱۲	وجہ تالیف، وجہ تسمیہ، ماخذ
۱۳	فردیات دین میں سے کسی نامہ مسنون کے انکار کو بھی	۴	فردیات دین (اجمالی بیان)
۱۳	انسان کا فر ہو جاتا ہے	۵	ختم نبوت کی شہادت فیت شدہ انسانوں کی جانب سے
۱۳	فردیات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے (اجمالی بیان)	۵	فردیات دین کی وجہ تسمیہ
۱۳	آخاف کے نزدیک تو کسی بھی قسمی امر کا انکار کفر ہے	۶	فردیات دین کا مصداق (اجمالاً)
۱۳	ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے	۶	فردیات دین پر عمل نہ کرنے سے انسان کا فر نہیں بنتا
۱۳	ختم نبوت کا اعلان برسر منبر	۷	مومن ہونے کے لئے تمام احکام شریعت کی پابندی کا
۱۵	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول متواتر ہے	۷	عہد ضروری ہے
۱۵	پنجاب کا ایک ملحد اور دعویٰ نبوت و عیسویت	۷	حقیقت ایمان (اجمالاً)
۱۵	اس ملحد کی حقیقت	۷	یقینیات کی طرح ظنیات پر بھی ایمان لانا ضروری ہے
۱۵		۸	ایمان کے زائد واقعات نہ ماننے کے اختلاف کی حقیقت

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۱	زندیقین، مجذبین اور باطنیہ کی تعریف اور متینوں کا حکم	۱۶	مرزا کے پس پردہ اس زندہ تو اور الحاد کا اصل
۲۶	کافروں کی قسمیں اور نام (از شرح مقاصد)		بانی اور موجد
۲۸	زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق (از مصنف)	۱۷	نزدول عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق نام مالک پر بہتان
۴	زندیقیوں اور باطنیوں کا حکم (۴)	۱۸	خلاصہ کلام
	جن اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جاتا ان سے کون لوگ مراد ہیں	۱۹	وہ امر ضروری جس کا منکر کافر نہیں ہوتا اور اس کی تفصیل
۳۱	علامہ اہل سنت کے اقوال (از شرح مقاصد)	۲۰	مرزا جیسے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام
۳۲	معتزلہ کے اقوال (از مصنف رحم)	۲۱	مرزا کے بعد مرزائیوں میں پھوٹ اٹھلا ہندی مرزائی
۴	اہل سنت کی دلیل (۴)	۲۲	ایک دھوکہ
	جو اہل قبلہ ضروریات دین اور جمع علیہ عقائد کے	۲۳	مرزا غلام احمد کی تکفیر کے وجوہ
۳۲	منکر ہوں وہ متفقہ طور پر کافر ہیں		پہلی وجہ دعویٰ نبوت
۴	اس کا تکفیر اہل قبلہ کس کا مسلک ہے		لحدود کے قول و فعل میں تاویس کر نبوائے ان
۳۵	اہل قبلہ کون لوگ ہیں (ملا علی قادری کی تحقیق)		کی حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں۔
	غالی بہر صورت کافر ہیں۔	۲۱	دوسری وجہ انکار نزدول عیسیٰ علیہ السلام
۴	مصنف تحقیق شرح حسامی کی تحقیق	۲۲	تیسری وجہ توہین عیسیٰ علیہ السلام
	موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر کیے گا	۲۳	مرزائیوں کا حکم (اجمالاً)
۳۷	مطلب (از نبی اس شوق شرح عقائد)		خطا تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں
۴	ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے		(احادیث سے ثبوت)
۳۸	اجماع صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے	۲۴	تاویل کہاں معتبر ہے (احادیث سے ثبوت)
	کفر عقائد و اعمال	۲۵	خلاصہ (از مترجم)
۳۹	دقیق ابن میرالحاج اندیشہ کی تحقیق		۴ ۴ ۴ ۴ ۴

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۴۷	خلاصہ (از مترجم حاشیہ میں)	۴۱	دین کے اساسی عقائد اور مبع علیہ قطعی احکام کی مخالفت
۵۱	حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب فتح الباری کے	۴۲	شریعت الہیہ کی عینگی کے مراد اور کفریہ و تحقیق ابن
۵۳	اقتباسات جو سہل انگار اور تسامح پسند علما کے	۴۳	محمد بن ابیہما و زلیہانی کی تحقیق
۵۴	شکوہ شہادت کے ازالہ اور محدودوں کے	۴۴	مسئلہ مانعت تکفیر اہل قبلہ کی تحقیق
۵۵	دندان شکن جوابات پر مشتمل ہیں	۴۵	مانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق حکمرانوں سے ہے۔
۵۶	کسی بھی فرض شرعی کا انکار یا تمام جہت کے بعد منکر	۴۶	{ حضرت مصنف رحمہ کی تحقیق
۵۷	کے کفر اور قتال کا وجہ ہے	۴۷	کفر مرتع میں کوئی تاویل مسوع نہیں ہوتی
۵۸	فرویات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی	۴۸	{ حضرت مصنف رحمہ کی تحقیق
۵۹	خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں	۴۹	کونسی تاویل باطل اور غیر مسوع ہے۔
۶۰	خوارج کے کفر کے دلائل	۵۰	{ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ کی تحقیق
۶۱	شیخ تقی الدین سبکی کا استدلال اور مخالفین کے	۵۱	خبر واحد کی مخالفت کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے
۶۲	شہادت کا جواب	۵۲	{ حافظ ابن حجر
۶۳	اہل قبلہ قصد دارادہ کے بغیر بھی کفر یہ عقائد و اعمال	۵۳	اہل قبلہ اگر مرتع کفر کے قریب ہوں تو ان کو کافر کہا
۶۴	کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں۔	۵۴	جائے گا اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ ہوں اور اگرچہ
۶۵	قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں کرنے والے اور	۵۵	وہ اسلام سے خارج ہونے کا قصد بھی نہ کریں۔
۶۶	حرام کو حلال کرنے والے کافر ہیں	۵۶	{ حدیث صحیح سے ثبوت
۶۷	امت کو گمراہ یا صحابہ کو کافر نہ مالا کافر ہے اسلام میں	۵۷	امام ابوحنیفہ رحمہ نے کسی گناہ کی بنا پر اہل قبلہ کی تکفیر
۶۸	اس کا کوئی علاقہ نہیں	۵۸	{ حضرت مصنف رحمہ کی تحقیق
۶۹	مخالفین و تکفیر خوارج کے منکر کے دلائل	۵۹	محدودوں اور زندیقوں کا دلیل و فسب
۷۰	حضرت علی کی روایت	۶۰	{ حضرت مصنف رحمہ کی تحقیق

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۷۱	خوارج کے بارے میں امام غزالی رحمہ کی تحقیق	۶۳	محدثین کی جانب سے (اس روایت کا) جواب
۷۲	اجماع امت کا مخالف کا فرادین سے خارج ہے	۶۴	خوارج کو کافر کہنے اور نہ کہنے کا فرق
۷۳	حافظ ابن حجرہ کے اقتباسات سے حوا مورخ { ہوتے ہیں ان کا بیان اور حضرت مصنف رحمہ کی اُن پر تنبیہ اور دوسرے ماخذوں کو مزید تائید۔	۶۵	احادیث خوارج سے مستنبط فوائد و احکام
۷۴	اول خوارج و محدثین کی تکلیف کے بارے میں امام { بخاری رحمہ کی رائے	۶۶	(۱) ایک عظیم پیش گوئی اور اس کا سہو وقوع (۲) کفار و مشرکین کی بہ نسبت خوارج کی جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے
۷۵	ثانی کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے اگرچہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو۔	۶۷	(۳) جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری ہے
۷۶	ثالث کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر بننے کے لئے تبدیلی مذہب کا قصد ضروری نہیں	۶۸	(۴) دینداری میں غلو خطرناک ہے
۷۷	رابع و خامس تکلیف خوارج سے متعلق حضرت مصنف رحمہ کا فیصلہ اور خوارج کا مصداق	۶۹	(۵) امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے اس سے جنگ کرنا ضروری ہے
۷۸	سادس خوارج کی طرح اس زمانہ کے محدثین کی تکلیف بھی غیر مسلموں کی بہ نسبت زیادہ ضروری ہے	۷۰	(۶) بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے
۷۹	ضروریات دین میں تاویل سموع نہیں	۷۱	(۷) خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے
۸۰	توبہ کرنا چھوڑا کر اہل مذہب نہیں ہے	۷۲	(۸) حضرت عمر کی منقبت
۸۱	کفریہ عقائد رکھنے والے زندہ لقیوں کے بارے میں ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً امام ابو یوسف	۷۳	(۹) کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کر دینی چاہیے
۸۲		۷۴	ایمان و اسلام کے شرعاً معتبر ہونے کے لئے حاجا عبید اللہ علیہ السلام پر ایمان لانا اور اس کی پابندی کا اقرار کرنا ضروری ہے۔

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۹۶	لمحدین و مؤولین کے بارے میں حضرات محمد بن، فقہا، متکلمین اور کبار محققین و مصنفین کے بیانات	۸۶	امام محمد امام بخاری وغیرہم اللہ کے اقوال و آراء مکفرہ عقائد رکھنے والے زندہ بن متحق مقل ہیں ان کی کم تو یہ بھی معتبر نہیں۔
۹۷	حدیث خوارج کی تشریح از شاہ ولی اللہ	۸۷	ایسے زندہ لقیوں کے پیچھے نہ نماز جائز ہے نہ ان کی شہادت مقبول ہے نہ ان کا احترام کم از دست ہے نہ سلام و کلام و جنازہ کی نماز جائز نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے نہ ان کا نفی حلال ہے
۹۸	امام شافعی رحمہ کی خوارج کے بارے میں احتیاط کوئی اور اس کے دلائل	۸۸	متاخرین صحابہ کا اجماع اور وصیت کسی بھی قطعی حکم شرعی کا انکار لا الہ الا اللہ کی ترویج ہے (امام محمد)
۹۹	امام شافعی کے استدلال کا جواب (از شاہ ولی اللہ)	۹۳	تمام مکفرہ عقائد رکھنے والے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن و حدیث سے استدلال کریں تب بھی کافریں منہا امت اس پر متفق ہیں (قاضی عیاض)
۱۰۰	جواب از روئے روایت تتمیل	۹۴	سنت اور بدعت کافرق اور معیار دھتق محمد بن ذریر الیمانی
۱۰۱	جواب از روئے روایت تتمیل	۹۵	قطعی احکام اسلام اور اسار و صفات الہیہ کی کوئی نئی تفسیر بھی جائز نہیں دھتق محمد بن ذریر الیمانی مگر از فرقہ قسم کی آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہیں دھتق محمد بن ذریر الیمانی احتیاط - حافظ ابن تیمیہ کی رائے
۱۰۲	حدیث مروق کی مٹھنا: تحقیق از مصنف و اور مخارج کے کافر معتمد ہونے پر استدلال	۹۶	مکفرہ عقائد رکھنے والے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن و حدیث سے استدلال کریں تب بھی کافریں منہا امت اس پر متفق ہیں (قاضی عیاض)
۱۰۳	خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمہ رحمہ کی تحقیق	۹۷	سنت اور بدعت کافرق اور معیار دھتق محمد بن ذریر الیمانی
۱۰۴	کلیف خواص کے باب میں فقہا کا اشتباہ اور وجہ اشتباه (از ابن تیمہ)	۹۸	مکفرہ عقائد رکھنے والے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن و حدیث سے استدلال کریں تب بھی کافریں منہا امت اس پر متفق ہیں (قاضی عیاض)
۱۰۵	روزہ نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان مرد ہو جائے (از ابن تیمہ)	۹۹	مکفرہ عقائد رکھنے والے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن و حدیث سے استدلال کریں تب بھی کافریں منہا امت اس پر متفق ہیں (قاضی عیاض)
۱۰۶	انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ برطین و تسبیح	۱۰۰	مکفرہ عقائد رکھنے والے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن و حدیث سے استدلال کریں تب بھی کافریں منہا امت اس پر متفق ہیں (قاضی عیاض)

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۱۹	میں کسی قسم کی بھی کذب بیانی موجب کفر ہے (از خفاجی)	۱۰۶	کرنے والا مسلمان کا فروم تر ہے
۱۲۰	اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے (از ملا علی قاری)	۱۰۸	زندہ یقیناً اور مخلوق کا الحاد و زندہ قائل ہر دو جانے کے بعد ان کی تو یہ بھی مقبول نہیں (از شامی وغیرہ کتب فقہ و افتاء)
۱۲۱	اللہ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے (از خفاجی)	۱۱۰	ضروریات دین کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے ضروری اور قطعی کا فرق (از کتب فقہ)
۱۲۲	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم یا آپ کی توہین و منقہص کرنے والا کافر ہے جو اس کے کفر سے شک کرے وہ بھی کافر ہے (از قاضی ابو یوسف)	۱۱۲	مکفر کا ایک کلیہ قاعدہ کسی بھی حرام قطعی کو حلال کہنے والا کافر ہے (از کتب فقہ)
۱۲۳	خاتم رسول علیہ السلام کی توہین بھی مقبول نہیں (از کتب فقہ)	۱۱۳	اصول دین اور امور قطعیہ کا منکر متفقہ طور پر کافر ہے (۱)
۱۲۴	خود ہی اور قطعی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ سے ہو کافر ہے نیز اہل قبلہ کے معنی اور مراد (از ملا علی قاری)	۱۱۵	منکر خلافت شیخ رضی اللہ عنہا قطعاً کافر ہے (۲)
۱۲۵	رافضی اور غالی شیعہ (از غنیہ)	۱۱۶	علامہ شامی رحمہ اللہ کا تساہل (۳)
۱۲۶	تحقیق کی غرض سے نبی کے نام کی تصغیر بھی کفر ہے (از تحفہ)	۱۱۷	وہ تمام خواص کفر میں جو حضرت علیؓ کو کافر کہتے ہیں۔ (۴)
۱۲۷	رافضی قطعاً کافر ہیں (از علماء مالکی)	۱۱۸	استقام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں (از شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ)
۱۲۸	کافر اور مبتدع کافر کا فرق کن امور پر اہل قبلہ کی تکفیر کی جاتی ہے (از عفتدیر)	۱۱۹	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ موجب کفر و ایمان ہے (از خفاجی)
۱۲۹	جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے (از تمہید)	۱۲۰	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و سیرت پر کتہ چینی موجب کفر ہے۔ (از خفاجی)
۱۳۰		۱۲۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صفات اور جملہ سبائیکہ

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۳۰	{ کسی کفریہ قول کے قائل کی تائید و تحسین کرنا والا بھی کافر ہے	۱۲۵	{ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکایا ہے (از قاضی عیاض)
۴	{ بالاعتقاد کلمہ کفر کہنے والے کے توں کی کوئی تاویل معتبر نہیں (از کتب فتاویٰ)	۴	{ متواتر اور صحیح علیہ اور کلمہ کفر ہے نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و ہیئت کا منکر کافر ہے (از قاضی عیاض)
۴	{ کلمہ کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار کس صورت میں ہے اور کہاں ہے (از کتب فتاویٰ)	۴	{ کن لوگوں کو کافر کہا جائے (از خفاجی)
۱۳۱	{ ہنسی دل لگی اور کھیل تفریح کے طور پر کلمہ کفر کہنے والا قطعاً کافر ہے اس کی نیت کا اعتبار ہے نہ عقیدہ کا (از کتب فتاویٰ)	۱۲۶	{ ۱۱) جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کس کو نبی ماننا ہو
۴	{ جو لوگ وحی و نبوت و ہشتر جہانی جنت و دوزخ وغیرہ کے اہل اسلام کی طرح قائل نہ ہوں وہ کافر ہیں (از کتب فتاویٰ)	۱۲۷	{ ۱۲) جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو
۱۳۲	{ جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہیں (از کتب فتاویٰ)	۱۲۸	{ ۱۳) جو نبوت کے اکتسابی چھوٹے کا مدعی ہو
۴	{ محرمات شرعیہ طہیہ کو جو شخص اپنے حلال سمجھے وہ کافر ہے اس کا جہل عذر نہیں	۱۲۹	{ ۱۴) جو شخص اپنے پاس وحی آنے کا مدعی ہو
۴	{ صحیح بخاری کی ایک حدیث اور قدمت ہادی تعالیٰ کے اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا حل و تحقیق خاص (از مصنف رحمہ)	۱۲۹	{ ۱۵) جو آیات قرآن اور نصیرین حدیثی کو ان کے ظاہری اور مجمل علیہ معانی سے پہلے ہیں
۴	{	۴	{ ۱۶) جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذہب والوں کو کافر نہ کہے
۴	{	۴	{ ۱۷) جو کوئی ایسی بات نہ بان سکے جس سے امت کی انہیں یا صحابہ کی تکفیر ہوتی ہو
۴	{	۴	{ ۱۸) جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو خاص کفر کا شعار ہے

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۳۳	کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا، رسول اور دین کے ساتھ استہزاء (ابن حزم)	۱۳۶	بر بناء جہل حرام کو حلال سمجھ لینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کے لئے عذر ہے (تحقیق غفر مصنف ج)
۱۳۴	امت کا اس پر اجازت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم یا عیب جینی موجب کفر و ارتداد و قتل ہے (از ملا علی قاری)	۱۳۷	اتمام عجت سے کیا مراد ہے (تحقیق خاص مصنف ج)
۱۳۵	متواترات کا انکار کفر ہے اور قوائے علی قوا تر مراد ہے (از محیط)	۱۳۸	ضروریات دین سے ناواقفیت اور جہل عذر نہیں ہے (از کتب افتا)
۱۳۶	قطعی اور یقینی امور کا منکر کفر ہے (از کتب افتا)	۱۳۹	یہ کہنا کہ: "علامہ غفر نے دھمکانے کے طور پر کافر کو بدیا کرتے ہیں حقیقت میں کوئی مسلمان کفر نہیں ہوتا" (از کتب افتا)
۱۳۷	کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے (از ابن حجر مکی)	۱۴۰	ختم نبوت پر ایمان (از تقی ثنائی)
۱۳۸	ایک شبہ کا ازالہ (از مصنف ج)	۱۴۱	توحید و رسالت کی طرح ختم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے (از مصنف ج)
۱۳۹	ایک اور شبہ اور اس کا ازالہ (از مصنف ج)	۱۴۲	ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عہد لیا گیا اور اعلان کر دیا گیا ہے (از مصنف ج)
۱۴۰	ایک اور فرق (از مصنف ج)	۱۴۳	ضروریات دین میں سے کبھی امر کا انکار کرنے والے کی توبہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدہ سے توبہ نہ کرے (از کتب افتا)
۱۴۱	کفریہ اقوال و افعال کا ارتکاب کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے اگرچہ دل میں ایمان موجود ہو۔ (از مصنف ج)	۱۴۴	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی شخص کو خدا یا خدا کا اوتار رکھنا (از ابن حزم ج)۔
۱۴۲	کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان ایمان سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے (از باطنی)	۱۴۵	ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اور اس
۱۴۳	بیگز کی خبر و اگر ادا کے زبان سے کفر کفر کہنے والا کافر ہے اگرچہ اس کا وہ عقیدہ نہ بھی ہو (از کلیات ابوالبتا شرح فقہائیں)		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۶۲	لڑوم کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل (از مصنف رحمہ)	۱۵۳	تا واقعیت کا عذر کس صورت میں سموع ہے اور کس میں نہیں (از شرح فقہ اکبر)
۱۶۳	خاتمہ کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کا فر ہے جمع علیہ سے کیا	۱۵۴	زبان سے کلمہ کفر کہنا اگرچہ دل لگی کے طور پر ہو جنس قرآن موجب کفر ہے (از ابن تیمیہ)
۱۶۴	ماوہ (از کتب فقہ وافتا)	۱۵۵	شارح علیہ السلام نے محض کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے (از مصنف)
۱۶۵	کبار محققین کے اقوال و حوالے (از کتب فقہ وافتا)	۱۵۶	کفر کو کھیل بنالین کفر (از مصنف)
۱۶۶	ختم نبوت کا عقیدہ جمع علیہ ہے اس میں کوئی بھی تاویل و تخصیص سموع نہیں اور اس کا منکر قطعاً	۱۵۷	مرزا غلام احمد اور اس کے ماننے والے تمام مرزائی کافر ہیں (از مصنف)
۱۶۷	کافر ہے۔ (غزالی)	۱۵۸	ضروریات دین کی مخالفت میں کوئی تاویل سموع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے
۱۶۸	قاعدہ کلیہ کونسی بدعت (مگر اسی) بلاشبہ موجب کفر ہے اور کونسی نہیں (از کتب افتا)	۱۵۹	ضروریات دین اور امور قطعیہ کے علاوہ امور حقہ میں تاویل سموع ہے (از کلیات)
۱۶۹	ضروریات دین کا منکر بہر صورت کافر ہے اور قطعیہ کا منکر اگر تکرار کے باوجود بھی انکار پر مصر ہے تو وہ بھی کافر ہے (از کتب افتا)	۱۶۰	ضروریات اور قطعیات میں کوئی بھی تاویل سموع نہیں اور ردول کافر ہے (از کلیات)
۱۷۰	موجب کفر بدعت (مگر اسی) کے مرتکب کے پیچھے نماز جائز نہیں (از کتب افتا)	۱۶۱	ممانعت کی فراہم قبلہ کس کا قول ہے اور اس کی صحیح تعبیر کیسے (از کلیات)
۱۷۱	امام ابو حنیفہ کے مشہور قول ممانعت کی فراہم قبلہ کی حقیقت (از حضرت مصنف رحمہ)	۱۶۲	جماع ضروریات دین میں سے ہے (از کلیات)
۱۷۲	ضروریات دین اور امور قطعیہ دین کا منکر قطعاً کافر ہے اور کوئی تاویل سموع نہیں (خیالی)	۱۶۳	امر قطعی کا انکار بہر صورت کفر ہے (از فتح المغیث)
۱۷۳		۱۶۴	لڑوم کفر اور التزام کفر کا فرق (از فتح المغیث)

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۸۳	تحقق موصوف محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی کی رائے	۱۷۳	تاویل باطل خود کفر ہے (فتوحات الہیہ)
۱۸۵	ضرورت شرعیہ کی مثال محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی	۷	ازدوم کفر کفر ہے یا نہیں (ازکیات والیواقیت وغیرہ)
۷	کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا حارم (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۱۷۴	ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر ہے (محقق یانی)
۱۸۶	ایسی نص قطعی میں تاویل حارم اور معنوی ہونے کی دلیل (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۱۷۵	بعض تاویلیں خود کفر ہوتی ہیں مثلاً جو تاویل ضروریات دین کے مخالف اور منافی ہو (محقق یانی)
۱۸۷	ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا ضروری (متموات) ہونا ضروری ہے محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی	۷	اسلام خود مقبول ہے وہ کسی کے تابع نہیں (محقق یانی)
۱۸۸	دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۱۷۶	فرق باطنیہ کی تاویلیں (محقق یانی)
۷	کثرت دلائل، تعدد طرق اور قرائن سب ملکر یقین مفید ہوتے ہیں (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۱۷۷	دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے (محقق یانی)
۷	امین حاجب کے نزدیک ضروری کے معنی (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۷	موجبات کفر میں تاویل کفر سے مالتہ نہیں (محقق یانی)
۱۸۹	مار کفر (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۱۸۰	زیر بحث مسئلہ میں انقصاصم حالعاصم کے اہم ترین اقتباسات
۷	تاویل معبر ہونے کا مدار اور ضابطہ (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۱۸۱	جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں سموع نہ ہو وہ معبر نہیں (القوام)
۷	مثال (محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی)	۷	ایک اعتراض ادا اس کا جواب (القوام)
۷	احتیاطاً محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی	۱۸۳	شریعت کا ہر قطعی امر ضروری ہے (القوام)
		۷	توازی معنوی محبت ہے (القوام)
		۱۸۴	ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متموات) ہونا ضروری ہے یا نہیں

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۰۸	اور ان سے قتال فرض ہے (ازحافظ ابن حجر)	۱۹۰	معتزلہ شیعہ وغیرہ کا مسلک کفر کے بارے میں (محمد بن ابی بکر اسم اللہ العالی)
۲۰۹	قرآن وحدیث کے عزت اور تقدس میں کی اصطلاح میں تاویل کے معنی (از مصنف رحمہ)	۱۹۱	کفر کا ضابطہ (محمد ابی بکر اسم اللہ العالی)
۲۱۱	قرآن کے مجمع علیہ مراد معنی کا انکار قرآن کا انکار کے مراد اور موجب کفر و قتل ہے (از مصنف رحمہ)	۱۹۲	مصنف نور الشہر مقدہ کی رائے
۲۱۶	جو شخص کسی کافر و مرتد کو تاویل کر کے مسلمان ثابت کرے یا کسی یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے (از ابن تیمیہ)	۱۹۳	نبی کی تکذیب عقلاً بقیع اور موجب کفر (از اتحاف)
۲۱۸	قرآن کریم کی آیات کو بے عمل استعمال کرنا اور سیر بھی کرنا اس کی مراد معنی کو بیان کرنا کفر ہے (از حضرت مصنف رحمہ)	۱۹۴	تاویل و تجوز کا ضابطہ (از حافظ ابن قیم)
۲۲۰	قرآن حکیم سے ثبوت (از حضرت مصنف رحمہ)	۱۹۶	جو تاویل محض دھوکہ اور فریب کی غرض سے کی جائے اس کا کوئی اعتبار نہیں (از مصنف رحمہ)
۲۲۱	ذکرہ بالا احادیث آیات سے مستنبطہ تعجب (از حضرت مصنف رحمہ)	۱۹۷	تاویل کے معتبر ہونے یا نہ ہونے میں قوانین حالیہ کو بھی دخل ہے۔ (امام نووی رحمہ)
۲۲۲	روزہ نماز کی پابندی اور ظاہری دیندار کے باوجود بھی مسلمان کفر و فساد و اعمال کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے (از مصنف رحمہ)	۲۰۱	نتیجہ بحث وحاصل تحقیق نیز ملین زکاة کے متعلق شیخ رضی اللہ عنہما کے اختلاف کی تفتیش و تحقیق (از حضرت مصنف رحمہ)
۲۲۳	مسئلہ کفر میں فقہاء اور متکلمین میں اختلاف کی حقیقت۔ (از مصنف رحمہ)	۲۰۳	ایک نئی حقیقت کا انکشاف (از حضرت مصنف رحمہ)
۲	مشہور مقولہ "اہل قبلہ کی کفر نہ کی جائے" کی حقیقت (از مصنف رحمہ)	۲۰۴	صحیح کلام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع کوئی بھی حرام چیز کسی بھی تاویل سے حلال نہیں ہو سکتی اور اسکو حلال سمجھنے والا اگر کوہ نہ کرے تو کافر اور واجب القتل ہے (از امام طحاوی رحمہ)

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۵۰	ثبوت و تائید (از ابن تیمیہ رحمہ)	۲۲۲	مصنف نور اللہ مرقدہ کا اس رسالہ کی تصنیف سے مقصد اور اس کی وضاحت
۲۵۱	مالعین زکوٰۃ کو مسلمان باغی سمجھنا سخت غلطی اور گمراہی ہے (از مصنف رحمہ)	۲۲۳	اُردو ترجمہ اور اس کی نشر و اشاعت کا مقصد (حاشیہ) (از مترجم)
۲۵۲	بعض مرتبہ تاویل زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے (۱۰۰)	۲۲۴	کبار علماء کی تصانیف سے اہم ترین اقتباسات
۲۵۲	جو شخص نبوت کو اکتسابی کہتا ہے وہ زندیق ہے	۲۲۵	کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں (از مولیٰ)
۲۵۳	نبوت کو اکتسابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید	۲۲۶	رسول اللہ اور تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کا حکم (از ابن تیمیہ رحمہ)
۲۵۴	اس عقیدہ کی مزا	۲۲۷	کسی نبی کی شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کو نقل کرنے کا حکم (از مصنف رحمہ)
۲۵۵	تکفیر کی دلیل ظنی بھی ہو سکتی ہے (از مولیٰ)	۲۲۸	مرزا قادیان علیہ ما علیہ کی حضرت عیسیٰ السلام کی جناب میں کی ہوئی پُر فریب توہین و تہلیل اور گستاخیاں
۲۵۶	جن تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو اگرچہ اس کی گنجائش بھی بہت کم ہو تب بھی مؤول کی تکفیر کی جائے گی	۲۲۹	ترجمہ قصیدہ مدح النقیاب عن جناسہ
۲۵۷	کبھی تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردد اور محتاج غور و فکر بن جاتا ہے	۲۳۰	النجباء (از حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ)
۲۵۸	ایسی صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا	۲۳۱	تاویل باطل سے علماء حق کی ممانعت
۲۵۹	آپ ہی بات کہیں موجب تکفیر ہوتی ہے کہیں نہیں (از مصنف رحمہ)	۲۳۲	صفات الہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان لانا فرض ہے (از حافظ ابن حجر رحمہ)
۲۶۰	تنبیہ	۲۳۳	ائمہ احناف کی طرف "جہمی" ہونے کی نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے (از مصنف رحمہ)
۲۶۱	تکفیر کے لئے گنہگار ضروری نہیں (از مصنف رحمہ)	۲۳۴	تاویل باطل کی مغفرت اور مؤول کا فرض (از ابن تیمیہ رحمہ)
۲۶۲	کفر کی ایک نئی قسم محض غواہش نفسانی اور سرکش کی بنا پر انکار کرنا (از ابن تیمیہ رحمہ)	۲۳۵	
۲۶۳	ما انزل اللہ کے اقوال کے باوجود انسان کا فرض ہو جاتا ہے۔ (از ابن تیمیہ رحمہ)	۲۳۶	

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۸۷	کفر اور تکفیر ذکر کی چاہ ہے	۲۵۹	مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار
"	ایک اعتراض اور اس کا جواب، کفر اور ایمان میں	"	کافی نہیں عمل بھی ضروری ہے (۱)
"	تقابل عدم دلالت ہے	۲۶۰	تاویل کلام شارع علیہا سلام کی تنقیص کے مراد ہے (از مصنف)
۲۶۸	کفر کی چار قسمیں ہیں (۱) کفر جہل (۲) کفر عناد (۳) کفر شک (۴) کفر تاویل	"	شیخ المشائخ خاتمہ المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز
۲۶۰	نتیجہ بحث	۲۶۲	قدس اللہ سرہ کی تحقیق انیق -
"	حضرت شاہ صاحب رحمہ سے ایک استفتاء اور	"	مسئلہ تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق -
"	اس کا جواب رگیٹ تاویلات کرنے والے کا حکم	۲۶۳	علامہ شمس الدین خیالی کی تحقیق
"	مسجدوں سے ملحدوں کا اخراج اور داخل	"	حضرت شاہ صاحب رحمہ کا اس تحقیق پر اعتراض
"	ہونے کی ممانعت (از مصنف رحمہ)	"	یہ رسید شریف کی تحقیق
۲۶۳	حدیث سے ثبوت	۲۶۴	حضرت شاہ صاحب رحمہ کی تحقیق
۲۶۳	قرآن سے ثبوت	"	ضروریات دین
۲۶۶	جو مستحق تکفیر ہے اس کا حکم مرتد کا سا ہے	۲۶۵	جو شخص ان امور کو نہیں دانتا اس کا ایمان معتبر نہیں
"	خلاصہ کتاب (از مصنف رحمہ)	"	ضروریات دین کی تعریف
"	تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد	"	اس تعریف کے متعلق حضرت مصنف کی رائے
۲۶۷	ایک زعم باطل کی تردید	"	شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ کے مقولہ کے متعلق شاہ صاحب
۲۶۸	ایک شبہ کا ازالہ جہل غور نہیں ہے	۲۶۶	کی رائے
"		"	اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر جائز نہیں
۲۶۹	مرتد مرد و عورت کا حکم	"	ایک اور نظریہ
"		"	اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحب رحمہ کی رائے
"		"	کفر تاویل

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۸۵	خاتمہ		دلوں میں ایمان ڈالنا اللہ کا کام ہے
۲۸۶	حضرت مصنف نور اللہ	۲۸۰	ہم تو صرف توبہ کرانے کے مامور ہیں
	مرقدہ کا سلسلہ نسب		
۲۸۷	ضمیمہ حواشی	۲۸۳	ایک لفظ اعتراض کا جواب

طاہر شاہ کمالی

تعارف

از حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بیوری مدظلہ العالی

الحمد لله رب العالمين ولا حول ولا قوة الا على الظالمين والصلوة والسلام
على خاتمه النبیین محمد وآله وصحبه اجمعین۔

سرزمین بیت الحرام میں غاصحراء کے افق سے نبوت کبریٰ کا آفتاب عالم تاب طلوع ہوا، اور
زمینی مخلوق کے لئے آسانی پیغام ہدایت کی ضیا پاشیوں کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم خاتم النبیین کے منصب پر فائز ہو گئے، قرآن کریم نازل ہوا شروع ہو گیا کفاس مکہ، اور
جن مروجہ العرب کے یہود و نصاریٰ پوری مخالفت بلکہ مجرور و عناد پر اتر آئے۔ لیکن اسلام کے خلافت
ان کی ساری تدبیریں خاک میں ملی گئیں اور نہ صرف عہد نبوت میں بلکہ عہد عدلیقی اور عہد فاروقی میں
بھی اسلام کے روز افزوں عروج و استحکام کی یہی صورت حال قائم رہی اور اسلام شرفاً و غرباً تمام
دنیا میں بن کی آگ کی طرح پھیلتا چلا گیا اگر اسی کے ساتھ ساتھ اعلاء اسلام کے حلقوں میں اسلام کے خلاف
غیظ و غضب بھی بڑھتا چلا گیا۔ شیت الہی سے عہد عثمانی میں عہد فاروقی جیسا تدبیر و تیقظ قائم نہ رہ سکا،
اس لئے مریض انقلاب کوئی خصوصاً تمام نہاد مسلمان یہودیوں نے خفیہ ریشہ دوانیاں شروع کر دیں تا آنکہ
حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے اور اب چاروں طرف سے علی الاعلان فتنوں نے سر اٹھایا
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان فتنوں کا باز اثر ہو چکا کی شکل میں گرم ہونا شروع ہو گیا اور اسلام
کو شدید ترین داخلی و خارجی خطرات کا سامنا کرنا پڑا۔ اگر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسی عظیم شخصیت
نہ ہوتی تو شاید اسلام ختم ہو جاتا لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کے حلم و فراست کی برکت سے اسلام کی حفاظت
فرمائی۔ ٹھیک جس طرح عہد عدلیقی میں فتنہ ارتداد اور مانعین خاک کو کاٹنے کا فتنہ پوری قوت کے ساتھ رونما

ہوا تھا اور اللہ تعالیٰ نے دیم و عزم صدیقی کی برکت سے اسلام کی حفاظت کی تھی اسی طرح فتنہ خوارج و شیعیت کی شدت کی وجہ سے خلافت علی مرتضیٰ رہیں زوال اسلام کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا اسلام تو بچ گیا لیکن جنگ جبل اور جنگ صفین جیسے دردناک واقعات اور خونچکان حوادث ضرور رونما ہوئے اور اسلام کی مقدس سرزمین صحابہ و تابعین کے خون سے ضرور لالہ زار رہی جس کے نتیجے میں فتنہ شیعیت و فتنہ مافض اور فتنہ خاسر جیت و اعتزال وغیرہ سیاسی و دینی فتنوں کی جڑیں دور و دور پھیل گئیں اور پہلی مرتبہ علمی اعتبار سے مسئلہ ایمان و مسئلہ کفر سامنے آیا اور اس کی عملی تحقیق کی ضرورت پیش آئی۔

لطف کی بات یہ تھی کہ خوارج و معتزلہ بھی ایمان و توحید کے مدعی تھے اور شیعہ و مافض بھی اسلام و محبت اہل بیت کے دعوے دار تھے مگر دونوں فتنے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تکفیر پر متفق تھے اور اپنے اپنے ایمان و اسلام کا دعویٰ بھی کرتے تھے پھر انہی دونوں شاخوں سے پھوٹ کر جہمیہ، مرجئیہ، کرامیہ، وغیرہ فوجہ بنو مدعی اسلام فرستے پیدا ہوتے چلے گئے جن میں سے ہر ایک فرقہ اپنے سوا سب کو کافر کہتا تھا۔ اس لئے اسلام کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ محققانہ انداز میں اس مشکل کو حل کیا جائے کہ مناط و مدار نجات کیا چیز ہے؟ اور ایمان کی اصل حقیقت کیا ہے؟ اور کفر کی اصل بنیاد کیا ہے۔

چنانچہ امام احمد بن حنبل، ابوبکر بن ابی شیبہ، ابو عیسیٰ قاسم بن سلام، محمد بن زفر مروزی، محمد بن اسلم طوسی، ابوالحسن عبدالرحمن بن رُستہ، ابن جبان، ابوبکر مہدی وغیرہ ائمہ حدیث رحمہم اللہ نے مسئلہ ایمان پر محدثانہ کتابیں لکھیں۔ محدثین کے طرز پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ کی کتاب اکایمان شاید آخری کتاب ہو لیکن علمی و نظری مکاتب فکر کے نقطہ نظر سے یہ محدثانہ تالیفات کافی نہ تھیں اسلئے متکلمین نے اس میدان میں قدم رکھا اور قدامت متکلمین کی تصانیف میں بھی یہ مسائل زیر بحث آئے۔ امام ابوالحسن اشعریؒ سے لیکر حجت الاسلام امام غزالی تک کبار متکلمین نے خوب علمی و نظری تحقیقات کی مادی و اعلیٰ مسائل پر سیر حاصل عقلی و نقلی (غیر نقلی) بحثیں کیں۔ حجت الاسلام امام محمد بن محمد غزالی طوسی متوفی ۵۰۵ھ غالباً پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس موضوع پر مستقل محققانہ کتاب لکھی جس کا نام فیصل التفارقه

بین الاسلام والمؤند قس ہے۔ مصر و ہندوستان دونوں جگہ طبع ہوئی ہے۔

رفتہ رفتہ فقہاء کے حلقہ میں بھی یہ مسئلہ زیر بحث آیا اور فقہاء کرام نے اپنے مخصوص فقہی انداز میں بھی خوب خوب لکھا لیکن ایک طرف تو امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمہ کا یہ یہ قول: کالتکفر احدامن اهل القبلة اُمت کے سامنے تھا دوسری طرف یہ اجماعی مسئلہ طے شدہ تھا: ضروریات دین میں سے کسی بھی امر ضروری کا انکار کفر ہے، بلکہ ضروریات دین میں ”تاویل“ بھی موجب کفر ہے۔

اسی طرح ایک طرف یہ مسئلہ زیر بحث آیا: لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ جب تک التزام کفر نہ کیا جائے، لزوم کفر سے کفر لازم نہیں آئے گا، اسی بحث کے ذیل میں یہ مسئلہ بھی پیدا ہوا کہ، ضروریات دین کے باب میں بھی یہ ضابطہ جاری ہے یا ضروریات دین اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں؟ نیز مسئلہ تکفیر میں ”دلیل قطعی“ ضروری ہے یا ”ظنی اولہ“ سے بھی تکفیر کی جاسکتی ہے؟

الغرض موضوع اپنی اہمیت کے پیش نظر اور نزاکت کے اعتبار سے زیادہ سے زیادہ اُلجھتا چلا گیا اور ایمان و کفر کا بدیہی مسئلہ نظری بن کر رہ گیا اور اعداء دین کو ان علمی بحثوں اور کاوشوں سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے مواقع ملتے چلے گئے

اسی اثنا میں سر زمین پنجاب کے اندر ایک ”مدعی نبوت“ پیدا ہو گیا جس نے اپنی مستقل تشریحی نبوت کو منوانے کی غرض سے ”قطعی امور دین“ کا انکار کرنا شروع کر دیا ”ختم نبوت“ اجماعی و اساسی طے شدہ مسئلہ کو از سر نو زیر بحث لایا۔ جہاد اور حج کے اس زمانہ میں مسوخ ہونے کا اعلان کیا اسی کے ساتھ ساتھ ازراہ تبلیغ اسلام ”کے بلند بانگ دعوے بھی کرتا رہا۔

خلاصہ یہ ہے کہ مختلف جہات سے دین کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ ان موضوعات پر ایک فیصلہ کن محققانہ تالیف اُمت کی رہنمائی کے لئے سامنے آئے تاکہ ان دقیق اور الجھے ہوئے مسائل میں آئندہ نسلوں کو کفر و اسلام کے اندر امتیاز کرنے میں کوئی وقت پیش نہ آئے۔

لیکن ان موضوعات سے عہدہ برآ ہونا نہ ہر عالم و فقیہ کا کام تھا اور نہ ہر صاحب قلم مصنف و مولف کا، بلکہ اس کے لئے ایک ایسے محقق روزگار کی ضرورت تھی جو محدث بھی ہو اور فقیہ بھی، تنکلم بھی ہو اور

احسولی بھی، مورخ بھی اور تاریخ ملل و نحل کا محقق بھی، وسیع النظر بھی ہوا اور منصف مزاج بھی، اسکی زندگی علوم و مشکلات علوم کی تحقیق اور عقدہ کشائی میں گزری ہو، مجتہدانہ ذوق کا مالک ہو، فنون، اور فنون کی تاریخ سے بصیرت افروز واقفیت رکھتا ہو۔

حق تعالیٰ نے اس علمی و دینی عظیم الشان خدمت کے لئے امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری دیوبندی فرما دیا، مرقدہ کا انتخاب فرمایا جو اپنے عہد میں علوم اسلامیہ میں امامت کبریٰ کا درجہ رکھتے تھے ایسے یگانہ روزگار تھے جن کی مثال گزشتہ صدیوں میں بھی بشکل ملے گی، قداء و متاخرین میں چند نفوس قدسیہ جس جامعیت عظمیٰ کے حامل گزرے ہیں حضرت شاہ صاحب قدس اللہ سرہ بھی انہی جیسی نادیر روزگار ہستی کے مالک تھے۔

اس موضوع پر قداء و متاخرین فقہاء، متکلمین، محدثین و مفسرین کے علمی کارناموں پر تصانیف ہیں جہاں بھی ”غرضاً نقول“ (ذریعہ اقتباسات) تھے اگرچہ بعید سے بعید ترین منطان (مقامات) میں تھے ان سب کے جواہر و قند کو حیرت انگیز غوامصی کے کرشمے دکھا کر امت کے سامنے رکھ دیا ہے اور یہ تفصیل و تجسس کا دائرہ مطبوعات تک ہی محدود نہیں رہا بلکہ اس مقصد کے تاثر دہن ترین مخطوطات، ”تلمی کتابوں کے عام دسترس سے باہر علمی سمندروں میں بھی نشناوری اور غوامصی فرمائی ہے۔ اور نہ صرف خاص خاص ابواب متعارفہ اور منطان متوقعہ (متوقع مقامات) کی مراجعت فرمائی ہے بلکہ بعض مخطوطات کو اول سے آخر تک مطالعہ کر کے پوری کتاب میں جہاں جہاں درجے بہا (قیمتی اقتباسات) تھے اُسے گئے پر دتے گئے محقق ابن وزیر یانی کی محققانہ ضخیم غیر مطبوعہ کتاب القوام و العواصم بوری مطالعہ کر کے سامنے متعلقہ ٹکڑے (اقتباسات) یک جا جمع فرما دیئے۔ اسی طرح فتح الباسی جیسی ضخیم ۱۳ جلدوں کی کتاب میں جہاں جہاں کوئی مفید مطلب مضمون ملا جمع فرما دیا کیا کوئی بھی عالم و محقق تصور کر سکتا ہے کہ ادیب تفتشندی کی خالص ادبی کتاب صبح اکاش عشتیٰ فی فن الافشاء میں بھی اس خالص دینی موضوع کو متعلق کوئی چیز ہوگی لیکن امام العصر حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ سے وہ بھی ادھیل نہ رہ سکی اُس سے بھی استفادہ فرمایا۔ امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب خلق افعال العباد، امام ذہبی کی کتاب العلو،

بہشتی کی کتاب الاسماء والصفات، ابن حرم کی کتاب الفصل فی الملل والنحل، عبد القادر
تیمی بغدادی کی کتاب الفرق بین الفرق، ابوالبقاء کی کتاب الکلیات، قسطنطین کی الفتوحات
الملکیہ، شعرانی کی الیواقیت والمجاہد، سیوطی کی کتاب الخصائص وغیرہ وغیرہ کے اقتباسات
دحوالے اسی طرح آتے ہیں جیسے کتب کلام و کتب فقہ و کتب اصول و کتب حدیث و اصول
حدیث اور تفاسیر کے اقتباسات و حوالجات آتے ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ کی تصانیف:

کتاب الفتاویٰ جلد ۱، المناہج، الصلح المسلمون، بغیۃ المرئاد، کتاب الایمان
اور الجواب الصحیح میں جہاں جہاں مفید مطلب مسالہ نظر آیا نقل فرمادیا۔ حافظ ابن تیمیہ کی
تصانیف شفاء العلیل، نہاد المعاد وغیرہ میں جہاں جہاں اہم نقول (اقتباسات)، ملی میں محل
نقل فرمادی ہیں۔ اس طرح تقریباً دو سو کتا بوں کے صدمہ اقتباسات اور حوالہ جات ہر مسئلہ اور ہر
عنوان کے تحت اس حیرت انگیز استقصاء کے ساتھ جمع فرمائے ہیں کہ دیکھنے والے کو گمان ہو تا ہے کہ شاید
ساری زندگی اسی کتاب کی نذر ہو گئی ہوگی لیکن آپ کو یہ شکر تعجب و تعجب ہوگا کہ اس انداز کی یہ جلیع
کتاب صرف چند ہفتوں میں تصنیف فرمائی ہے۔ لیکن یہ اسی جلیل القدر مجیر العقول ہستی کا کارنامہ
ہو سکتا تھا جس نے سارے علمی کتب خانے کنگال ڈالے تھے اور ہر مطالعہ کی ہوئی کتاب ہر وقت اس
طرح مستحضر رہتی تھی جیسے ابھی دیکھی ہے۔

پھر بڑی خوبی یہ ہے کہ نہایت کتب خفیہ سے نقول (اقتباسات) جمع نہیں کئے تاکہ یہ نہ کہا جائے
کہ یہ تو مخصوص مکتب فکر کا نقطہ نظر ہے، بلکہ کتب مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ اور کتب
ائمہ اربعہ سے نوادر نقول (اقتباسات) پورے استیفاء و استفادہ کے ساتھ جمع کئے ہیں تاکہ
یہ ثابت ہو کہ یہ پوری امت محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) اور تمام ائمہ مذاہب کا متفقہ
فیصلہ ہے اور کسی پہلو سے بھی حرج گیری یا شک و شبہ کی گنجائش باقی نہ رہے۔ اسی طرح مشکلیں میں
سے ماترید یہ، اشاعرہ اور حنبلیہ کی کتب عقائد و کلام سے بھی موقعہ موقعہ اقتباسات
پیش کئے ہیں اور کسی بھی پہلو سے کوئی کسر باقی نہیں چھوڑی ہے۔

پھر جتنے محقق اہل علم، اکابر دیوبند تھے ان سب کی "تقریظات" صرف اس لئے حاصل کی گئیں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ کوئی "شخصی رائے" نہیں ہے بلکہ دور حاضر کے اکابر امت کا اجماعی فیصلہ ہے اور اس میں کوئی عالم دین بھی مخالف نہیں ہے۔ "تقریظین" لکھنے والے قابل ذکر حضرات یہ ہیں۔

(۱) حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن رحمہ مفتی دارالعلوم دیوبند (۲) حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی رحمہ (۳) حضرت خلیل احمد سہارن پوری المدنی (۴) حضرت مولانا حکیم رحیم اللہ بجنوری رحمہ شاگرد حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ (۵) حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی رحمہ (۶) امیر شریعت بہار حضرت مولانا محمد سجاد بہاری رحمہ (۷) حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہم اللہ تعالیٰ جمعاً رحمۃً واسعۃً۔

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ نے اس آخری دور میں امام العصر حضرت شیخ رحمہ اللہ کو اسی قسم کی علمی مشکلات حل کرنے کے لئے پیدا فرمایا تھا ان کی تالیفات تصنیفی ہوں یا اٹلائی سب میں یہ خصوصیت جلوہ گر ہے۔ حضرت الاستاذ مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے کہ:

حضرت شاہ صاحب کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ وہ علوم و فنون کی ادرار و مشکلات پر حاوی و مطلع ہیں جب کوئی شخص ان سے کسی بھی علم کا کوئی دقیق سے دقیق اور مشکل سے مشکل مسئلہ حل کرنے کے لئے سوال کرتا ہے تو فوراً برجستہ جواب حاضر پاتا ہے اس طرح جیسے مدتوں سے اس مشکل کو حل کئے بیٹھے ہیں۔

پھر صرف اتنا ہی نہیں کہ اکابر امت اور کبار محققینِ علوم کی نقول و اقتباسات پیش کر دینے پر اکتفا کیا ہو۔ اگرچہ اس انداز سے ایک موضوع پر ان سب اقتباسات کو ایک جگہ جمع کر دینا بھی افسردہ امت ہی کا کام ہے۔ بلکہ ان نقول و اقتباسات سے جو علمی فوائد و نکات اخذ کئے ہیں اور زیرِ نظر موضوع کی تائید میں جو مجتہدانہ استنباطات کئے ہیں یہ صرف انہی کا کام تھا۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس گونا گوں اور نئے نئے فتنوں کے دور میں کہ کہیں مرزائیت کا فتنہ ہے تو کہیں خاکساریت کا کہیں پرویزیت کا فتنہ ہے تو کہیں فضل الرحمن کی مستشرقانہ تحقیقات کا، اگر ایسی محققانہ اور جامع کتاب نہ ہوتی تو آج کفر و ایمان کا مسئلہ شدید بحران اور پورے استنباط میں پڑا ہوتا اور وہ حاضر کے علمائے کسی عالم کے بس کا نہ تھا کہ ایسا مدلل و منقح اور بصیرت افروز و محققانہ ذخیرہ جمع کر سکے کہ ہر فتنہ کی سرکوبی و تردید کے لئے کافی ہو۔ اور امت کے ذمہ یہ فرض کفایہ ”بوسہی رہ جاتا لیکن الحمد للہ علی احسانہ یہ مسئلہ اتنا واضح ہو گیا کہ اب کسی کے لئے کوئی شک و شبہ کی گنجائش اور غدر باقی نہ رہا۔

لیکن یہ کتاب بی زبان میں تھی اور بارے نقول (اقتباسات) بھی عربی زبان میں تھے اور ان سے اخذ کردہ نتائج اور حضرت شیخ کے استنباطات بھی چیتان کی حد تک دقیق عربی زبان میں تھے، چنانچہ سب سے زیادہ نظر سے پڑھ کر عربی دان اور علما بھی اس کو ایک اقتباسات کی فہرست سمجھ کر چھوڑ دیتے تھے علاوہ ازیں بہت سے مقامات پر یہ امتیاز کرنا مشکل ہوتا تھا کہ اقتباس کتنا ہے اور حضرت شیخ کی عبارت کتنی غرض علما کے لئے بھی اس وقت و اختصار کی وجہ سے کما حقہ استفادہ بڑے غور و خوض کا محتاج تھا۔

مجلس علمی کراچی کا یہ احسان ہے کہ اس نے وقت کی اہم دینی ضرورت کا احساس کیا اور ایک محقق عالم و ممتاز فاضل کو جسے حضرت شیخ راجحہ اللہ سے شرف تلمذ اور خصوصی تعلق کے ساتھ ہی ان کے علوم سے فی الجملہ مناسبت بھی ہے اور ساری عمر علوم و فنون کی بادیہ پیمائی میں گزری ہے۔ کتاب کے اردو ترجمہ کے لئے انتخاب کیا۔

اس قسم کی جامع اور دقیق کتاب ہوا اور پھر امام العصر حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی تالیف ہو۔ جن کی وقت تحریر علما کے حلقہ میں معروف ہے اور ان کی دوسری تصانیف اس پر شاہد ہیں۔ اور اس نازک اور لائق صدا احتیاط موضوع پر ہو، اس کا ترجمہ کرنا بھی کوئی آسان کام نہ تھا لائق مترجم و فقاہہ اللہ، نکل خیر ہمارے بچہ شکر یہ کے مستحق ہیں جنہوں نے اس مشکل کو سر کیا اور اس نعمان ینماہ کو نہ صرف عام علما بلکہ اُردو داں طبقہ کے لئے بھی وقف عام کر دیا اور علما و فقہاء و ارباب فتویٰ پر بھی

احسان کیا اس لئے کہ امام العصر حضرت شہادہ صاحب قدس سرہ کی تحریر بلکہ تقریر سے بھی پورا استفادہ کرنا ہر عالم کے بس کا کام نہیں ہے۔

بہر حال وقت کی ایک اہم دینی و علمی ضرورت تھی جو نہایت خوبی کے ساتھ پوری ہو گئی۔ مبتلا حضرات (جن کو ان موضوعات سے سابقہ پڑتا رہتا ہے) خصوصاً ارباب فتویٰ اس کی قدر کریں گے اور امام العصر حضرت مولف نور اللہ مرقدہ کا وہ مترجم طالت حیلۃ فی الخیرو دونوں کو دعاء خیر سے فراموش نہ فرمائیں گے۔

کتاب کے اواخر میں امام العصر حضرت شیخ رحمہ اللہ نے اس موضوع پر کہ ان مسائل میں علماء کی تحقیق کے آخذ کتاب و سنت میں کیا کیا ہیں؟ اور علماء و فقہاء کے درمیان اختلاف نظر کیوں رہا ہے؟ عجیب مجہدات و اندازے تحقیق فرمائی ہیں اور محققانہ انداز سے اس اختلاف نظر کی توجہ بہ فرماتی ہے اور پھر فرمایا ہے: ہم نے اس مسئلہ میں انتہائی احتیاط سے کام لیا ہے ایسا نہیں کیا کہ ایک جانب کو پیش نظر رکھ کر دوسری جانب سے غفلت برتی ہو اور اس طرح غیر شعوری طور پر ہم بے احتیاطی میں مبتلا ہو گئے ہوں، ہم نے اس مسئلہ میں اسی حقیقت کا اظہار کیا ہے جس پر ہمارا ایمان و عقیدہ ہے، ہمارا معاملہ صرف اللہ تعالیٰ سے ہے وہی ہمارا گواہ اور وکیل ہے، اور مشکوٰۃ نبوت سے نکلی ہوئی ”حدیث تو لی“ کو اپنا مشعل راہ بنایا ہے:

اس علم دین کو آئندہ نسلوں تک وہی لوگ پہنچائیں گے جو اعلیٰ درجہ کے عادل و منصف مزاج ہوں گے، وہی اہل غلو (حد سے تجاوز کرنے والوں) کی تحریفات سے اہل باطل کی تزویرات (فریب کاریوں) سے اور جاہلوں کی تاویلات سے دین کو بچائیں گے۔

کتاب کے بالکل آخری حصہ میں فرماتے ہیں:

یہ دین نہیں ہے کہ کسی مسلمان کو کافر کہا جائے اور نہ ہی یہ دین ہے کہ کسی کافر کو کافر نہ کہا جائے اور اس کے کفر سے چشم پوشی کی جائے۔ آج کل لوگ افراط و تفریط میں مبتلا ہیں اور کسی نے سچ کہا ہے کہ: جاہل یا افراط میں مبتلا ہو گیا تفریط میں فلا حول ولا

قوة الايمان بالله العلي العظيم۔

لکھنے کو تو بہت کچھ جی چاہ رہا ہے لیکن اس عظیم الفرستی کے عالم میں ان چند سطروں پر اکتفا کرنا ناگزیر ہے انشاء اللہ یہ چند سطریں ہی اس بے نظیر کتاب اور اس کے ترجمہ میں کافی ہوں گی۔ اللہ تعالیٰ علم صحیح، فہم صحیح، انصاف و دیانت اور عمل صالح کی توفیق ہم سب کو نصیب فرمائیں۔

والله سبحانه ولى الهداية والتوفيق صلى الله على خير خلقه صفوة البرية

سیدنا و مولانا محمد الہاشمی العربی و علی آلہ و صحبہ و باسک و سلم

ایک ضروری تنبیہ

دین اور اسلام کے خلاف ملحد و بے دین لوگ اور اہل حق کے خلاف باطل، پرست افراد اور فرقے ہمیشہ برسرِ پیکار رہے ہیں اور گرم یا سرد جنگ یعنی

تین و تینگ یا قلم و قرطاس کے معرکے ہمیشہ جاری رہے ہیں اور جب بھی اہل حق اور اہل ایمان کا شباب نصف النہار سے بھی زیادہ روشن دلائل اور تیز سے بھی زیادہ قاطع اور دو ٹوک فیصلہ کر دینے والے براہین نے باطل پرستوں کے شکوک و شبہات، تاویلات و تحریفات، تلبیسات و تشوہات کا قطع قمع کیلئے اور ان پر کفر و ارتداد کا حکم لگایا ہے تو ان باطل پرستوں نے علما حق کی تکفیر سے بچنے کے لئے مختلف و متنوع حربے بطور سپر استعمال کئے ہیں مثلاً

(۱) کبھی عوام میں یہ پروپیگنڈا کیا کہ فقہاء و مفتیین کے یہ تکفیر و ارتداد کے فتوے تو محض ڈرانے و دھمکانے کے لئے ہوتے ہیں ان کے تکفیر کے فتوؤں سے کوئی مسلمان فی الحقیقت کافر و مرتد نہیں ہو جاتا جیسا کہ اسی کتاب میں ص ۱۳۸ پر آپ فتاویٰ بڑا شاہیہ کے حوالہ سے اس قسم کے جاہلانہ نعروں کی تردید ملاحظہ فرمائیں گے۔

(۲) کبھی کہتے ہیں: ہم تو ”اہل قبلہ“ ہیں اور عوام امام ابوحنیفہ نے بڑی شدت کے ساتھ اہل قبلہ کی تکفیر سے ممانعت کی ہے۔ اس کی حقیقت حضرت مصنف رحمہ نے اس کتاب میں بے نقاب کی ہے۔

(۳) کبھی کہتے ہیں: ہم تو ”مخدول“ ہیں اور باتفاق فقہاء مول کی تکفیر جائز نہیں لہذا کہہ سکتے ہیں کہ اگر کسی کے عقیدہ یا قول و فعل میں ۹۹ وجوہ تکفیر کی ہوں اور ایک وجہ بھی اس کو کفر سے بچاتی ہو تو اسکی

بھی تکفیر نہ کرنی چاہیے۔ تاویل اور مؤول کے بارے میں یہی سیر حاصل بحث و تحقیق آپ کتاب میں ملاحظہ فرمایا کریں گے۔

(۴) ہمارے زمانہ میں چونکہ بدقسمتی سے ان محدود اور زندہ لقیوں کو تحریر و تقریر کی مکمل آزادی حاصل ہے اس لئے وہ زیادہ میاکی اور دیدہ دہنی کے ساتھ اہل حق کے ان تکفیر کے فتووں کو ”وثنام طرازی“ سے اور کافر، مرتد، ملحد و زندقہ جاہل، بے دین وغیرہ احکام شریعہ کو ”گالیوں“ سے تعبیر کرتے ہیں اور برعلاکتہ ہیں کہ ”علما کو گالیاں دینے کے سوا اور آنا ہی کیا ہے“

حقیقت یہ ہے کہ جس طرح نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج اسلام کے اساسی احکام و عبادات ہیں اور دین اسلام میں ان کے مخصوص و متعین معنی اور مصداق ہیں ٹھیک اسی طرح کفر، نفاق، الحاد و ارتداد اور فسق بھی اسلام کے بنیادی احکام ہیں، دین اسلام میں ان کے بھی مخصوص و متعین معنی اور مصداق ہیں قرآن کریم نے اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قطعی طور پر ان کی تعیین و تحدید فرمادی ہے۔

ایمان کا تعلق قلب کے یقین سے ہے اور اللہ کی وحدانیت، رسول کی رسالت اور امام جاہ بہ الرسول (رسول کے لئے ہوئے دین و شریعت) کو دل سے ماننا اور زبان سے اقرار کرنا ایمان کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے جو کوئی ان کو نہ مانے قرآن کریم کی اصطلاح میں اور اسلام کی زبان میں وہ ”کافر“ ہے اور اس نہ ماننے کا نام کفر ہے۔ جس طرح ترک نماز، ترک زکوٰۃ، ترک روزہ اور ترک حج کا نام فسق ہے اور ترک کرنے والے کا نام ناسق ہے۔ بشرطیکہ ان کے فرض ہونے کو ماننا ہو صرف عمل نہ کرنا ہو۔ اسی طرح انہی تعبیرات — صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم، حج — کو تسلیم و اختیار کرنے کے بعد ان کو معروف و متواتر شرعی معنی سے نکال کر غیر شرعی معنی میں استعمال کرے اور ایسی تاویلیں کرے جو نہ صرف قرآن و حدیث کے خلاف ہوں بلکہ چودہ سو سال کے عرصہ میں کسی بھی عالم دین نے نہ کی ہوں تو اس کا نام قرآن کی اصطلاح اور اسلام کی زبان میں الحاد ہے اور اس شخص کا نام ملحد ہے۔ قرآن کریم نے ان الفاظ — کفر، نفاق، الحاد، ارتداد — کو انسانوں کے خاص خاص عقائد، اقوال، افعال و اخلاق کے اعتبار سے افراد جماعتوں کے لئے استعمال فرمایا ہے اور جب تک دوسرے زمین پر قرآن کریم موجود رہے گا

یہ الفاظ بھی ان کے یہ معنی اور مصداق بھی باقی رہیں گے۔

اب یہ علمائے اُمت کا فریضہ ہے کہ وہ امت کو بتلائیں کہ ان کا استعمال کہاں کہاں — یعنی کن کن لوگوں کے حق میں — صحیح ہے اور کہاں کہاں غلط ہے یعنی بتلائیں کہ جس طرح ایک شخص یا فرقہ ایمان کے مقررہ تعاضوں کو پورا کرنے کے بعد مومن ہوتا اور مسلمان کہلاتا ہے اسی طرح ان کو ذکر کرنے والا شخص یا فرقہ کافر اور اسلام سے خارج ہے۔ نیز علماء امت کا یہ بھی فرض ہے کہ وہ ان حدود و تفصیلات کو لینے ایمان کے مقتضیات اور موجبات کفر — کفریہ عقائد و اقوال و افعال — کی تحدید و حد بندی، اور تعیین کریں تاکہ نہ کسی مومن کو کافر اور اسلام سے خارج کہا جاسکے اور نہ کسی کافر کو مومن اور مسلمان کہا جاسکے۔ ورنہ اگر ایمان و کفر کی حدود اس طرح مشخص و متعین نہ ہوں تو ایمان و کفر کا امتیاز مٹ جائے گا اور دین اسلام ہانسا بیچا اطفال بن کر رہ جائے گا اور جنت و جہنم افسانے۔

اسی لئے علماء امت پر — کچھ بھی ہو اور کیسے ہی طے کیوں نہ دیئے جائیں — رہتی دنیا تک یہ فریضہ عائد ہے اور سب سے گاہ کہ وہ خوف و خطر اور دوسرے لائحہ عمل (لامت کرنے والوں کی ملامت) کی پروا نہ کرے بغیر جو شرعاً کافر ہے اس پر کفر کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور اس میں پوری پوری دیانتداری اور علم و تحقیق سے کام لیں اور شرعاً جو ملحد و فاسق ہے اس پر الحاد و فسق کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور جو بھی فرد یا فرقہ قرآن و حدیث کی نصوص کی رو سے اسلام سے خارج ہو اس پر اسلام سے خارج اور دین سے بے تعلق ہونے کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور کسی بھی قیمت پر اس کو مسلمان تسلیم نہ کریں جب تک سورج مشرق کے بجائے مغرب سے طلوع نہ ہو — قیامت تک۔

بہر حال کافر، فاسق، ملحد، متد و غیرہ شرعی احکام و اوصاف ہیں اور فرد یا جماعت کے عقائد و اقوال و اعمال پر مبنی ہوتے ہیں نہ کہ ان کی شخصیتوں اور ذاتوں پر اس کے برعکس گالیاں جن کو دیجاتی ہیں ان کی شخصیتوں اور ذاتوں کو دی جاتی ہیں لہذا اگر یہ الفاظ صحیح محل میں استعمال ہوتے ہیں تو یہ شرعی احکام ہیں ان کو سب و شتم اور ان احکام کے لگانے کو دشنام طرازی کہنا جہالت ہے یا بیدینی۔

نیز علماء حق جب کسی فرد یا جماعت کی تکفیر کرتے ہیں تو وہ اس کو کافر نہیں بناتے کافر تو وہ خود اپنے

اختیار سے کفر یہ عقائد یا اقوال و افعال اختیار کرنے سے بنتا ہے وہ تو صرف اس کے کفر کو ظاہر کرتے ہیں، کسوٹی سونے کو کھوٹا نہیں بناتی وہ تو اس کے کھوٹا ہونے کو ظاہر کر دیتی ہے کھوٹا تو وہ خود ہوتا ہے اس حقیقت کے باوجود یہ کہنا کہ ”مولویوں کو کافر بنانے کے سوا کیا آتا ہے“ شرمناک جہالت ہے۔

امید ہے کہ اس ضروری تنبیہ کے بعد قارئین ان لمحدود اور بے دینیوں کے پھکنڈوں سے بخوبی واقف اور ہوشیار ہو جائیں گے اور جس کسی فرد یا جماعت کو اس قسم کا پروپیگنڈا کرتے پائیں گے باور کر لیں گے کہ یہ صرف شریعت کے حکم اور اس پر مرتب ہونے والے نتائج بد اور الحاد و زندقہ کی سزا سے بچنے کے لئے علما و مفتیین کے خلاف یہ باعتمادی پھیلا کر دو گونہ جرم کا ارتکاب کر رہا ہے العیاذ باللہ۔

عرض حال

(انہما مترجم)

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على خاتم الانبياء
سيدنا محمد المصطفى المجتبیٰ، صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم
تسليماً كثيراً كثيراً اللهم صلي وسلم عليه كما ذكره الذاكرون وصل وسلم عليه كما
غفل عن ذكره الغافلون وبعد -

کترین خلائی بندہ محمد ادریس بن مولانا محمد اسحق بن مولانا عبداللہ (نومسلم کا لیستہ) میرٹھی -
غفر اللہ لہ ولابویہ - خود کو امام العصر حضرت الشیخ مولانا محمد انور شاہ
الکشمیری نوس اللہ موقد کی ذات والامفات کی جانب منسوب کرنے سے بھی ہچکچاتا ہے کہ ع
بدنام کنندہ کو نامے چند، کا مصداق نہ بن جائے لیکن جس طرح ایک ذرہ بمقدار کو آفتاب عالمتاب
سے کوئی نسبت نہیں مگر اسکو کیا کیجئے کہ ذرہ کی نہ صرف تابانی بلکہ ہستی بھی آفتاب کے نور کے ساتھ قائم
ووابستہ ہے کچھ اسی طرح کی صورت حال ہے، حضرت شیخ رحمہ اللہ کے علوم و معارف کا تو سوال
ہی کیا میں تو حافظہ پر بہت زور ڈالتا ہوں کہ زبان مبارک سے سنے ہوئے کچھ کلمات ہی یاد آجائیں
مگر بجز ”حسبنا اللہ“ اور ”ہاں بھائی“ کے اور کچھ یاد نہیں آتا صرف ایک چیز - کہئے ایک سعادت -
تھی اور ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ رہے گی اور شاید آخرت میں بھی وہی کام آئے - اور وہ ہے حضرت
شیخ رحمہ اللہ کی بے پناہ عقیدت اور اگر وہاں بہت محبت بھی کہوں تو غلط نہ ہوگا، اسی بے پناہ محبت
کی بدولت حضرت شیخ قدس اللہ سرہ کے علوم و معارف سے ایک ایسی بسیط اور اجمالی شائستہ
- جس کی تعبیر سے الفاظ قاصر ہیں - نصیب ہو گئی کہ بس وہی اس ذرہ بے مقدار کے نہ صرف علم و معرفت

بلکہ پوری علمی ہستی کا سرمایہ ہے، جس نے اس چالیس سالہ زمانہ تدریس میں بڑے بڑے معرکوں میں
 نرساری سے بچایا ہے اور فکر و ذہن میں وہی آیا ہے اور زبان و قلم سے وہی نکلا ہے جس کا غیر محسوس بہرہ تو
 حضرت استفادہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی زبان مبارک سے سنا ہوا غیر شعوری طور پر محفوظ تھا۔

اس علمی بے بضاعتی کے ہوتے حضرت شیخ رحمہ اللہ کی دقیق و عمیق تصانیف۔ جوانی وقت و
 اغلاق میں علما کے حلقہ میں ضرب المثل ہیں۔ کے کما حقہ کچھ لینے کا عرصہ بھی نہ ہونا چاہئے تھا چہ جائیکہ
 ان کا اردو جیسی غیر علمی زبان میں ترجمہ و تسہیل، مگر اسی بسیط اور اجمالی مناسبت نے حضرت شیخ نور اللہ
 مرقدہ کے علوم و معارف کی افادیت (فائدہ رسانی) اور اتقاع (منفعت) کو عام اور سہل الحصول
 آسان، بنانے پر نہ صرف آمادہ بلکہ مجبور کر دیا۔

حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف کا موضوع عموماً یا معروف اختلافی مسائل ہیں یا پھر علم
 حقائق و اسرار، لیکن گرامی عمر کے آخری حصہ میں فتنہ مرسنہ ایت کی دین خاتمہ اکا نبیاء علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کے لئے مفرت رسانی کا اس قدر شدت سے احساس و امنگیر ہوا کہ نہ صرف قلم
 تصنیف و تالیف بلکہ زبان و بیان بھی اسی فتنہ کے اشتیصال کے لئے وقف ہو کر رہ گئے

لیکن موجودہ عہد میں الحاد و منہدقہ کے فتنہ عیاء (ناریک فتنہ) نے فتنہ مرسنہ ایت
 کو بھی مات کر دیا ہے، آج تو دین کا نام لیکر لادینی پھیلانے اور اسلام کا نام لیکر اسلام کو منہ کرنے کی
 مہم پوری قوت کے ساتھ چلائی جا رہی ہے اور زبان و بیان کی راہ سے نہیں بلکہ قلم و قوطاس یعنی تحریر
 و انشا اور تصنیف و تالیف کی راہ سے یہ سیلاب آرہا ہے۔ اسلام کی تعبیروں کے عنوان سے دین کے
 چودہ سو سالہ مجمع علیہ مسلمات اور شعائر و ضروریات دین، میں مت نئی تاویلیں اور تحریفیں کی
 جا رہی ہیں۔

زیر نظر رسالہ اکفاس المحدثین فی شئی من ضروریات الدین کا ہدف اولین تو اگرچہ مرزا غلام
 احمد قادیانی علیہ ما علیہ اور مرزا فیاض علیہ ما علیہ ہے مگر جو دلائل و براہیں اور اقتباسات و حوالہ جات
 حضرت شیخ قدس سرچہ نے اس رسالہ میں جمع فرمائے ہیں وہ الحاد و منہدقہ کی جملہ انواع و اقسام

کی تردید پر حاوی اور محدین و زہد یقین کے جملہ افراد و فرق کے استیصال کے لئے کافی ودانی ہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ شانہ نے فتنہ مزائیت کے بہانے ایک ایسی جامع و ہمہ گیر تصنیف کی تو فیق حضرت شیخ سجدہ اللہ کو عطا فرمادی جو جہتی دنیا تک ہر قسم کے فتنوں کی تردید و رد کو ہی کے لئے ایک محکم اور جامع دستاویز ہے انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک تمام فتنوں کی بجگنی کے لئے اہل حق اس سے اتنا فائدہ اٹھائیں گے کہ اس کے دلائل و براہین اور نقول و مقباسات اور حوالہ جات کے بعد اور کسی چیز کی ضرورت ہی نہ رہے گی بلکہ اگر میں یہ کہوں کہ حضرت شیخ قدس اللہ سرہ نے اس موضوع سے متعلق متقدمین و متاخرین کی تصانیف میں کوئی قابل ذکر چیز چھوڑی ہی نہیں اور الحاد و منہد قہ کی تردید و انحام سے متعلق اتنے دلائل و براہین جمع کر دیئے ہیں کہ ان پر اضافہ مشکل ہے تو بیجا نہ ہوگا۔ ہو سکتا ہے کہ آپ اس کو عقیدت و محبت کے غلو سے تعبیر کریں۔

یہ ہرگز نہ سمجھئے کہ یہ تمام عمری تقاضے اور اکفاس المحدثین کی یہ عظیم افادیت ترجمہ کے لئے اکفاس المحدثین کو انتخاب کرنے وقت میرے ملنے تھے اور اس انتخاب کا محرک بنے ہیں، تو بہ کیجئے اس انتخاب کی محرک تو صرف وہی حضرت شیخ سجدہ اللہ کے علوم سے بسیط اور اجمالی مناسبت تھی اور بس، اکفاس المحدثین کی یہ اہمیت اور افادیت تو بلا مبالغہ مسلسل تین سال تک اکفاس المحدثین کے مندرجات پر غور و فکر اور خامہ فرسائی کرنے کے بعد سامنے آئی ہے اور اس جھوٹے رسالہ کے یہ جوہر کھلے ہیں۔

رسالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت | اس سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت یہ ہے کہ میں نے مذکورہ بالا غیر اختیاری جذبہ کے تحت مولانا محمد طاسین صاحب ناظم مجلس علمی کراچی سے سرسری مشورہ کے بعد بغیر کچھ سمجھ اکفاس المحدثین کے ترجمہ کا فیصلہ کر لیا۔ کہ کچھ نہ سہی تو کچھ عرصہ کے لئے حضرت شیخ نور اللہ مودودیؒ کے انفاص قدسیہ کی رفاقت تو میسر آجائے گی۔ اور مدرسہ سے کتاب لیکر مختلف سلیپوں (پرچوں) پر ترجمہ کرنا شروع کر دیا۔ چند ماہ میں ترجمہ سے فارغ ہو کر اس کا لٹا سیدھا دیکھنے اور کھوٹا کھا پر کھنے کی غرض سے اس منشر مسودہ کی تبییض (صاف کرنے) کی ضرورت محسوس ہوئی چنانچہ اس مسودہ کو کتاب اور مسودہ سامنے رکھ کر تبییض (صاف کرنا)

شروع کر دیا اس تبییض میں خاصی دیر لگی دماغ کی چولیں بھی کافی ڈھیلی ہوئیں تاہم سات آٹھ ماہ میں تبییض کا کام ختم ہوا۔ اب جو اصل کتاب دعویٰ کو سامنے سے ہٹا کر خالی ترجمہ کو پڑھتا ہوں تو عربی سے زیادہ اُردو دشوار اور پیچیدہ محسوس ہوئی۔ معلوم ہوا کہ ترجمہ کو مطلب خیر بنانے کے لئے قوسین (بریکٹس) کے درمیان کافی وضاحتوں کی ضرورت ہے چنانچہ سہ بارہ کتاب سامنے رکھ کر تسہیل و توضیح کا کام فرمایا گیا۔ اس امر کا اطمینان کئے بغیر کہ عبارت کا جو مطلب میں سمجھ کر توضیح کر رہا ہوں یہی صاحب عبارت کا مطلب ہے؟ اور جس مقصد کے لئے کسی اقتباس کو پیش کیا ہے وہ وہی ہے جو میں نے سمجھا ہے؟ کہ یہ اطمینان فراغت کے بعد حضرت شیخ رحمہ اللہ کے علوم اور تصانیف سے مناسبت و مزا دلت رکھنے والے کسی صحیح معنی میں وسیع النظر عالم کو دکھلا کر کر لیا جائے گا کہ اس کے سوا چارہ نہ تھا۔ اس توضیح و تسہیل اور حضرت شیخ دوس اللہ مرحوم کے مقاصد کی تعیین میں تو تبییض سے بھی زیادہ مشکلات پیش آئیں اور وقت بھی بہت زیادہ لگا۔ بہر حال بتوفیق اللہ تعالیٰ اس کٹن کام سے فراغت کے بعد دیکھا تو وہ بتیضہ (صاف شدہ) خود مسودہ (درف) بن کر محتاج تبییض بن چکا تھا لہذا پھر اصل کتاب کو سامنے رکھ کر نفس ترجمہ اور توضیحات پر نظر ثانی کی اور اس کو سہ بارہ صاف کیا اور ارادہ ہوا کہ حضرت مولینا محمد یوسف بنوری مدظلہ کو کہ اس وقت خادم کی نظر میں روئے نہ میں براہِ امام العصر حضرت مولینا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے علوم و معارف کا حامل و وارث اور اُن کے انفاس طیبہ کا حافظ، علوم و فنون کے دقائق و غوامض پر حاوی اور ہر مسئلہ میں حضرت شیخ رحمہ اللہ کی ذمہ داری و تحقیق بلکہ الفاظ و قائل تک کا محافظ جس کا علمی مزاج حضرت شیخ رحمہ اللہ کے سانچے میں ڈھلا ہو سچے مولینا بنوری موصوف کے اور کوئی نہیں ہے۔ بغرض تسویب و اصلاح پیش کروں۔ سوچا کہ فہرست بھی ساتھ بنا کر مکمل کتاب پیش کروں۔ اس مقصد کے لئے جو کتاب اور ترجمہ لیکر بیٹھا تو عجیب الجھن محسوس ہوئی اُس کی تفصیل یہ ہے کہ فہرست بناتے وقت محسوس ہوا کہ پورا سال مختلف کتابوں کے اقتباسات کا ایک مجموعہ کہتے فہرست ہے جو دس بارہ جلی عنوانات کے تحت جمع کئے گئے ہیں لیکن یہ مطلقاً یہ نہیں چلتا کہ ایک اقتباس پیش کرنے کے بعد دوسرا اقتباس کس مقصد

کے لئے پیش کیا گیا ہے؟ اور متعلقہ موضوع سے اس کا کیا تعلق ہے؟ اور وہ کونسی نئی بات ہے جس کی غرض سے دوسرا اقتباس پیش کیا گیا ہے؟ اسی طرح تیسرا اور چوتھا اقتباس؟ غرض ہر اقتباس پر اس نقطہ نظر سے غور کرنا ناگزیر ہو گیا کہ اس اقتباس کو حضرت شیخ رحمہ اللہ کس غرض یا نئے فائدہ کے لئے لائے ہیں پھر ایک عقیدہ سخت یہ پیش آیا کہ عربی رسالہ کی کتابت میں فی الجملہ اہتمام کے باوجود اکثر مقامات پر یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا تھا کہ اقتباس کی عبارت کتنی ہے اور حضرت شیخ رحمہ اللہ کی کتنی ہے اس مشکل کو حل کرنے کی غرض سے کتب حوالہ کی مراجعت ناگزیر ہو گئی چنانچہ تقریباً ہر اقتباس سے مستنبط فائدہ اور غرض کی — اپنی مقدمہ کے مطابق — تعیین کر کے بغلی سُرخیوں (ذیلی عنوانات) کا اضافہ کیا تاکہ کتاب کی فہرست بھی بن سکے اور قارئین بھی آسانی معلوم کر سکیں کہ کس اقتباس کو کس مقصد کے لئے لایا گیا ہے؟ اور وہ زیر بحث مسئلہ کس طرح مفید ہے تاکہ رسالہ صرف اقتباسات کی ایک فہرست بن کر نہ رہ جائے۔ کتب حوالہ کی ایک طویل فہرست تیار کر کے اقتباسات کو اصل کتابوں سے — جو میسر آسکیں — لایا گیا تب جا کر اطمینان ہوا کہ اقتباس کی عبارت اتنی ہے اور حضرت مصنف رحمہ اللہ کی اتنی، اسی شخصیت کے بعد اقتباسات کو پیش کرنے کے مقاصد و فوائد بھی زیادہ آسانی کے ساتھ واضح ہوئے۔ جن حوالوں کے صفحات و درجہ نہ تھے وہ درج کئے غرض اس ”جوئے شیر“ لانے میں وقت بھی سب سے زیادہ صرف ہوا اور ایک ایک لفظ پر غور و خوض بھی بہت زیادہ کرنا پڑا۔ آخر بحمد اللہ تعالیٰ جو تھا مسودہ سرخ پینل سے بغلی سُرخیوں (ذیلی عنوانات) کے ساتھ تیار کر کے اس قابل ہوا کہ حضرت مولانا بنوری مدظلہ کی اصلاح و ترمیم کے بعد کتاب کو لکھنے کے لئے دیا جاسکے۔ حضرت مولانا موصوف نے حضرت شیخ نور اللہ مرحومہ کی محبت و عظمت کی بنا پر نیز اس اندیشہ کی بنا پر کہ کوئی غلط یا غیر واقعی بات مترجم کی کم علمی کی بنا پر حضرت شیخ رحمہ اللہ کی طرف منسوب نہ ہو جائے، اصل کتاب سامنے رکھ کر منظر اصلاح و ترمیم بالا استیعاب دیکھنا شروع کیا۔ حضرت مولانا بنوری کی ہدایت کے بموجب قوسین و برکیٹ کے درمیان جو کئی کئی سطروں کی طویل عبارتیں یا ہر بات کے شروع و ختم میں تہیہ یا آخر میں

خلصے تھے ان سب کو ”حاشی از متوجم“ کی صورت میں تبدیل کر دیا، مختصر مختصر توضیحی عبارتیں درمیان میں رہنے دیں۔ علاوہ ازیں جہاں جو غلط یا فقرہ غیر مناسب تھا اس کو موعوفت نے کاٹ دیا یا صحیح اور مناسب لفظ سے بدل دیا۔ اور اس طرح حضرت استاذ رحمہ اللہ کے علوم کی حفاظت کا حق ادا فرمایا اور خادم کو سہ خرو فرمایا۔ تب مطمئن ہو کر خادم نے کاتب کو لکھنے کے لئے مسودہ دینا شروع کیا۔

کتابت کی تصحیح | ایک مرتبہ تمام کاپیوں کو مسودہ سے ملا کر تصحیح کی اور غلطیاں بننے کے بعد نظر ثانی کر کے جو غلطیاں رہ گئی تھیں پھر بنوائیں اس طرح پوری کتابت کی تصحیح ہو جانے کے بعد ازراہ احتیاط مسودہ کے بجائے، اصل کتاب (عربی) سامنے رکھ کر پوری کتابت کی تصحیح دوبارہ کی اور عربی کا مقہوم ترجمہ میں ادا ہونے میں جہاں خامی نظر آئی اس کی اصلاح کی اور اس دوسری تصحیح کی غلطیاں بننے کے بعد پھر اُن پر نظر ثانی کی اور جو غلطیاں بننے سے رہ گئی تھیں وہ بنوائیں۔ بعد ازاں کتاب کی فہرست تیار کی۔ ذیلی عنوانات میں کثرت سے سہ سہی نظر میں تکرار محسوس ہوا تو ہر عنوان کے ساتھ قوسین کے درمیان ان مصنفین و ارباب اقتباسات کے ناموں کا اضافہ کیا تاکہ فرق محسوس ہو جائے اور ذیلی عنوانات کے تکرار کی وجہ ظاہر ہو جائے۔ آخر میں کتب حوالہ اور ان کے مصنفین کے ناموں کی فہرست کا اضافہ کیا۔

اس قدر اہتمام و احتیاط کے باوجود ڈرتا ہوں کہ میری کم فہمی اور کم علمی کی بنا پر کوئی غلط یا حضرت استاذ رحمہ اللہ کے منشا کے خلاف بات مان کی طرف منسوب ہو گئی ہو اس لئے اہل علم خصوصاً حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ سے شرفی تلمذ رکھنے والے حضرات علمائے درخواست کرتا ہوں کہ وہ حضرت مولانا نور علی مظاہ کی طرح اصل کتاب سامنے رکھ کر اس ترجمہ خصوصاً توضیحات کو پڑھیں اور جو غلطی یا کوتاہی رہ گئی ہو اس پر بحوالہ صفحہ اردو و عربی خادم کو یا مولانا محمد طاسین صاحب ناظم مجلس علمی کراچی میری ویدرٹا ور کو مطلع فرمائیں کہ حضرت استاذ رحمہ اللہ مرقومہ کے دامن علمی کو غلط انتساب کے طالع سے محفوظ رکھنا ہم سب کا فرض ہے چناں کہ اللہ خیر الخیرین ۶۱

فہرست کتب حوالہ اکفار الملحدین

مع اسماء مصنفین و سنین وفات

الف

الاتحاف و علامہ زبیدی رح (۱۲۰۵ھ)

الافتان : علامہ سیوطی رح (۹۱۱ھ)

الاحکام : علامہ آمدی رح (۶۳۱ھ)

احکام القرآن : قاضی ابوبکر ابن عربی
(۵۳۳ھ یا ۵۳۶ھ)

احکام القرآن : قاضی ابوبکر المخلص (۳۴۰ھ)

اشراۃ الخفاء : شاہ ولی اللہ دہلوی (۱۱۶۶ھ)

الاسماء والصفات : علامہ ابوبکر سیوطی رح (۵۸۰ھ)

الاشباہ والنظائر : علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

الاصول :- امام محمد رح (۱۸۹ھ)

اصول ہندوی : فخر الاسلام البرزوی رح (۴۲۲ھ)

الاعلام : ابن حجر البیہقی (۹۷۴ھ)

اقامة الدلیل : الحافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)

الاقتصاد : علامہ غزالی رح (۵۰۵ھ)

الائم : امام شافعی رح (۲۰۳ھ)

ایشراۃ الحق : المحقق محمد بن ابی ایہم الوزیر البیہانی

(۸۴۰ھ)

ب

بحر الائق : علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

البدائع : ابوبکر الکاسانی (۵۸۷ھ)

بدائع القوائد : علامہ ابن قیم (۷۵۱ھ)

بنائینہ : حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن البرز

الکردری المصنف (۸۷۷ھ)

بغية المرتاد : حافظ تيم (٤٢٨ هـ)

البنائية : علامه عيني (٨٥٥ هـ)

ت

تاريخ ابن عساكر : علامه ابن عساكر (٥٤١ هـ)

التحريم : الشيخ ابن الهام (٨٩١ هـ)

تحفة الباسي : شيخ الاسلام ذكرى الانصاري

(٩٢٥ هـ)

تحفة المحتاج لشرح المنهاج : علامه ابن عجمي

(٩٤٣ هـ)

الترغيب والترهيب : الحافظ المنذري

(٦٥٦ هـ)

التصريح بما تواتر في نزول المسيح :
للؤلف رحمه الله (١٣٥٢ هـ)

التفرقة بين الايمان والزندقة :
علامه غزالي (٥٠٥ هـ)

تفسير ابن كثير : الحافظ ابن كثير (٤٤٣ هـ)

تفسير التيسار : اسماعيل بن احمد النيسابوري

الضريد (٣٣٠ هـ)

التقريب : ابن امير الحاج (٨٤٩ هـ)

التلخيص الجليل : الحافظ ابن حجر العسقلاني

(٨٥٢ هـ)

تلخيص المستدرسك : علامه زميني (٣٨٨ هـ)

التلويح : التقا زاني (٩١١ هـ)

التهديد (في بيان التوحيد) ابو بشير محمد بن

عبد السيد الكشي السالمي الحنفي

تنوير الابصار : متن در مختار السيد محمد بن خليل الطرابلسي

المعروف بالتاريخي (١٣٨٥ هـ)

تهذيب آلتاس : علامه طري (٣١٠ هـ)

تهذيب التهذيب : علامه ابن حجر العسقلاني

(٨٥٢ هـ)

التوضيح : علامه مصطفى الشريعة عبد الله بن منصور دمجو
(٤٣٠ هـ)

ج

الجامع الصحيح : امام ابو عيسى ترمذي

(٢٤٩ يا ٢٤٤ هـ)

جامع القصولين : الشيخ بد الدين محمود بن

اسماعيل الشهير بابن قاضي سادة الحنفى (٨٢٣ هـ)

الجمع والفرق : احمد بن محمد الحنفى الحموى

جوهر التوحيد : (ابراهيم اللقاني

(١٠٣١ هـ)

حاشيه عبد المحكم على النجالي :

عبد الحكيم سيالكوتى (تقريباً ١٠٦٠ هـ)

٢ ٢ ٢ ٢ ٢

ح

الخامسة : قاضخان (وكيفه فتاوى تافهين)

خزانة المفتيين : حسين بن محمد السعالي المحقق

(فرغ من التصنيف ١٢٠٠ هـ)

المختص : امام نالي (١٣٠٠ هـ)

خلاصة الفتاوى : شيخ طاهر بن احمد

عبد الرشيد البخاري (١٢٢٠ هـ)

مخلق افعال العباد : امام بخاري (٢٥٦ هـ)

الخيرية (الفتاوى الخيرية) علاء الدين

(١٠٨١ هـ)

ح

دائرة المعاسف : فريد مهدي

الدراس : درر الحكم في شرح غزالي الاحكام :

المولى محمد بن فراهيز ملاخسر والمحقق

الدر المختار شرح تنوير الابصار :

علاء الدين محمد بن علي المحمدي (١٠٨٨ هـ)

الدر المنتقى : محمد بن علي الملقب

بعلاء الدين المحمدي (١٠٨٨ هـ)

در المختار على در المختار : علاء محمد بن

ابن عابد بن شامي (١٢٥٢ هـ)

س

الرسالة السعينية : المحافظ ابن تيمية

(١٢٨ هـ)

الرسائل : علام ابن عابد بن شامي (١٢٥٢ هـ)

روح المعاني : علام محمود آلوسي (١٢٤٠ هـ)

رياض المتقاضي : علام شوكاني (١٢٥٠ هـ)

الرياض : رياض النفرة في فضائل العشق محمد الدين

احمد بن عبد الله الحب البصري (١٢٩٢ هـ)

ن

نهاد المعاد : حافظ ابن قيم (١٤٥١ هـ)

س

سنن ابى داود : سليمان بن اشعث السجستاني

(٢٤٥ هـ)

سنن نسائي : علام ابو عبد الرحمن بن ناسي (٢٠٣ هـ)

السيوطي الكبير : امام محمد (١٨٩ هـ)

سيوطي ابن اسحاق :

ش

شرح الاشباة : علام حموي

شرح التحرير : محقق ابن امير حاج (٨٠٩ هـ)

شرح الترمذي : القاضي ابو بكر ابن العربي

(٢٣٢ هـ يا ٢٣٦ هـ)

÷ ÷ ÷ ÷ ÷

شرح جوهرة التوحيد: شيخ عبد السلام
البيجوري (١٠٤٨ هـ)

شرح جمع الجوامع: تقي الدين السبكي
(١٠٥٦ هـ)

شرح السيرة الكبرى: علامه سخي
(٢٨٣ : ٢٩٠ هـ)

شرح الشفا: ملا علي القاري (١٠١٣ هـ)
شرح الصحيح لمسلم: علامه آبي
(٨٢٤ : ٨٢٨ هـ)

شرح الصحيح لمسلم: علامه نووي
(٩٤٦ : ٩٤٤ هـ)

شرح العقائد النسفي: علامه تفتازاني
(٤٩١ هـ)

شرح العقيدة الطحاوية: محمود بن احمد بن
مسعود الحنفى القنوي (٤٤٠ هـ)

شفاء العليل: حافظ ابن قيم (٤٥٥ هـ)
شرح الفرائد: علامه عبد الغنى النابلسي
(١١٢٣ هـ)

شرح فقه أكبر: علامه علي القاري
(١٠١٣ هـ)

شرح الكنز: علامه زبيعي (٤٣٣ هـ)

شرح معاني الآثار: ابو جعفر الطحاوي
(٣٢١ هـ)

شرح منية المصلي: الشيخ ابراهيم الحلبي
(٩٥٩ هـ)

شرح المواقف: علامه جرجاني (٨١٦ هـ)
المواهب اللدنية: احمد بن محمد بن
ابى بكر الخطيب القسطلاني (٩٢٣ هـ)

شرح المواهب اللدنية: علامه زرقاني
(١١٢٢ هـ)

الشفاء: القاضى عياض (٥٣٣ هـ)

ص

النصارى المسلول: حافظ ابن تيميه
(٤٢٨ هـ)

صحيح الأعرشى: ابراهيم بن احمد القلقشندي
(٨٢١ هـ)

الصحيح للبخارى: امام البخارى (٢٥٦ هـ)
الصحيح لمسلم: امام مسلم بن الحجاج القشيري
(٢٩١ هـ)

الصلاة والعشر: محمد بن ابي نعيم
القائوس (٨١٤ هـ)

÷ ÷ ÷ ÷

الفتاوى العنيزية: الشاه عبدالعزیز
الدهلوی (١٢٣٩هـ)

فتاوى قاضى خان: الامام فخر الدين
حسن بن منصور الاوزجندى الفغانى الخفى
الفتاوى الهندية: جامع من العلماء
فى عهد اسطان اوزبك نيب عالمگير
فتح الباسى شرح صحيح بخارى:
حافظ بن حجر عسقلانى (٨٥٢هـ)

فتح البيان: نواب مدلين حسن خاں
القنوجى (١٣٠٤هـ)

فتح القدير: علام قاضى الشولانى (١٢٥٠هـ)
فتح القدير: الشيخ ابن الهمام (٨٩١هـ)
فتح المغيث: علام سخرى ر (٩٠٢هـ)
الفتوحات: الشيخ الاكبر ابن العربى
محمود بن على (٩٣٨هـ)

الفرق بين الفارقة: الاستاذ ابو منصور
عبدالقاهر بن طاهر البغدادى (١٢٢٩هـ)
فصل المقال: علام ابن رشد الحفيد:
(٥٩٥هـ)

فقه اكبر: الامام ابو حنيفة (١٥٠هـ)
÷ ÷ ÷ ÷ ÷

الصواعق المحرقة: علام ابن حجر المكي الهيثمى
(٩٤٣هـ)

ط

طبقات الحنفية: علام كفى (٩٩٠هـ)
المخطاوى:

ع

العتبية: محمد بن احمد بن عبدالعزیز العتبى
(١٢٥٣هـ)

عقيدة السفارينى وشرحه: علام سفارينى
(١١٨٨هـ)

عمدة الاحكام: تقى الدين ابن دقيق العيد
(١٠٢٢هـ)

عمدة القاسى شرح صحيح البخارى:
علام عيسى (٨٥٥هـ)

غ

غاية التحقيق لشرح اصول الحساى:
شيخ عبدالعزيز البخارى (٤٣٠هـ)

غنية الطالبين: الشيخ عبدالقادر الجيلانى
(٥٩١هـ)

ف

الفتاوى: حافظ ابن تيمية (٤٢٨هـ)

الفتاوى: الشيخ تقى الدين اسبكى ر (٤٥٦هـ)

فوائح المرحوموت: عبد العلي محمد بن نظام الدين
بحر العلوم (١٢٢٥هـ)

ق

القواصم والعواصم: محمد بن ابراهيم الوزير الباني (٨٢٠هـ)

ك

كتاب الايمان: الحافظ ابن تيمية (٤٢٨هـ)

كتاب الخراج: قاضي ابو يوسف (١٨٢هـ)

كتاب العلو: علامة ذهبى (٤٣٨هـ)

كتاب الفصل: علامة ابن حزم (٢٥٦هـ)

كشف الاسرار شرح البزوفى:

شيخ عبدالعزيز البخارى (٤٣٠هـ)

الكليات: قاضي ابوالبقاء ايوب بن موسى الحينى

الكفرى الخنفى (١٠٩٣هـ)

كنز العمال: على المتقى (٩٤٥هـ)

م

مجمع الانهى شرح ملتقى الكا. بحر:

الشيخ محمد ابن على بن محمد المهدى الجندارى الخنفى

(١٢٢٨هـ)

مجمع الانهى فى شرح ملتقى الكا. بحر:

الشيخ عبد الرحمن بن محمد المدغوشى زاده (١٠٤٨هـ)

٠ ٠ ٠ ٠ ٠ ٠

المحيط: برهان الدين محمود بن تاج الدين

المصدر الشهيد البخارى الخنفى ()

المختصر: علامة جمال الدين عثمان بن عمر بن طاج

(٦٢٦هـ)

مختصر مشكل الآناس: علامة طحاوى (٣٢١هـ)

المدخل: علامة بهيقى (٣٥٨هـ)

المسايرة: الشيخ ابن الهمام (٨٦١هـ)

المستندس ك: الحافظ ابو عبد الله الحاكم

(٢٠٥هـ)

المستشفى: علامة غزالي (٥٠٥هـ)

مسند الامام احمد: امام احمد بن حنبل ر

(٢٢١هـ)

المسوى على الموطا: شاه ولي الله دهلوى

(١١٤٦هـ)

معالم التنزيل: علامة بغوى (٥١٦هـ)

مختصر مختصر مشكل الآناس: جمال الدين

يوسف بن موسى الملقب الخنفى (٨٠٣هـ)

المفهم: الامام احمد بن عمر بن ابراهيم القرطبي

(٦٥٦هـ)

المقاصد وشرحها: علامة تفتازانى

(٤٩١هـ)

مكتوبات امام سرباني: مجد والفتاوى الشيخ

احمد السمرندي الخنفي (١٠٣٣ هـ)

منتخب كنز العمال: الشيخ علي المتقي (٩٤٥ هـ)

المنتقى في الاحكام: الحافظ عبد السلام

رجد ابن تيمية

منحة الخالق على البحر الرائق: علام ابن

عابد بن شامي (١٢٥٢ هـ)

منهاج السنة النبوية: حافظ ابن تيمية

(٤٢٩ هـ)

المنهاج: علامه نووي (٦٤٦ يا ٦٤٤ هـ)

المواصفات: علامه شاطبي (٤٩٠ هـ)

المواقف: علامه عضد الدين الايجي (٤٥٦ هـ)

موضح القرآن: شاه عبد القادر ادهلوي

(٢٣٠ هـ)

الموطا: امام مالك (١٤٩ هـ)

الميزان: علامه شعرائي (٩٤٣ هـ)

ميزان الاعتدال: علامه ذهبي (٤٣٨ هـ)

ن

نبراس شرح شرح عقائد:

شيخ عبد العزيز القرهاردوي (٣٩١ تا ١٢٠٦ هـ)

النبلاء: علامه ذهبي (٤٣٨ هـ)

نسيم الرياض شرح الشفا علامه خفائي

(١٠٦٩ هـ)

نهاية: علامه المبارك بن محمد بن الاثير الشيباني الجوري

البراسعادات محمد الدين (٦٠٦ هـ)

ي

اليواقيت: البرالمواهب عبد الوهاب بن احمد الشعرائي

(٩٤٣ هـ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خطبہ مسنونہ

الحمد لله الذي جعل الحق معلوماً للجميع حتى يأخذ من مكانة القبول مكاناً فوق السما
يسمى عن كل جبين وعن ثلج يقين ويظهر نور ضياء لا يصدع صيته ومضاءه يلفت عن مساوئنا
وجعل يد مع الباطل فكيفما تقلب ومسا، أمه الى الهاوية، يتقهقر حتى يذهب جفاءً أو يصير هباء
وحيث سطح الحق واستقام كعمود الصبح تولى الباطل ذنبه كذنب السرحان وتلوث تلون الحسباء
ومن تولاها بتوءم مقعد من النار وحق عليه كلمة العذاب وأذار كدراك الشقاء وسوء القضاء
وكم من شقي احاطت به خبيثته اعادنا الله من ذلك والحمد لله على العافية والمعافاة الدائمة من الازم
والصلوة والسلام على نبينا ورسوله فبما الرحمة محمد صلى الله عليه وسلم خاتم الرسل والانبياء
الذي انقطع بعده الهلالة والنبوة ولم يبق الا المبشرات وقد كان بقي من بيت النبوة موضع
لبنة فكانها وقد كمل البناء

وعلى آله واصحابه واتباعه وتبعهم بلحان الى يوم الدين كل صباح ومساء الى يوم الجزاء

ترجمہ

تامت محمد واثنا اس (اللہ جل شانہ کیلئے مخصوص ہے جس نے حق کو ایسا بلند و برتر بنا یا ہے کہ وہ
ہمیشہ غائب رہتا ہے کبھی پست و مغلوب نہیں ہوتا، یہاں تک کہ وہ قبول اور پسندیدگی کے

۱۵ اذہاد ترک و تین حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کا فیض و طبع خطبہ بعینہ نقل کر کے ترجمہ کرنا بہتر اور اپنے حلال و مال کے

نے زیادہ مناسب سمجھا مثلاً اللہ بعلمہ و فیوضہ فی الدنیا و الاخرۃ

اس مقام رفیع پر ممکن ہو جاتا ہے جو آسمانوں کے بھی اوپر ہے، وہ روشن پیشانی اور یقین و اطمینان کی (حیات آفرین) خشکی کے ساتھ ہمیشہ تبسم ریز رہتا ہے اور اس کی روشنی اور نور کی شعاعیں (تمام کائنات پر) چھا جاتی ہیں اور اس کی شہرت و عہدہ (شکوہ و شبہات کے) پردوں کو چھاک کر دیتا ہے اور وہ رفعت و ظہور کے اعلیٰ و ارفع مقام پر مسکراتا رہتا ہے۔ اور اس اللہ تعالیٰ شانہ نے حق کو باطل کی سرکوبی اور یغلگی کی ایسی قدرت عطا فرمائی ہے کہ باطل کوئی بھی پہلو بدے اور کسی بھی روپ میں آئے حق اس کو جہنم رسید کیے ہوئے رہتا ہے اور ملتے ملتے (بہتے پانی کے) جھاگوں اور (تیز و تند آندھیوں کے) مگر و غبار کی طرح اس کا نام تک باقی نہیں رہتا۔ جہاں بھی حق نمودار اور صبح صادق کے ستون کی طرح برقرار ہوا اور باطل نے گر گھٹ کی طرح رنگ بدسے اور گیدڑ کی طرح دم دبا کر بھاگا۔ اور پھر جس شخص نے بھی اس باطل کی حمایت کی اس نے بھی اپنا ٹھکانا جہنم بنالیا اور عذاب ابدی کا اذلی فیصلہ اس شخص کے حق میں محقق ہو گیا اور بد بختی و شومی اور شقاوت و انجام بد کے پست ترین طبقہ (گڑھے) میں (افسوس منہ) جا پڑا۔ نہ معلوم کتنے ایسے شقی لوگ دنیا میں ہوئے ہوں گے جن کا جرم (حمایت باطل) اس طرح دانگیر و گریبان گیر ہوا کہ وہ جہنم کی تہ میں جا پہنچے۔

اللہ تعالیٰ نے ہم (مسلمانوں) کو (اپنے فضل و کرم سے) اس انجام بد سے بچایا ہے۔ اس نجات و عافیت اور (دنوی و اخروی بلاؤں سے) حفاظت پر اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے اور اللہ تعالیٰ کے نبی و رسول، نبی رحمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر قیامت تک ہر صبح و شام (بیناتین) صلاۃ و سلام ہو جو آخری نبی اور آخری رسول ہیں، نبوت و رسالت اُن پر ختم ہو گئی ہے اور اُن کے بعد تو خوش خبری دینے والے (پیغمبر) خلائق کے سوا کچھ باقی نہیں رہا ہے۔ قصہ نبوت کی تعمیر و تکمیل کی آخری اینٹ باقی رہ گئی تھی، وہ خشتِ معوی خاتمہ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بن گئی۔ پس (آپ کی بعثت کے بعد) وہ قصہ نبوت کامل و مکمل ہو گیا (اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول) اور آپ کی آل و اولاد اور صحابہ و تابعین اور قیامت تک اخلاص کے ساتھ اُن کی پیروی کرنے والوں پر بھی صلاۃ و سلام ہو۔

مقدمہ

وجہ تالیف | یہ رسالہ ایک استفتاء کے جواب میں سپرد قلم کیا گیا ہے اور اس کا مقصد صرف قلب بیدار اور گوش شنوا کے لئے نصیحت اور تنبیہ و تذکیر کا سامان ہیا کرنا ہے۔
وجہ تسمیہ | میں نے اس رسالہ کا نام اکفار المحدثین والمتأولین فی شئ من ضروریات الدین (ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں اور ملحدوں کی تکفیر) لکھا ہے۔

ماخذ | اس رسالہ کا نام اور احکام دونوں قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیت کریمہ سے ماخوذ ہیں۔
 إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا أَتَمَنَّا يَلْقَى فِي الْقَابِ خَيْرًا مِّنْ يَأْتِي يَوْمَ،
 الْبَيِّنَاتِ أَوِنَا أَعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ إِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ
 بیشک جو لوگ ہماری آیات میں کجروی (اختیار) کہتے ہیں وہ ہم سے بچے نہیں رہ سکتے، تو کیا وہ شخص (بہتر حالت میں) ہے جو جہنم میں ڈالا جائے گا یا وہ شخص جو قیامت کے دن مطمئن آئے گا؟ کئے جاؤ جو تمہاری چاہ ہے، بیشک وہ تمہارے اعمال سے خوب واقف ہے۔

یعنی اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: اگرچہ یہ ملحد (مخلوق) سے اپنے کفر کو چھپانے اور بغرض اخفا اس پر باطل تاویل کا پردہ ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن ہم تو ان کی فریب کاری سے خوب واقف ہیں وہ ہم سے نہیں چھپ سکتے۔

چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما یُلْحِدُونَ کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

۱۔ مصنف نور اللہ مرقہ اس نصیح و مبلغِ ظہیر کے بعد، رسالہ کے اصل مباحث کو شروع کرنے سے قبل، اس رسالہ کی وجہ تالیف اور وجہ تسمیہ نیز چند فردی اصطلاحات و مسلمات کی تشریح اور بطور خلاصہ اصل مطالبہ کتاب بیان فرماتے ہیں مترجم ۱۱۱ عہ حاشیہ کی ضروری عبارتوں کا ترجمہ متن کے ساتھ ہی کر دیا گیا ہے۔ ۱۲۰ مترجم

يضعون الكلام في غير موضعه

وہ کلام الہی کو بے محل استعمال کرتے ہیں (یعنی قرآن

کریم کی آیات میں باطل تاویلیں اور تحریفیں کرتے ہیں)

قاضي ابو يوسف رحمه الله كُتِبَ الخراج ^ط في ملحد اور زندیق کا حکم بیان فرماتے ہیں۔

ایسا ہی (اختلاف) ان زندیقوں کے بارے میں ہے

وَكذلكَ المناداةُ الذين

جو ملحد ہو جائیں اور خود کو مسلمان کہتے ہوں (کہ ان

يلحدون وقد كانوا

سے بھی توبہ کرائی جائے، توبہ نہ کریں تو قتل کر دیا جائے

يلظرون الاسلام

یا توبہ کے لئے بھی نہ کہا جائے اور الحاد کی بنا پر قتل

کر دیا جائے)

ضروریات دین! جیسا کہ عقائد و کلام کی کتابوں میں مشہور ہے ”ضروریات دین“ سے وہ

تمام قطعی اور یقینی امور دین مراد ہیں جن کا دین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا قطعی طور

پر معلوم ہے اور حد تو اترو شہرت عام تک پہنچ چکا ہے حتیٰ کہ عوام بھی ان کو دین رسول اللہ

جانتے اور مانتے ہیں مثلاً توحید، نبوت، خاتم انبیاء نبوت کا ختم ہونا، آپ کے بعد سلسلہ نبوت

کا منقطع ہو جانا، حیات بعد الموت (مر کر دوبارہ زندہ ہونا) جزا و سزائے اعمال، نماز اور زکوٰۃ

کا فرض ہونا، شراب اور سود وغیرہ کا حرام ہونا۔

۱۰ کتاب الخراج فصل ”فی المحکم فی المرتد عن الاسلام“ ص ۱۷۹ پتقاضی ابو یوسف نے دلائل سے

ثابت کیلئے کہ زندیق سے توبہ کرائی جائے، کرے تو فہماور نہ قتل کر دیا جائے۔ یہ حاشیہ کی عبارت کا ترجمہ ہے مترجم ۱۲

۱۱ حضرت مصنف نور الدین مرقا کا حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ: ”شہرت عام کا معیار یہ ہے کہ عوام کے ہر ہر

طبقہ میں اس کا علم پہنچ جانا چاہئے ہر ہر مذہب عام کا جاننا ضروری نہیں ہے اسی طرح عوام کے اس طبقہ کا جاننا بھی

ضروری نہیں جو دین احمدی امور سے کوئی سروکار ہی نہیں رکھتا بلکہ عوام کے ان تمام طبقوں تک اس امر ضروری

کا علم پہنچ جانا چاہئے جو دین سے علاوہ دیکھتے ہیں خواہ اہل علم ہوں خواہ غیر اہل علم۔ اس زمانہ کے لحاظ سے حضرت

مصنف رحمہ کی یہ نتیجہ نہایت ضروری ہے۔ مترجم ۱۲

ختم نبوت کی شہادت تو نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ مرے ہوئے انسانوں نے بھی دی ہے۔

خصوصاً ختم نبوت تو ایک ایسا یقینی عقیدہ ہے کہ جس پر نہ صرف کتاب اللہ بلکہ سابقہ

کتب سماویہ بھی شاہد ہیں اور ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی متواتر احادیث بھی اس پر شاہد ہیں اور نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ وفات شدہ انسانوں نے بھی اس پر شہادت دی ہے جیسا کہ زید بن حارثہ کا واقعہ مشہور ہے کہ انھوں نے وفات کے بعد ”خرق عادت“ کے طور پر کلام کیا اور کہا کہ ”محمد اللہ کے رسول ہیں، نبی اُمّی اور خاتم انبیاء ہیں، ان کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اسی طرح پہلی کتابوں میں ہے اور پھر فرمایا کہ سچ ہے سچ ہے“

یہ واقعہ مواہب لدنیہ وغیرہ سیرت کی کتابوں میں انہی الفاظ کے ساتھ مذکور ہے۔

ضروریات دین کی وجہ تسمیہ | ایسے تمام عقائد و اعمال ضروری ہیں اس لئے کہا جاتا ہے کہ ہر خاص و عام شخص قطعی اور یقینی طور پر ان کو دین سمجھتا اور جانتا ہے کہ مثلاً فلاں عقیدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ہے (یعنی ضروری اس اصطلاح میں قطعی اور ناقابل انکار یقینی امر کے معنی میں استعمال ہوا ہے یہ معنی معروف معنی بدھ ہی کے قریب ہی قریب ہیں)

لہذا ایسے تمام امور کا دین ہونا یقینی اور داخل ایمان ہے اور اُن پر ایمان لانا فرض ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ اُن پر عمل کرنا ضروری اور فرض ہے جیسا کہ بظاہر متوہم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ضروریات دین میں بہت سے امور شرعاً مستحب اور مباح بھی ہوتے ہیں (ظاہر ہے کہ اُن پر عمل کرنا فرض نہیں ہو سکتا) مگر ان کے مستحب یا مباح ہونے پر ایمان لانا یقیناً فرض ہے اور داخل ایمان اور بطور عناد انکار کرنا موجب کفر ہے (مثلاً مسواک کرنا تو مستحب ہے مگر اس کے مستحب

۱۵ چنانچہ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ جوہرۃ التوحید کے حاشیہ مغراہ کے حوالے سے نقل فرماتے ہیں :

بعض متواتر امور ایسے ہیں جن سے جاہل ہونے کی بنا پر انکار کر دینے پر تکفیر نہیں کی جاتی ہاں تبلا دینے کے بعد بھی انکار پر اڑے رہنے پر ضرور تکفیر کی جائے گی، فرماتے ہیں اسی طرح موافقات ج ۲ ص ۱۵۶ کے حاشیہ میں فرقہ نمبر (۹۴) کے تحت جہل کے عذر معتبر ہونے یا نہ ہونے کے متعلق ضابطہ بیان کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جن مسائل میں عادت جہل (باقی صفحہ پر)

ہونے پر ایمان لانا فرض ہے جو شخص مسواک کے مستحب ہونے سے انکار کرتا ہے وہ کافر ہے،
ضروریات دین کا مصداق | لہذا ضروریات دین اس ”مجموعہ عقائد و اعمال“ کا نام ہے جن کا
 دین ہونا یقینی اور بارگاہ رسالت سے ان کا ثبوت قطعی ہے۔

<p>ضروریات دین پر عمل نہ کرنے سے یا نظری ہونے کی صورت میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے سے، انسان کافر نہیں ہوتا۔</p>	<p>باقی عمل کے اعتبار سے یا اس کے حکم کی نوعیت یا کیفیت کے اعتبار سے ”قطعی“ اور ”یقینی“ ہونے پر مدار نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ایک</p>
---	---

حدیث حد تو اتر کو پہنچ چکی ہو اور رسول اللہ سے اس کا ثبوت یقینی اور لابدی ہو لیکن اس حدیث میں جو حکم مذکور ہے وہ عقلی اعتبار سے محل نظر و فکر ہو اور یقینی طور پر اس کی مراد متعین نہ کی جاسکے۔ جیسا کہ عذاب قبر کی حدیث، کہ رسول اللہ سے ثبوت کے اعتبار سے تو یہ حدیث حد تو اتر اور شہرت عام کو پہنچ چکی ہے لہذا اس پر ایمان لانا فرض ہے اور منکر کافر ہے، مگر اس عذاب قبر کی کیفیت کو متعین کرنا دشوار ہے (یعنی قطعی طور پر اس کی کوئی صورت متعین کرنا کہ جس کے انکار کرنے والے کو کافر کہہ دیا جائے، ناممکن ہے یہی کہا جاسکتا ہے کہ عذاب قبر تو یقینی ہے اور اس پر ایمان لانا فرض ہے لیکن اس کی حقیقت اور کیفیت کا علم اللہ ہی بہتر جانتا ہے)

ایمان | ایمان ایک عمل قلبی ہے جیسا کہ امام بخاری علیہ الرحمہ نے (صحیح بخاری ص ۷۷ ج ۱) بیان المعنی فعل القلب کے الفاظ سے، اشارہ فرمایا ہے اور دین کے ہر ہر حکم کو قبول کرنا اور اس پر عمل کرنے کا

بقیہ حاشیہ صفحہ ۷ (آگے) (ناواقفیت سے بچنا دشوار ہے ان میں ناواقفیت صاف ہے (یعنی اگر ناواقفیت کی بنا پر ایسے ضروریات دین میں سے کسی امر ضروری، ”کا کوئی انکار کر دے تو اس کو کافر نہیں کہا جائیگا“ اور وہ مسائل ضروریہ کی ناواقفیت اور نادانی بچنا عاودہ دشوار نہیں ہے اور باسانی ان کا علم حاصل کیا جاسکتا ہے ان میں ناواقفیت کا عنصر متبر نہیں ہے اور نادانی کی بنا پر بھی ان مسائل ضروریہ میں سے کسی امر ضروری کا انکار صحت نہ ہوگا اور منکر کو کافر کہا جائیگا۔ اس سلسلہ میں مائتۃ العادۃ ج ۲ ص ۲۰۸ پر حدیث سے متعلق بحث کی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اپنے امراء کے نام فرامین اور اہل سلاطۃ کے نام دعوتی مراسلہ کی پہلی ہزار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر حق کے نام دعوتی نسران کی مراجعت ضروری ہے۔ ۱۲ مترجم۔

پختہ قصد، ایمان کے لئے لازم ہے (بالفاظ دیگر محض کسی چیز کا یقینی علم اور معرفت ہی ایمان نہیں ہے بلکہ دل سے اسکو مان لینا اور اس پر عمل کرنے کا مقصد ارادہ کرنا بھی ایمان میں داخل ہے) مومن ہونے کے لئے تمام احکام شریعت کی پابندی کا عہد کرنا ضروری ہے

فرماتے ہیں کہ ”التزام احکام شریعت، صحت ایمان کے لئے ضروری ہے وہ فرماتے ہیں :

اہل نجران کے واقعہ سے جو احکام شرعیہ مستنبط ہوتے ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ کسی کافر کا صرف نبوت کا اقرار کر لینا اس کے مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں ہے جب تک کہ وہ تمام احکام اسلام پر عمل کرنے کا التزام نہ کرے (مسلمان نہ ہوگا) حافظ ابن قیم رحم نے نہاد المعاد میں اس کی بہت اچھی طرح وضاحت کی ہے مراجعت کیجئے۔

حقیقت ایمان | لہذا اب ایمان کی حقیقت یہ ہوئی (۱)، ان تمام عقائد و احکام کی تصدیق کرنا اور ان کو دل سے انا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں (۲)، آپ کے لئے ہونے تمام احکام شریعت کی پابندی اپنے ذمہ لینا اور قبول کرنا (۳)، آپ کے دین کے علاوہ باقی تمام مذاہب و ادیان سے بے تعلقی کا اعلان کرنا۔

یقینیات کی طرح ظنیات پر بھی ایمان لانا ضروری ہے | جن علماء متکلمین نے اس تصدیق اور التزام احکام کو ”ضروریات“ یعنی قطعی اور یقینی امور تک محدود رکھا ہے اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ متکلمین کے فن (علم کلام) کا موضوع ہی ”یقینیات“ ہیں (وہ غیر یقینی یعنی ظنی امور سے بحث ہی نہیں کرتے مگر اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ متکلمین کے نزدیک غیر یقینی“ یعنی ظنی امور ایمان میں داخل نہیں ہیں (امدآن پر ایمان لانا ضروری نہیں ہے)، ہاں وہ کسی کو کافر صرف ”ضروریات“ (امور یقینیہ) کے انکار پر ہی کہتے ہیں۔

۱۵ یہ پورا حصہ اصل کتاب میں حاشیہ کے اندر مذکور ہے ہم نے مضمون میں ربط اور تسلسل پیدا کرنے کی غرض اصل کتاب کی عبارت کے ساتھ ترجمہ کر لیا ہے کیونکہ متن کی طرح حاشیہ بھی حضرت معنف علیہ الرحمہ کے قلم مبارک کی تراویح ہے۔ ۱۲ مترجم

ایمان کے لاندہ ناقص ہونے یا نہ ہونے | اب جو علماء کہتے ہیں کہ "ایمان قول اور عمل کا نام ہے اور طاعت کے اختلاف کی حقیقت" سے زیادہ، معصیت سے کم ہوتا ہے، ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ

ایک مومن کامل اور گنہگار مسلمان میں فرق کرنا ابس ضروری ہے (اور یہ فرق اسی طرح ممکن ہے کہ عمل کو بھی ایمان میں معتبر مانا جائے لہذا ایمان قول و عمل کا نام ہے) اور جو علماء یہ کہتے ہیں کہ "ایمان کم زیادہ نہیں ہوتا" ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ ایمان فعل قلب ہے اور بسیط، اس میں کسی طرح بھی تجزیہ نہیں ہو سکتا اور اس پر دین پر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لے کر آئے ایمان لانا ضروری ہے اسی لئے انہوں نے ایمان کی کمی بیشی کو تسلیم کرنے سے احتراز کیا (فریق اول ایمان کے فعل قلب ہونے سے انکار نہیں کرتا اسی طرح فریق ثانی مومن کامل اور گنہگار مسلمان کے درمیان ایمان کے اعتبار سے فرق کا منکر نہیں ہے۔ اسی طرح پر دین پر ایمان لانا بھی سب کے نزدیک ضروری ہے فرق صرف نقطہ نظر کا ہے اور بس، یہی ایمان کے کم و بیش ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں متقدمین کے اختلاف کی حقیقت ہے، اس کے بعد جب ان متاخرین کا دور آیا جو اختلاف ہی کے دلدادہ تھے تو انہوں نے ہر دو فریق کے اقوال کی تعبیر ایسے انداز میں کی کہ ایک طرف نفس اعتقاد و تک میں کمی بیشی پیدا کر دی دوسری طرف عمل کو سرے سے ایمان سے اس طرح خارج کر دیا کہ مرجعہ کے اعتقادات سے جاملایا اور اس افراط و تفریط سے حقیقت ایمان کو ہی محل اختلاف اور آماجگاہ نزاع بنا دیا۔

مزید تحقیق کے لئے میزان الاعتدال میں ج ۲ ص ۱۳۶ پر عبد العزیز بن ابی رعاد کے ترجمہ کی اور تہذیب التہذیب ج ۸ صفحہ ۱۰۸ پر عون بن عبد اللہ کے ترجمہ کی اور ایثار الحق کے ص ۱۰ کی، مراجعت کیجئے۔

بہر کیف ایمان عمل قلب ہے اور دین کے ہر حکم پر عمل کرنے کا پختہ قصد اور التزام ایمان کے لئے لازم ہے۔ یہ قصد و ارادہ بھی تمام احکام دین پر محیط ایک "بسیط حقیقت" ہے اس میں بھی کسی کمی بیشی یا تجزیہ کا کوئی امکان نہیں لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی

انکار کرتا ہے وہ کافر ہے اور ”اُن لوگوں میں سے ہے جو کتاب اللہ کے کسی حکم کو مانتے ہیں اور کسی حکم کا انکار کرتے ہیں“، ظاہر ہے کہ ایسے لوگ باتفاق امت قطعاً کافر ہیں اگرچہ یہ لوگ اپنے ایمان، دینداری اور خدمت اسلام کا ڈھنڈورا پیٹتے پیٹتے مشرق و مغرب کے قلابے ملا دیں اور یورپ و ایشیا کو ہلا ڈالیں۔ بقول شاعر؎

وکل یدعی جبالیلی ولیلا تفر لہ ہنداکا

یہی کی جبت کا دعویٰ تو شخص کرتا ہے نگوئی ہر کسی کی جبت کہ تسلیم نہیں کرتی

یہی وہ نکتہ ہے جس پر آغا عبدالخلانت میں حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے درمیان اختلاف رائے پیدا ہوا چنانچہ ابوبکر صدیق نے ہر اس شخص سے جنگ کرنے کا اعلان کر دیا جو نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کرتا ہے (یعنی نماز کو مانتا ہے اور زکوٰۃ کو نہیں مانتا) حضرت ابوبکر صدیق کا مقصد یہی تھا کہ جو شخص پورے دین کو ماننے کے لئے تیار نہیں وہ مومن نہیں (کافر ہے اور مباح الدم یعنی واجب القتل ہے)

شیخین رضی اللہ عنہما کا اتفاق رائے | آخر اللہ تعالیٰ نے عمر فاروق کو بھی شرح صدر عطا فرمایا اور یہ اور تمام صحابہ کا اجماع، حقیقت ان کی سمجھ میں آگئی اور ابوبکر صدیق کی رائے سے متفق ہو گئے۔

پورے دین پر ایمان لانا ضروری ہے اس کا ثبوت | چنانچہ اسی سلسلہ میں امام مسلم رحمہ اللہ صحیح مسلم میں ج ۱ ص ۳۷ پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے اس وقت تک لوگوں سے جنگ جاری رکھنے کا حکم دیا گیا ہے جب تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کی شہادت نہ دیں اور تجھ پر اور حق دین میں لیکر آیا ہوں، اس پر ایمان دلے آئیں جب وہ اس کو اختیار کر لیں گے تو اُن کو دو مسلمانوں کی طرح احکام شریعت کے مطابق جان و مال کی اماں حاصل

۱۵۔ ان لوگوں سے مراد ”مرزائی“ ہیں۔ آج کل کے ملحد و بے دین ”دعیان اسلام“ بھی ایسی کامصدق ہیں ۱۲ مترجم

ہو جائے گی بجز اسلامی حقوق کے باقی ان کے دلوں کا معاملہ اللہ سے ہے کہ وہ دل سے ایمان لائے ہیں یا کسی خوف و طمع سے)

(۲) صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۶ پر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک اور روایت کے الفاظ یہ ہیں : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : قسم ہے اس ذات پاک کی جس کے قبضہ میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جان ہے کہ اس امت کا جو شخص بھی خواہ یہودی ہو خواہ نصرانی میری بعثت کی خبر سنکر میری نبوت اور اس ”دین پر ایمان لائے“ بغیر جائیگا جو میں لیکر آیا ہوں ، وہ جہنمی ہے ۔

(۳) مستدرک حاکم ج ۲ ص ۳۳۲ پر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں :

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : اس امت کا جو بھی آدمی خواہ یہودی ہو خواہ نصرانی میری بعثت کی خبر سنکر مجھ پر ایمان نہ لائے گا وہ جہنم میں جائے گا ۔ ابن عباس کہتے ہیں کہ : میں حضور علیہ السلام کا یہ ارشاد سنکر دل میں کہنے لگا کہ قرآن کریم کی کونسی آیت سے اس کی تصدیق ہوتی ہے ؟ آخر آیت ذیل میرے ذہن میں آئی ۔

ومن یکنس بید من الاثر اب
اقوام و ملل میں سے جو بھی کوئی (اس دین کا) انکار
فالناس موعده
کرے گا جہنم اس کی وعدہ گاہ مدھکا نام ہے ۔

اس آیت کو ہم کے لفظ ”احزاب“ میں دنیا کے تمام ادیان و مذاہب اور اقوام و ملل آگئے اور رسول اللہ کے قول کی تصدیق ہو گئی ۔

مزید تحقیق کے لئے لفظ ”موعده“ کے تحت دائرۃ المعارف کی مراجعت کیجئے ۔

تواتر اور اس کی چند قسمیں | (۱) تواتر بسند (کسی حدیث کے روایت کرنے والے ہر زمانہ میں شروع سے آخر تک) اتنے لوگ ہے ہوں کہ کسی زمانہ میں بھی ان سب کا کسی بے اصل حدیث کی روایت کرنے پر آپس میں اتفاق کر لینا عاۃ محال ہو، مثلاً حدیث ”من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار“ کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ج ۱ ص ۱۸ پر بیان کرتے ہیں کہ یہ حدیث تین مختلف صحابیوں سے مختلف صحیح اور حسن سندوں کے ساتھ بیشمار راویوں نے روایت کی ہے۔

حدیث ختم نبوت از روئے سند متواتر، ہے | اسی طرح ہمارے اصحاب میں سے مولوی (مفتی) محمد شفیع صاحب دیوبندی نے (ایک رسالہ میں) احادیث ختم نبوت جمع کی ہیں ان کی تعداد ۵۰ سو زائد پہنچ گئی ہے ان میں سے تقریباً تین روایتیں تو صحاح ستہ کی ہیں اور باقی دوسری کتب کی۔ (۲) تواتر طبقاً ہر عہد کے لوگ اپنے سے پہلے عہد کے لوگوں سے کسی روایت یا عقیدہ یا عمل کو سُننے اور نقل کرتے چلے آئے ہوں مثلاً قرآن کریم کا تواتر کہ مشرق سے مغرب تک تمام روئے زمین پر ہر زمانہ اور ہر عہد کے مسلمان، اپنے سے پہلے عہد اور زمانہ کے مسلمانوں سے بعینہ اسی قرآن کو نقل کرتے، پڑھتے، پڑھاتے اور حفظ و تلاوت کرتے چلے آتے ہیں، تم عہد بعہد پڑھتے اور بڑھتے چلے جاؤ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جاؤ گے نہ کسی سند کی ضرورت ہے نہ کسی راوی کا نام لینے کی۔

باقی ہر عہد کے لوگوں کا دوسرے عہد کے لوگوں سے یہ نقل کرنا اور اس پر یقین کرنا کہ : یہ قرآن بعینہ وہی کتاب ہے جو رسول اللہ پر نازل ہوئی، اس میں تو سب ہی مسلمان شریک ہیں چاہے انھوں نے قرآن پڑھا ہو چاہے نہیں (اس لئے کہ اس یقین کے بغیر تو کوئی مسلمان ہی نہیں ہو سکتا)

۱۵ ضروریات دین کے بیان کے ذیل میں تواتر ذکر آیا ہے اس نے مصنف علیہ الرحمہ تواتر کی قسمیں بیان فرماتے ہیں مترجم ۱۵ حافظ ابن حجر نے اس مقام پر تسوے زیادہ صحابہ سے، دو کحوالہ امام نوویؒ دو سو صحابیوں سے اس حدیث کے مروی ہونے کا تذکرہ کیا ہے ۱۷ مترجم۔

(۳) تواتر عمل یا توارث! ہر زمانہ کے لوگ جن امور دین پر عمل کرتے چلے آئے ہوں اور وہ

ان میں جاری و ساری رہے ہوں۔ وہ سب امور و احکام "متواتر" ہیں (مثلاً وضو، وضو میں مسواک کرنا، کلی کرنا، ناک میں پانی دینا، نماز باجماعت، اذان و اقامت وغیرہ)

فائدہ (۱) بعض احکام میں تینوں قسم کا "تواتر" جمع ہو جاتا ہے مثلاً وضو میں مسواک کرنا

کلی کرنا اور ناک میں پانی دینا، کہ یہ احکام ایسے ہیں جن میں تینوں قسمیں تواتر کی جمع ہو گئی ہیں

فائدہ (۲) بعض لوگ تواتر کی تینوں قسموں کو پیش نظر نہ رکھنے کی وجہ سے، یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ "تواتر"

احادیث و احکام بہت کم ہیں حالانکہ فی الواقع ہماری شریعت میں متواترات اتنے بیشمار ہیں کہ انسان

ان کے گننے اور فہرست بنانے سے عاجز ہے۔

فائدہ (۳) بہت سے ایسے احکام و مسائل ہیں کہ ہم ان کے "تواتر" سے غافل اور بے خبر ہو جاتے

ہیں لیکن جب توجہ اور تجسس کرتے ہیں تو کسی نہ کسی اعتبار سے وہ متواتر نظر آتے ہیں۔ یہ

بالکل ایسا ہی ہے جیسے بسا اوقات انسان "نظری" مسائل کے سمجھنے اور محفوظ کرنے میں ایسا سہمک

ہو جاتا ہے کہ "بدیہیات" اس کی نگاہ سے بالکل اوجھل ہو جاتے ہیں (اور جب توجہ کرتا ہے

تو پتہ چلتا ہے کہ یہ تو "بدیہی" ہیں۔)

ضروریات دین میں سے کسی متواتر امر منسوب کا

انکار کرنے سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے

فرض ہے اور اس کے فرض ہونے کا اعتقاد بھی فرض ہے اور نماز سیکھنا بھی فرض ہے اور نماز سے

انکار یعنی اس کو نہ ماننا یا نہ جاننا کفر ہے

(۲) اور مسواک کرنا سنت ہے مگر اس کے سنت ہونے کا اعتقاد فرض ہے اور اس کی سنیت کا

انکار کفر ہے لیکن اس پر عمل کرنا اور علم حاصل کرنا سنت ہے اور اس کے علم سے ناواقف رہنا

حرام ثواب کا باعث ہے اور اس پر عمل نہ کرنا (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کے عتاب یا

(ترک سنت کے) عذاب کا موجب ہے (دیکھا آپ نے ایک سنت کی سنیت کے انکار سے بھی انسان

کافر ہو جاتا ہے)

ضروریات دین میں تاویل ”کرنا بھی کفر ہے“ ہم آنے والی فصلوں میں زیادہ تفصیل اور تحقیق کے ساتھ ثابت کریں گے کہ ارباب حل و عقد علما کا اس پر اجماع ہو چکا ہے کہ ”ضروریات دین“ میں کوئی ایسی تاویل کرنا بھی کفر ہے جس سے اس کی وہ صورت باقی نہ رہے جو تراویح ثابت ہے اور جو اب تک ہر زمانہ کے خاص و عام مسلمان سمجھتے بجاتے چلے آئے ہیں اور جس پر امت کا تعامل رہا ہے (۱)

علماء اخاف کے نزدیک تو کسی بھی علماء اخاف تو اس پر اور اضافہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی بھی ”قطعی“ اور ”یقینی“ حکم شرعی ”یا جو عقیدہ“ کا انکار کفر ہے، امر کا انکار کفر ہے۔“ اگرچہ وہ ضروریات دین کے تحت نہ بھی آتا ہو چنانچہ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ نے مسایرہ میں ۲۰۸ پر اس کی تصریح فرمائی ہے اور دلائل کے اعتبار سے علماء اخاف کی یہ رائے غایت درجہ قوی ہے (ص ۲۰۸ طبع جدید مصر)

حاصل یہ ہے کہ ہر وہ ”قطعی“ اور ”یقینی“ امر شرعی جو اس قدر واضح ہو کہ اس کے تعبیر کرنے والے الفاظ اور ان کے معنی کو ہر اعلیٰ، ادنیٰ اور متوسط درجہ کا آدمی باسانی جانتا اور سمجھتا ہو اور ان کی مراد بھی اتنی واضح ہو کہ اس کے متعین کرنے کے لئے دلائل و براہین کی کھنچ تان کی ضرورت نہ ہو ایسا ”امر شرعی“ جب صاحب شریعت علیہ السلام سے بطور ”تواتر“ ثابت ہو تو اوپر بعینہ اور ہو بہو اسی ظاہری صورت میں بغیر کسی تاویل و تصرف کے ایمان لاانا فرض ہے اور اس کا انکار یا اس میں کوئی ”تاویل و تصرف“ کرنا کفر ہے۔

(۱) جیسے اس زمانہ کے بعض بے دین ملحد لفظ صلوٰۃ کو عربی کے لفظ مصلیٰ (بچے دوڑیں دوسرے نہ بچتے والے گھوڑا) سے مشتق ان کر صلوٰۃ کو ایک ”دوڑش جسمانی“ قرار دیتے ہیں اور اقامت صلوٰۃ کے معنی ”جسمانی دوڑش کرنا“ کہتے ہیں یا اسی طرح سا بوا (سود) کو حجازی منفع سے تعبیر کر کے سود کو جائز کہتے ہیں۔ یہ سب کفر محض ہے۔ ۱۲ مترجم

ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے | مثلاً ختم نبوت کا عقیدہ کہ اس کے سمجھنے اور جاننے میں کسی بھی شخص کو کوئی دشواری یا اشکال نہیں چنانچہ ہر زمانہ میں تمام روئے زمین کے مسلمان حدیث ذیل کے الفاظ سے اس عقیدہ کو بخوبی سمجھتے رہے ہیں۔

ان الرسالة والنبوة قد انقطعت
فلا رسول بعدی ولا نبی
بعد اب ذکوئی رسول ہو گا نہ کوئی نبی۔

یا حدیث شریف کا مذکورہ ذیل جملہ اس مسئلہ کو سمجھانے کے لئے ہر خاص و عام شخص کے لئے کافی دوائی ہے۔

ذهب النبوة وبقیت
المبشرات
نبوت تو ختم ہوگی اب تو صرف ”بشارت دینے والے
خوب“ رہ گئے ہیں۔

اس لئے کہ ان ہر دو حدیثوں کے ظاہری الفاظ اور ان کے متبادر معنی ختم نبوت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے اور ہر عالم و غیر عالم آدمی بغیر کسی تردد و تذبذب اور اشکال و دشواری کے ان احادیث کے الفاظ سے یہ جانتا اور سمجھتا ہے کہ نبوت و رسالت کا جو سلسلہ حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوا تھا وہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ختم ہو چکا اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول (

ختم نبوت کا اعلان برسر منبر | تو جب یہ عقیدہ شہرت و قوت کے اس مرتبہ کو پہنچ چکا ہے کہ خود صاحب نبوت علیہ الصلوٰۃ والسلام برسر منبر ۵ مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ واضح اور غیر مبہم الفاظ (احادیث) میں مختلف مواقع اور جماع میں اس کا اعلان اور تبلیغ فرماتے ہیں اور کبھی ادنی اشارہ بھی اس طرف نہیں فرماتے کہ اس میں کسی تاویل کا امکان ہے اور عہد نبوت سے اب تک امت محمدیہ کا ہر حاضر و غائب فرد عہد بعد اس عقیدہ کو سنتا سمجھتا اور ماننا چلا آتا ہے حتیٰ کہ ہر زمانہ میں تمام مسلمانوں کا سپر ایمان رہا ہے کہ ”خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اب کوئی نبی نہ ہوگا“ بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب اسی امت کے

ایک ”عادل حاکم“ کی حیثیت سے اُس وقت آسمان سے اتریں گے جبکہ مسلمانوں اور عیسائیوں کے درمیان عالمگیر خونریز لڑائیاں اور ہولناک خونی حادثے پیش آچکے ہوں گے تو اس وقت حضرت ہمدی علیہ السلام تو مسلمانوں کی اصلاح کا بیڑہ اٹھائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نصاریٰ کی اصلاح فرمائیں گے۔ اور یہودیوں کو تہ تیغ کریں گے اور ان ہر دو ہزرگوں کی برکت اور مساعی سے پھر ایک مرتبہ تمام نوع انسانی صرف خدائے وحدہ لا شریک لہ کی پرستار اور فرماں بردار بن جائے گی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کے قریب آسمان سے اترنا ”متواتر“ ہے | چنانچہ حافظ ابن حجر علیہ الرحمہ نے فتح الباری ج ۶ ص ۳۵۷ پر نیز تلخیص الجبر باب الطلاق میں اور حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں (ج ۱ ص ۵۸۲ پر سورۃ نساء میں اور ج ۲ ص ۱۳۲ پر سورۃ نحراف میں) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر اُمت کے ”اجماع“ اور ”تواتر“ کی تصریح فرمائی ہے۔

پنجاب کا ایک ملحد اور دعویٰ نبوت و عیسویت | لیکن تیرہ سو سال بعد پنجاب سے ایک ملحد اُٹھتا ہے اور ان تمام نصوص صحیحہ میں گزرے زمانہ کے زندقیوں کی طرح نت نئی تحریفیں اور تاویلیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ”ابن مریم“ میرا نام رکھا ہے اور وہ ”عیسیٰ ابن مریم“ میں ہی ہوں جس کے آخر زمانہ میں آسمان سے نازل ہونے کی پیش گوئی احادیث میں کی گئی ہے اور وہ یہودی جن کو ابن مریم قتل کریں گے وہ یہ عہد حاضر کے علماء اسلام ہیں جو میری نبوت پر ایمان نہ لائیں اس لئے کہ وہ یہودیوں کی طرح ظاہر پرست اور روحانیت سے محروم ہیں۔ اس ملحد کی حقیقت | حالانکہ اس ملحد کو اتنا بھی تہ نہیں کہ اگلے زمانہ کے وہ ”زندیق و ملحد“ جن کا نام و نشان بھی آج صفحہ ہستی سے مٹ چکا ہے وہ اس ”روحانیت“ میں ————— اگر ”بینی“ ہی روحانیت ہے — اس ملحد سے بہت بڑھ چڑھ کر اور غیر معمولی قوتوں کے مالک تھے۔

یہ اس بے دین کار روحانی باپ اور پروردگار شد باب اور اس کے بعد بیہاء اور قرۃ العین وغیرہ بابی اور بہائی لیٹد) جنکو ہلاکت کے کچھ زیادہ زمانہ بھی نہیں گزرا ہے یہ (صفحات تاریخ پر)

ہمارے سامنے ہیں ان لوگوں نے بھی اسی قسم کے دعوے کئے تھے جنکی نقل یہ زندگی اُتار رہا ہے اُن کے ماننے والے امتیاء اور اُن کے پیروں کی تعداد تو اس بے دین کے ماننے والوں سے بدرجہا زائد تھی اور اس بے دین کو تو وہ جاہ و جلال نصیب بھی نہیں ہوا جو ان کو میسر تھا۔ خیر یہ لڑائیوں اور جان لیوا معرکوں میں ان کی ثابت قدمی اور پامردی، رات گلیوں کی گولیوں کے سونے سینہ تان کر آنا اور ان کے سینوں پر گولیوں کا لگنا اور نہ ہلاک ہونا اور پہلے سے اس کی خبر دیدینا۔ (کہ ہم ہلاک نہ ہوں گے)، اور پھر اس کے مطابق ہی واقع ہونا (اور اُن کا زندہ بچ جانا) وہ حیران کن اور شاندار کارنامے ہیں جو اس بزدل کے تصور میں بھی کبھی نہ آئے ہوں گے۔

اور بھلا اس زندگی کو وہ سحر آفرینی شہساز زبان اور دلولہ انگیز شاعری کہاں نصیب جس کی مشہور خاتون قرۃ العین الٰہیہ تھی جس کا تذکرہ ایک عرب شاعر ذیل کے الفاظ میں کرتا ہے۔

لہا بشرا مثل الحمیرو منطق	اس کا جسم تو ریشم کی طرح نرم و نازک ہے اور نیاں دیاں
راخیم الحواشی لا ہواء ولا تنز	بیمہ شیریں و دلگداز اور کی جی و بیہودہ گوئی سے بالکل پاک

و ماف ہے۔

اس بے دین کی توکل پونجی ہی تجلی اور بدو نہ جیسے صوفیاء کرام سے سنئے سنائے چند کلمات اور اصطلاحیں ہیں اور بس، ان کی بھی اصلی صورت کو اس ظالم کی تحریفوں نے مسخ کر دیا ہے یوں سمجھئے شیروانی کو جُرا کر اور کاٹ چھانٹ کر کے قمیض بنا لیا ہے۔ یا پھر جدید فلسفہ اور اہل یورپ کی تحقیقات کو لے کر اُن کا نام اپنے شیطان کی بھیجی ہوئی ”وحی“ رکھ دیا ہے۔

مرزا کے پس پردہ اس زندہ اور	اور میر سہی کیا دھرا اس زندگی کا نہیں ہے بلکہ حکیم محمد حسن
الحلو کے اصلی بانی اور موجد	امروہی غایۃ البرہان فی تفسیر القرآن کے مصنف جیسے

ملحد اور بے دین زندیقوں نے اس بیوقوف کے لئے نبوت کی زمین ہموار کی ہے مگر وہ اس

سے زیادہ سمجھدار تھے کہ انھوں نے خود نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔

یہ ہے اس زندیق اور مدعی نبوت کی وہ حقیقت حال جس کی بنا پر ہم نے (یہ رسالہ لکھا ہے اور) اس کی تکفیر کی ہے اور اس کو مع اس کے متبعین کے جہنم رسید کیا ہے۔

عرب کے مشہور شاعر متنبی کا مذکورہ ذیل شعر اس ”متنبی“ (جھوٹے مدعی نبوت) پر کس قدر چسپاں ہے

لقد ضل قوم باضنا مهم • سونے چاندی کے تیل سے تو لوگ گمراہ ہوتے تھے نہیں

واما بذق س یا ح فلا • لیکن ایک گوز بہری شکستہ کو کوئی بھی گمراہ نہ ہوا ہوگا

ایک اور شاعر نے اس سے بہتر اور زیادہ حسب حال ترجمانی کی ہے وہ کہتا ہے۔

فكان امرا من جند ابليس فاستقى • شروع میں وہ شیطان کی فوج کا ایک معمولی سپاہی تھا

به الحمال حتى صار ابليس من جند • لیکن ترقی کر کے اس مرتبہ پر پہنچ گیا کہ شیطان اس کی

فوج کا معمولی سپاہی ہو گیا۔

امام مالکؒ پر بہتان | یہ سب کچھ تو ایک طرف، مجھے تو اس کے ایک طرفدار اور مرید کا ایک قول پہنچا ہے کہ ”امام مالک بھی عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے قائل ہیں“ میں آگاہ کر دینا چاہتا ہوں کہ امام مالکؒ کی طرف اس قول کی نسبت صریح جہالت اور بہتان ہے۔ چنانچہ آئی شارح صحیح مسلمؒ اپنی شرح میں صفحہ ۲۶۴ پر لکھتے ہیں کہ ”امام مالکؒ نے بھی عتبہؓ میں عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی تصریح فرمائی ہے جیسا کہ جمہور اُمت کا اس پر اجماع ہے۔“

خلاصہ کلام | الغرض وہ ضروریات دین اور امور شرعیہ متواترہ جن کی مراد اور معنی اتنے واضح ہوں کہ کسی انہام و تفہیم کی حاجت نہ ہو جیسے ختم نبوت یا نزول عیسیٰ علیہ السلام ان کا انکار کرنا یا ان میں کوئی تاویل کرنا یقیناً کفر ہے۔

وہ ضروری جس کا منکر کافر نہیں ہوتا اور اس کی تائید | ہاں وہ امور ضروریہ اور اعتقادات حقہ

جو اتنے دقیق اور بعید از فہم ہوں کہ ان کا سمجھنا اور سمجھانا عام عقول انسانی کے بس کا نہ ہو
 مثلاً تقدیر کا مسئلہ، عذاب قبر کی حقیقت اور کیفیت، استواء علی العرش کا مسئلہ،
 اللہ تعالیٰ کے آخر شب میں آسمان دنیا پر اترنے کی حقیقت و کیفیت اور اسی قسم کے
 "منشأہ" امور نیز ذات و صفات الہیہ کی نوعیت وغیرہ، اگر ایسے امور ضرور یہ حد شہرت و
 تواتر کو پہنچ جائیں تو جو شخص اُن سے واقف ہونے کے بعد سرے سے انکار کرے گا،
 (کہ ان کی کوئی حقیقت نہیں)، بلا تردد ہم اس کو کافر کہیں گے اور اگر بالکل انکار
 تو نہیں کرتا مگر اُن کی نوعیت اور کیفیت کی بحث و تھیس اور چھان بین کے تحت اُس کا
 قدم پھسل جاتا ہے اور اپنی رائے سے کوئی ایک صودت متعین کر کے دعویٰ کرتا ہے کہ بس
 یہی حق ہے اور وہ اہل حق کے نزدیک باطل ہے (مثلاً عذاب قبر کو صرف روحانی عذاب
 کہے یا استواء علی العرش کے معنی "عرش پر بیٹھا" کرے اور کہے خدا عرش پر بیٹھا ہے)
 تو ایسے گمراہ مسلمان کو ہم معذور سمجھیں گے اور اس کی گمراہی کو جہالت کا نتیجہ قرار دیں گے
 مگر اس کی بنا پر اس کو کافر نہ کہیں گے۔

مذکورہ بالا تحقیق و تفصیل کے لئے ابن رشد الحفید کے رسالہ فصل المقال والکشف
 عن مناجی الاکادہ کی مراجعت کیجئے اس نے منطقی طرز پر ایسے گمراہ شخص کے متعلق ثابت
 کیا ہے کہ ایسا مسلمان گمراہ اور جاہل ہے کافر نہیں۔

مرزا جیسے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام | یاد رکھئے اللہ تعالیٰ نے مذکورہ ذیل آیت میں مرزا غلام
 احمد جیسے بدنیوں، زندیقوں اور نبوت کا دعویٰ کرنے والوں کا المناک انجام اور
 رسوا کن حشر کا حال بیان فرمایا ہے۔

اس شخص سے بڑھ کر ظالم کون ہے۔

(۱۱) جو خدا پر جھوٹا بہتان لگائے دکر اس نے مجھ بنی
 مایا ہے)

ومن اظلم ممن افترى
 على الله كذباً

اوقال ادھی الی ولعروج الیہ
شی دمن قال سا نزل،
مثل ما انزل اللہ
ولو تری اذ انظالمون
فی غمرات الموت،
والمثلکة باسطوا ید یم
اخرجوا انفسکم الیوم
تجنون عذاب الہون بما
کنتم تقولون علی اللہ غیو الحق
وکنتم عن آیاتہ تستکبرون

(۲) یا جو دعویٰ کرے میرے پاس دلی بھیجی گئی ہے۔
(اور میں صاحب دلی بنی ہوں) حلال کہ اس کے پاس
قطعاً کوئی دلی نہیں بھیجی گا ہو۔

(۳) اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ جیسا کلام اللہ نے
نازل کیا ہے میں بھی نازل کر سکتا ہوں،

مے مخاطب اگر تو اس منظر کو دیکھے جب یہ ظلم کرنے
والے سکرات موت کی حالت میں ہوں گے اور اللہ
کے فرشتے ان سے ہاتھ بڑھائے کہہ رہے ہوں گے
لاؤ، نکالو اپنی جانیں، آج تم کو اللہ پر تاحق بہتان
لگانے اور اس کی آیات پر ایمان لانے سے منکر اور
انکار کرنے کی پاداش میں رسوا کن عذاب دیا جائیگا

واضح ہو کہ مرزا غلام احمد ان تمام دعویوں کا صاف اور صریح الفاظ میں جگہ جگہ اپنی
تصانیف میں دعویٰ کرتا ہے اور یہی اس کا انجام ہے۔

مرزا غلام احمد کے مرنے کے بعد مرزا یحییٰ | اس ہے دین کے جہنم رسید ہونے کے بعد اس کے دم
میں پھوٹے اور لاہوری مرزائی | چٹلوں میں پھوٹ پڑ گئی اور ہر گروہ ”اپنی اپنی بنسی
اپنا اپنا راگ“ اپنے لگا چنانچہ ایک گروہ (لاہوری مرزائی) تو اس کی اُمت سے بالکل ہی
الگ ہو گیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ: مرزا غلام احمد نہ بنی تھے نہ کبھی انھوں نے نبوت کا
دعویٰ کیا اور نہ رسول اللہ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے بلکہ وہ تو مہدی آخر الزماں تھے
اور (پناہ بخدا) مسیح محمدی تھے (یعنی وہ عیسیٰ جو مسیح محمدیہ میں آنے والے ہیں)۔

دھوکا | یہ محض ایک فریب ہے اور دھوکہ جس کا مقصد صرف مسلمانوں کے بغض و عداوت
اور نفرت و بیزاری سے بچنا اور مسلمانوں کو مرزا غلام احمد اور اپنی جماعت سے مالتوس

کر کے خود کو اور مرزا کو مسلمان ثابت کرنا اور ٹٹی کی آڑ میں سیدھے سادے مسلمانوں کو تشکار کرنا تھا لیکن (مسلمان اس دھوکہ میں نہیں آسکتے ان کا) متفقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے کہ: جو شخص مرزا غلام احمد کو بلا تردد و تذبذب کافر نہ مانے وہ بھی کافر ہے اور اس کی وجہ مذکورہ ذیل ہیں۔

مرزا غلام احمد کی تکفیر کے وجوہ

پہلی وجہ دعویٰ نبوت! (۱) اس ملحد نے اپنی تحریروں اور کتابوں میں جگہ جگہ نہ صرف نبوت بلکہ ”رسول“ اور ”صاحب شریعت رسول“ ہونے کے ایسے بلند بانگ دعوے کئے ہیں کہ آج تک ان سے نضا گونج رہی ہے اس نے دعویٰ نبوت کا انکار صرف زبردستی اور رسوا کن سینہ زوری ہے جس کی کوئی قدر و قیمت نہیں اور جو بھی اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

اچھائیں آپ سے ہی پوچھتا ہوں: جو شخص مسلمہ کذاب کو کافر نہ کہے اور اس کے صاف و صریح دعویٰ نبوت اور قرآن کے مقابلہ پر کبھی ہوئی ”تک بندیوں“ میں تاویلیں کرے اس کو آپ کیا کہیں گے؟

اسی طرح ایک کھلے ہوئے بت پرست کو آپ کہیں کہ: ”وہ بت کو سجدہ نہیں کرتا بلکہ اس کو دیکھتے ہی منہ کے بل گر پڑتا ہے اس نے وہ کافر نہیں ہے۔“ کیا یہ کھلی ہوئی زبردستی اور سینہ زوری نہیں ہے جب ہم اپنی آنکھوں سے اُسے بارہا بت کے سامنے سر بسجود دیکھتے ہیں تو اس کو کیسے کافر نہ کہیں اور اس کی ”عنم پرستی“ کی تاویلیں اور توجیہیں کیسے سنیں؟ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا اس قسم کی مہمل تاویلیں قطعاً ناقابل التفات ہیں۔

ملحدوں کے قول و فعل میں تاویلیں کرنا اے انکی حمایت ہی جوٹ بٹے ہیں | چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ صریحاً فرمایا کہ:

ج ۱ ص ۹ پر اس قسم کے زندیقیوں کے اقوال و افعال میں تاویل کرنے والوں کو ان کی خاطر جھوٹ بولنے والا قرار دیتے ہیں نیز یہ کہ ان مہمل تاویلوں اور حرکات مذہبوحی سے تکفیر کا حکم نہیں بدلتا چنانچہ فرماتے ہیں۔

”تیسری بات یہ ہے کہ زندقہ اگر پہلی مرتبہ (اپنی بے دینی سے) توبہ کرنا تو اسکی توبہ قبول کی جائیگی اور اگر بار بار توبہ کرتا اور توبہ نہ کرے تو اسکی توبہ قبول نہ ہوگی“

حاصل یہ ہے کہ ایسے بے دین کے قول و فعل میں تاویل کرنا تاویل نہیں اس کی حمایت میں جھوٹ بولنا ہے، جس سے حکم تکفیر میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری وجہ | انکار نزول عیسیٰ علیہ السلام

۱۱) عیسیٰ علیہ السلام کا نزول تو آخر کی حد کو پہنچ چکا ہے نیز اس پر امت کا اجماع بھی ہو چکا ہے لہذا اس میں کوئی تاویل و تعریف یا تحریف کرنا کھلا ہوا کفر ہے۔ علامہ آلوسی جو محققین علماء متاخرین میں سے ہیں روح المعانی میں تصریح فرماتے ہیں۔

نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار ایک امر متواتر کا انکار ہے اور منکر کی تکفیر پر تمام علماء متفق ہیں۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ میں نے آیت کریمہ ان من اهل الکتاب الا یؤمنن بہ الکذیبة کے ذیل میں اس بے دین جھوٹے مدعی نبوت اور اس کے پیروں کا بیان تفصیل سے دیکھا اور پڑھا ہے، خداست جہنم رسید کرے، کیسا کڑا فر ہے۔ اس آیت کریمہ کی تاویل نہیں تحریف میں کیسا کیسا ایڑی چوٹی کا درد لگایا ہے لیکن بات پھر بھی نہ بنی۔ بہر حال ان لوگوں کی تکفیر فرض عین ہے۔

تیسری وجہ | توبہ عیسیٰ علیہ السلام

ان مرزائیوں خصوصاً لاہوریوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام جیسے الراحیم بنی کار تہ مرزا جیسے فاسق و فاجر اور بدکار و بد نسب شخص کو بخشا ہے یہ عیسیٰ علیہ السلام کی شدید ترین توبہ ہے

اس سلسلہ میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا بیان باب ما يستحب للعالم اذا سئل اثنى الناس اعلمہ کے ذیل میں فتح الباری ج ۱ ص ۱۹۶ پر ضرور دیکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں ۔

اگر ہم یہ کہیں کہ خضر بنی نہیں بلکہ ولی ہیں اور یہ از روئے عقل و نقل قطعی طور پر مسلم ہے کہ نبی ولی سے بہر حال افضل ہے اور جو اس کے خلاف کہے (اور کسی ولی کو بنی سے افضل مانے) وہ قطعاً کافر ہے۔ اس لئے کہ یہ ایک یقینی امر شرعی کا انکار ہے۔ (لہذا مرزا غلام احمد جیسے شخص کو عیسیٰ کہنے والے تو یقیناً کافر ہوں گے)

مرزائیوں کا حکم | جو لوگ ان مرزائیوں کے بارے میں زیادہ سے زیادہ احتیاط کرنا چاہتے ہیں وہ صرف اتنا کر سکتے ہیں کہ اُن سے توبہ کرالیں اگر یہ مرزائیت سے توبہ کریں تو فہار ورنہ قطعاً کافر ہیں۔ شریعت اسلامیہ میں ان کے لئے اس سے زیادہ مراعات کی قطعاً گنجائش نہیں جیسا کہ کتاب میں آنے والے مباحث سے ہم نے بالا جماع ثابت کیا ہے۔

اور یہ توبہ کرانا بھی ہر کس و ناکس کا کام نہیں ہے بلکہ صرف اسلامی حکومت کا حاکم ہی ان کے "کفر و اسلام" کا قطعی فیصلہ کرنے کے وقت ان سے توبہ کر سکتا ہے تاکہ وہ ان کے کفر یا اسلام کا دو ٹوک فیصلہ کر سکے لیکن اسلامی حکومت اور مسلمان حاکم موجود نہ ہونے کی صورت میں تو ان کے جہنم رسید ہونے تک کفر کے سوا کچھ نہیں چلے اے اور ٹھہریں، چاہے پکھالیں۔

غلط تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں | غرض صاحب شریعت علیہ السلام نے تاویل باطل پر کبھی کسی کو معذور نہیں قرار دیا چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے۔

(۱) امیر سمریہ (سپہ سالار فوج) عبد اللہ بن حذافہ کو اپنے فوجیوں کو آگ میں داخل ہونے کا حکم دینے پر فرمایا: اگر وہ لوگ (اپنے امیر کے کہنے پر) آگ میں داخل ہو جاتے تو قیامت تک اس سے باہر نہ نکلتے اس لئے کہ امیر کی اطاعت تو صرف از روئے شرع جائز امور میں کی جاتی ہے (اور جان بوجھ کر آگ میں کودنا

خودکشی ہے اور حرام، اگرچہ امیر کے حکم سے کیوں نہ ہو۔ معلوم ہوا کہ دخول فی الناس کے جواز کے لئے اطاعت امیر کی تاویل باطل ہے)

(۲) ایسے ہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس شخص کے بارے میں جس کا سر پھٹ گیا تھا اور اس کے باوجود لوگوں نے اس کو ناپاکی کا غسل کرنے کا فتویٰ دیا تھا۔ اور وہ غسل کرنے کی وجہ سے ہی مر گیا تھا آپ نے فرمایا:

خدا اُن کو ہلاک کرے۔ انہوں نے اس غریب کو مار ڈالا

(دیکھئے حضور نے ان غلط فتویٰ دینے والوں کے فتوے اور تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا اور اس کی موت کا ان کو ذمہ دار قرار دیا)

(۳) اسی طرح حضور علیہ السلام حضرت معاذؓ پر کس قدر غصہ اور نالائض ہوئے صرف اس بات پر کہ وہ اپنی قوم کو نماز پڑھاتے وقت لمبی لمبی سورتیں پڑھا کرتے تھے۔ اور فرمایا۔

اِنَّتَا اَنْتَ يٰمَعَاذُ ! تم فتنہ میں ڈالتے ہو اے معاذ!

(حالانکہ وہ آپ کی ہی نقل اُتارتے تھے اور ہر سورتیں آپ نمازیں پڑھتے تھے وہی وہ پڑھتے مگر آپ نے ان کی اس تاویل کی طرف اصلاً التفات نہ کیا اور اُن کو فتنہ انگیز قرار دے دیا۔)

اسی بات پر کہ نماز میں طویل قراعت کرتے تھے ایک مرتبہ آپ اُبی بن کعبؓ پر بھی

نالائض ہوئے (اور اُن کا بھی کوئی عذر نہ سنا)

(۴) اسی طرح ایک مرتبہ حضور علیہ السلام حضرت خالدؓ پر ان لوگوں کو قتل کر دینے کی بنا پر سخت برہم ہوئے جنہوں نے اسلَمْنَا اسلَمْنَا نہ کہہ سکنے کی وجہ سے صَبْنَا صَبْنَا کہہ کر اپنے مسلمان ہونے کا اظہار کیا تھا مگر خالدؓ نے سمجھے اور اُن کو قتل کر دیا (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خالدؓ کی غلط فہمی پر ان کو معذور نہ قرار دیا)

اسی طرح حضرت اسامہؓ نے سفر جہاد میں ایک بکریاں چرانے والے چرواہے کے کلمہ

پڑھنے، کو ایک حیلہ سمجھ کر قتل کر دیا کہ یہ اپنی جان و مال بچانے کی غرض سے کلمہ پڑھ رہا ہے۔ مگر آپ اُن پر بیحد ناراض ہوئے اور فرمایا: **هَلَّا شَقَقْتَ قَلْبَكَ** (تو نے اس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا)

(غرض آپ نے خالہؓ اور آسامہؓ کے اس بظاہر عذر اور جائز تاویل کا قطعاً لحاظ نہیں کیا)

(۵) اسی طرح آپ اس شخص پر بیحد ناراض اور غصہ ہوئے جس نے مرض الموت کے وقت اپنے تمام غلام آزاد کر دیئے حالانکہ وہی اس کا تمام پونجی اور سرمایہ تھے اور آپ نے اس شخص کو ورثہ کی حق تلفی کا مرتکب قرار دیدیا (اور اس کا کوئی عذر نہ سنا)

اور ان کے علاوہ بیشمار واقعات ہیں جن میں آپ نے ”بے جاتاویل“ اور ”بے معنی عذر“ کا قطعاً اعتبار نہیں کیا۔

تاویل کہاں معتبر ہے؟ فقہاء کی اصطلاح میں چونکہ یہ تاویلیں امر مجتہد فیہ (محل اجتہاد) میں نہ تھیں اس لئے آپ نے ان کا اعتبار نہ کیا اس کے برعکس ایسے امور میں آپ نے تاویل کو عذر قرار دیا اور تسلیم کیا ہے جو محل اجتہاد تھے مثلاً

(۱) جن صحابہ کو آپ نے حکم دیا تھا کہ: ”عمر کی نماز بنی قریظہ میں جا کر پڑھنا“ اور انھوں نے عصر کی نماز راستہ میں صرف اس لئے نہ پڑھی اور قضا کر دی کہ آپ نے بنی قریظہ میں نماز عصر پڑھنے کا حکم دیا ہے (آپ نے ان لوگوں کو نماز عصر قضا کر دینے پر کچھ نہ کہا)

(۲) اسی طرح ایک موقع پر دو صحابی سفر کر رہے تھے راستہ میں پانی نہ ملا اس لئے اُنھوں نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی اس کے بعد پانی مل گیا وقت باقی تھا ایک نے تو وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھ لی دوسرے نے نہ پڑھی جب آپ کی خدمت میں واقعہ پیش کیا گیا تو آپ نے ان دونوں میں سے کسی ایک کو بھی سزائش نہ فرمائی صرف اس لئے کہ ان امور میں تاویل کی گنجائش تھی۔

خلاصہ! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اس باب میں مسلمانوں کے لئے اُسوۂ حسنہ اور روشن لائحہ عمل ہونے چاہئیں اور صرف انہی امور میں تاویل اور عذر کا اعتبار کرنا چاہئے جن میں تاویل کی گنجائش ہو۔

ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے وہی جس کو چاہے ہدایت دیتا ہے، اور جس کو خدا گمراہ کر دے اس کو تو کوئی بھی ہدایت نہیں کر سکتا۔

(ختم شد مقدمہ کتاب)

زندقیں، ملحدین اور باطنیہ کی تعریف اور یہ کہ ان تینوں فرقوں کا حکم ایک ہے

تینوں کافروں میں

کافروں کی قسمیں اور نام | علامہ تفتازانی رحمہ اللہ کے مقامِ مد کے خاتمہ نمبر (۴۳) میں صفحہ ۲۶۸ و ۲۶۹ پر گمراہ فرقوں کی اقسام، تعریفات اور نام بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”کوئی کافر اگر زبان سے اسلام کا اظہار کرے اور ہو کا فرق تو اس کا نام منافق ہے اور اگر مسلمان ہونے کے بعد کفر اختیار کرے تو اس کا نام مرتد اور اگر چند معبودوں کا قائل ہو تو اس کا نام مشرک ہے اور اگر کسی اور آسمانی مذہب کا پیرو ہو تو اس کا نام کتابی ہے اور حوادثِ عالم کو زمانہ کی جانب منسوب کرے اور اس کو قدیم مانتا ہو (یعنی زمانہ کو ہی خالقِ عالم اور ازلِ ابدی مانتا ہو) تو اس کا نام دھریہ ہے اور اگر خالقِ عالم کا سرے سے منکر ہو تو اس کا نام معطل (خلا کا منکر) ہے اور اگر مسلمان کہلانے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہو جو متفقہ طور پر کفر ہیں تو اس کا نام زندیق ہے (الفاظ دیگر سات قسم کے کافر ہیں منافق، مرتد، کتابی، مشرک، دھریہ، معطل، زندیق اسی کو باطنی اور ملحد بھی کہتے ہیں،

شرح مقاصد میں اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں۔

”یہ واضح ہو چکا کہ کافر ہر اس شخص کا نام ہے جو مومن نہ ہو، اب اگر وہ زبان سے اسلام کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا خاص نام منافق ہے اور اگر پہلے مسلمان تھا اور پھر کافر ہو گیا تو اس کا خاص نام مرتد ہے اس لئے کہ وہ اسلام سے پھر گیا

(ارتداد کے معنی ہیں لوٹ جانا پھر جانا) اور اگر ایک سے زیادہ معبود ماننا ہے تو اس کا خاص نام ہے مشرک اس لئے کہ وہ خدا کا شریک مانتا ہے (یعنی غیر اللہ کو اللہ کا شریک کہتا ہے) اور اگر کسی منسوخ آسمانی مذہب اور کتاب کا پیروہ ہے تو اس کا خاص نام کتابی ہے جیسے یہودی، نصرانی۔ اور اگر زمانہ کو قدیم (ہمیشہ سے ہے ہمیشہ رہے گا) مانتا ہے اور دنیا کے تمام واقعات و موجودات کو اسی کی جانب منسوب کرتا ہے (گویا زمانہ کو ہی خالق کائنات مانتا ہے) تو اس کا خاص نام دھریہ ہے (دھریہ کے معنی ہیں لامحدود زمانہ) اور اگر خالق عالم کا وجود ہی نہیں مانتا (اور عالم کو باقتضاء مادہ آپ سے آپ پیدا ہو جانے والا سمجھتا ہے) تو اس کا خاص نام معطل ہے اور اگر نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا اقرار اور اسلامی شعائر کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہے جو متفقہ طور پر کفر ہیں اس کا خاص نام زندیق ہے۔ زند اصل میں اس کتاب کا نام ہے جسے قباد بادشاہ ایران کے عہد میں مزدک نے پیش کیا تھا اُس کا دعویٰ تھا کہ یہ مجوسیوں کی اسی کتاب کی تفسیر ہے جسکو زرتشت نے کر آیا تھا۔ مجوسیوں کا عقیدہ ہے کہ زردشت بنی تھا۔ اسی زند کی جانب یہ زندیق منسوب ہے (یعنی زندیق زندیک کا معرب ہے جس کے معنی ہیں زند گومانے والا۔ اہل اسلام نے ہر اس بیدین آدمی کے لئے یہ لفظ استعمال کیا ہے جو کفریہ عقائد رکھتا ہے اور اسلام کا دعویٰ کرتا ہے اسی کو عربی میں ملحد اور باطنی کہتے ہیں، باطنیہ انہی زندیقیوں اور ملحدوں کے ایک خاص فرقہ کا نام ہے)

زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق | صاحب رد المحتار علامہ شامی رحمہ باطنی کی تحقیق کے ذیل میں ص ۴۰۹ و ۴۱۰ ج ۳ پر قولہ المعراود کے تحت لکھتے ہیں۔

زندیق اپنے کفر پر اسلام کا ملمع کرتا ہے اور ناسد عقائد کو ایسی صورت میں پیش کرتا اور رواج دیتا ہے کہ وہ سرسری نظر میں صحیح معلوم ہوتے ہیں۔ ابطان کفر (کفر کو چھپانے) کا مطلب یہی ہے لہذا علانیہ گمراہی کو اختیار کرنا اور دوسروں کو اس کی طرف دعوت دینا باطنی ہونے کے منافی نہیں ہے (یعنی باطنی ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنے کفر پر عقائد اور گمراہی کو لوگوں سے چھپاتا ہو بلکہ اسلام میں کفر کو غیر محسوس طریق پر داخل کرنا اور چھپانا ہی باطنی ہونے کے معنی ہیں اسی لئے ایسے گمراہ لوگوں کو ”باطنیہ“ کہتے ہیں۔)

حضرت مصنف علیہ الرحمہ بن السطور میں فرماتے ہیں کہ: حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی فتح الباری ج ۱۲ ص ۲۴۰ پر ”ابطان کفر“ کی تفسیر کی مرجعت یہ کیجئے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کفر کو چھپانے کے معنی ہیں وہ اسلام کے ساتھ کفر کو ملا دینا۔

زندیقوں اور باطنیوں کا حکم | امام نووی رحمہ شرح منہاج میں صفحہ ۱۲۱ پر زندیقوں اور باطنیوں کے مرتد کے حکم میں ہونے اور ان کی توبہ کے قبول نہ ہونے کی تصریح فرماتے ہیں

”بعض علما کا قول ہے کہ اگر کوئی مسلمان زندیقوں اور باطنیوں کی طرح کفر خفی (پوشیدہ کفر) کی طرف لوٹ جائے تو (وہ مرتد ہے) اس کی توبہ قبول نہیں کی جائیگی“

البتہ حافیہ مؤاۓ اے اھے، والمحد وهو من مال	محد وہ شخص ہے جو حکم شریعت سے کسی بھی کفر کی جانب
من الشرع القويم الى جهة من جهات	ہٹ گیا ہو یہ نقطہ الحد فی الدین سے، خود ہے جس کے معنی
الكفر من أخذ في الدين حاد وعدل في الخ	ہیں دین سے منحرف ہو جاتا اور ہٹ جاتا یہ علامہ کمال
عن العلامة كمال (پاشا)	پاشا کی تحقیق ہے، ۱۲ مترجم

حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں :- علما کی ان تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی شخص کے کفر کو چھپانے (اور باطنی ہونے) کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ اپنے کفر پر عقائد کو لوگوں سے چھپاتا ہو بلکہ باطنی ہر وہ گمراہ شخص ہے جو اسلامی عقائد کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو اور مسلمان ہونے کا مدعی ہو۔ بحیثیت مجموعی ایسا شخص کافر ہے اور اس کے عقائد کفر محض ہیں۔

چنانچہ مسند احمد بن حنبل ج ۲ ص ۸۰ اپر (اور فتح ربانی ج ۱ ص ۱۳۱ پر) حضرت عبداللہ بن عمر کی ایک روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ: ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ فرما رہے تھے کہ: (”آئندہ زمانہ میں) اس امت کے اندر بھی مسخ ہوگا (یعنی انسانوں کی صورتیں مسخ ہو کر جانور بن جائیں گے) ہوشیار رہنا! یہ مسخ تقدیر کے منکروں اور ”زندلیقوں“ کے اندر ہوگا“ (یعنی منکرین تقدیر اور زندلیقوں کی صورتیں ہی مسخ ہوں گی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ زندلیق بھی منکرین تقدیر کی طرح کافر ہیں اس لئے کہ کافروں کی صورتیں ہی مسخ ہوتی ہیں) خصائص کے مصنف فرماتے ہیں: اس حدیث کی سند صحیح ہے منتخب کنز العمال ج ۲ ص ۵۰ پر ایک مرفوع روایت اس حدیث کی مزید وضاحت کرتی ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: میری امت میں ایک ایسی قوم بھی ہوگی جو خدا اور قرآن کی منکر اور کافر ہو جائے گی اور ان کو پتہ بھی نہیں چلے گا۔ (کہ ہم کافر ہو گئے) جیسے یہودی اور نصرانی کافر ہو گئے (اور ان کو پتہ بھی نہ چلا) یہ وہی لوگ ہوں گے جو تقدیر کے ایک جزو کا اقرار کریں گے اور ایک جزو کا انکار۔ یہ کہیں گے (یعنی ان کا عقیدہ یہ ہوگا) کہ خیر اللہ کی جانب سے ہے اور شر شیطان کی جانب سے (یعنی خیر کا خالق اللہ ہے اور شر کا خالق شیطان) بالفاظ دیگر وہ خدا

جن اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جاتا ان سے کون لوگ مراد ہیں

علماء اہل سنت کے اقوال | علامہ تقی زانی رحمہ اللہ اہل قبلہ کی تعیین کے سلسلہ میں، جنکو کافر نہیں کہا جاتا علماء اہلسنت اور معتزلہ کے مذکورہ ذیل اقوال، مقاصد ج ۱ ص ۲۶۹ پر بیان فرماتے ہیں۔

ساتویں بحث، ان اہل قبلہ کے حکم کا بیان جو اہل حق کے مخالف ہیں۔

- (۱) جو اہل قبلہ (مسلمان کہلانے والے) حق کے مخالف (اور گمراہ) ہیں وہ اس وقت تک کافر نہیں کہلاتے جب تک کہ ضروریات دین (یعنی ان قطعی اور یقینی عقائد و احکام) کا انکار نہ کریں (جن کے شارع علیہ السلام سے ثابت ہونے پر اُمت کا اجماع ہے) مثلاً عالم کے حادث (یعنی عدم کے بعد موجود) ہونے کا عقیدہ، حشر جسمانی (یعنی مرنے کے بعد جسمانی طور دوبارہ زندہ ہونے) کا عقیدہ۔
- (۲) اور بعض علماء کہتے ہیں کہ نہیں، ہر اہل حق سے اختلاف کرنے والا (مطلقاً) کافر ہے (اس لئے کہ وہ حق کا مخالف ہے)

(۳) اُستاد رحمہ اللہ کا قول ہے کہ: جو ہمیں دینے اہل حق کو کافر کہے گا ہم بھی اس کو

۱۔ عام طور پر مسلمان ایسے لوگوں یا فرقوں کو جو قطعی طور پر کفر، عقائد و اعمال کے ترکیب اور کافر ہیں بعض اس لئے کافر کہنے اور اسلام سے خارج قرار دینے سے اجتناب کرتے ہیں کہ وہ خدا و رسول و قرآن کا نام پتے ہیں بظاہر مسلمانوں کے سے کام کرتے ہیں اور کہا کرتے ہیں کہ اہل قبلہ کو کافر کہنا جائز نہیں، یہ ایک بہت بڑی غلط فہمی یا دھوکہ ہے جس میں اچھے اچھے مسلمان گرفتار ہیں درحقیقت کلمہ حق ارسین بہ الباطل کے طور پر یہ ایک چلتا چلا فقرہ اور فریب ہے جس کو یہ گمراہ اور کافر لوگ خود کو مسلمان ثابت کرنے اور علماء حق کی تکفیر سے بچنے کے لئے سپر کے طور پر استعمال کرتے ہیں اس لئے مصنف قدس سرہ نے مذکورہ بالا عنوان قائم کر کے اس غلط فہمی یا فریب کا پردہ چاک فرمایا ہے اور مسلمانوں کو اس غلط فہمی سے بچایا ہے ۱۲ مترجم۔

کافر کہیں گے اور جو ہمیں (اہل حق کو) کافر نہ کہے گا ہم بھی اس کو کافر نہ کہیں گے
(یہ علماء اہل سنت کے تین قول ہیں)

معزلہ کے اقوال | معتزلہ میں سے (۱) متقدمین تو یہ کہتے ہیں کہ: جو لوگ بندہ کو اپنے اعمال و افعال میں مجبور، اللہ تعالیٰ کی صفات کو قدیم، اللہ تعالیٰ کو بندہ کے اعمال و افعال کا خالق مانتے ہیں (یعنی اساسی عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں) ایسے لوگ ہمارے نزدیک کافر ہیں۔

(۲) لیکن عام معتزلہ کہتے ہیں کہ: جو لوگ اللہ تعالیٰ کی صفات کو (اس کی ذات پر) زائد (الگ) مانتے ہیں (آخرت میں) اللہ تعالیٰ کے دیدار کے (گنہگار) مسلمانوں کے، جہنم سے نکلنے کے قائل ہیں اور بندوں کی تمام برائیوں اور بدکرداریوں کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل اور اللہ تعالیٰ ہی کو ان کا خالق قرار دیتے ہیں (یعنی جملہ عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں) ایسے تمام لوگ کافر ہیں۔
اہل سنت کی دلیل | ائمہ اہل سنت کی دلیل یہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے بعد صحابہ و تابعین (اس طرح) عقائد کی چھان بین نہیں کیا کرتے تھے۔ (جیسے معتزلہ کرتے ہیں) بلکہ صرف ”عقائد حقہ“ سے آگاہ کر دیتے تھے (اور توحید و رسالت، حیوۃ بعد الموت وغیرہ اساسی عقائد کے اختیار کر لینے کو مسلمان ہونے کے لئے کافی سمجھتے تھے)

اگر اس پر یہ اعتراض کیا جائے کہ: تو پھر مجمع علیہ عقائد کے بارے میں بھی اسی طرح حق کے بیان کر دینے پر اکتفا کرنا چاہیئے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ: مجمع علیہ عقائد و اصول اور ان کے دلائل ان عرب ساربانوں کے معیار فہم کے مطابق (استفادہ) معروف اور ظاہر و واضح تھے (کہ ہر مسلمان ان سے آگاہ و مطمئن ہوتا تھا اور بلا تردد ان کو قبول کر لیتا تھا) بعض علماء اس اعتراض کا جواب یہ دیتے

ہیں کہ : (قرون اولیٰ میں) عقائد تفصیلیہ کو اس لئے بیان نہیں کیا جاتا تھا کہ (اس زمانہ میں) اجمالی ایمان (یعنی تفصیل معلوم کئے بغیر ایمان لے آنا) کافی تھا (اس لئے کہ عرب عام طور پر عقلی اور نظری موٹگانیوں سے نا آشنا ایک سادہ ذہن کی مالک قوم تھی وہ بلا تردد اور ہدوں بدو قدح عقائد حق کو قبول کر لیتے تھے) تحقیق و تفصیل کی ضرورت اسی وقت ہوتی ہے جب یہی تحقیق و تفصیل پیش نظر ہو (یعنی عقائد باطلہ پہلے سے ذہنوں پر مسلط ہوں تو ان کے ازالہ کے لئے تحقیق و تفصیل اور حق کے خلاف اور اہم و مشکوک کی تردید کی ضرورت ہوتی ہے) ورنہ تو ہمیشہ مارا ایسے پکے اور مخلص مومن موجود ہیں جو قدیم و حادث کے معنی بھی نہیں جانتے (اور اسخ العقیدہ مومن ہیں)

یہ بحث تو اپنی جگہ ہے لیکن ایک فرقہ کا دوسرے فرقہ کو کافر کہنا اس قدر معروف ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں (لہذا بقول استاد جو اہل حق کو کافر کہنے کا وہ یقیناً کافر ہے اور ہم اس کو کافر کہیں گے اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو)

۱۔ حاصل یہ ہے کہ ایک سادہ لوح اور خالی الذہن آدمی کے مسلمان ہونے کے لئے یہ سادہ اساسی عقائد اسلامیہ اندہ ان کے دلائل مثلاً توحید، رسالت، حیات بعد الموت پر ایمان لے آنا کافی ہے اگرچہ وہ ان کی تحقیق و تفصیل اور دلائل عقلیہ سے واقف نہ ہو اس کے برعکس ایک ذات و صفات الہیہ کے باب میں گم کردہ راہ ان کے مسلمان ہونے کے لئے تفصیلی طور پر ان عقائد باطلہ سے تائب ہونا اور ان کے مقابل عقائد حق کو قبول کرنا ضروری ہے مہذبہ نبوت اور قرن اول میں مسلمان ہونے والے عموماً پہلی قسم کے لوگ تھے اس لئے متفق علیہ اساسی عقائد کی اجمالی تصدیق و محبت اسلام کے لئے کافی تھی لیکن اس عہد کے بعد جب دوسرے مذاہب کے لوگ اسلام میں داخل ہونے لگے تو چونکہ صفات و صفات الہیہ سادہ مبدا و معاد کے باب میں باطل عقائد پہلے سے ان کے دلوں میں راسخ ہوتے ہیں اس لئے ان کا اسلام ان عقائد باطلہ سے تفصیلی طور پر براءت اور مجمع علیہ عقائد حق کو قبول کئے بغیر معتبر نہیں سمجھا جاتا اس لئے اس زمانہ میں مجمع علیہ عقائد حق کے بارے میں مختصر بیان حق پر اکتفا نہیں کیا جاسکتا ۱۲ مترجم

جواہل قبلہ ضروریات دین اور مجمع علیہ عقائد کے منکر ہوں وہ متفقہ طور پر کافر ہیں

۲۷۰ پر اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں۔

علامہ موصوف مقاصد کی شرح میں باب الکفر والایمان کے ذیل میں ج ۲ ص ۲۶۸ تا

(اہل قبلہ کے بارے میں) مذکورہ بالا بحث کا تعلق صرف ان لوگوں سے ہے جو ضروریات دین مثلاً (توحید، نبوت، ختم نبوت، وحی والہام، حدوث عالم اور حشر جسمانی وغیرہ) جمع علیہ عقائد حقہ میں تو اہل حق کے ساتھ متفق ہوں۔ لیکن ان کے علاوہ اور نظری عقائد و اصول میں اہل حق کے مخالف ہوں مثلاً صفات الہیہ، خلق اعمال، ارادۃ الہی کا خیر و شر دونوں کے لئے عام ہونا، کلام الہی کا قدیم ہونا، رذیت باری تعالیٰ کا ممکن ہونا، ان کے علاوہ وہ تمام نظری عقائد و مسائل جن میں حق یقیناً ایک ہے (اثبات یا نفی) ایسے مخالفین حق کے بارے میں بحث ہے کہ ان عقائد کا معتقد اور قائل ہونے (یا نہ ہونے) کی بنا پر کسی اہل قبلہ (مسلمان) کو کافر کہا جائے یا نہیں؟ ورنہ اس میں تو کوئی اختلاف ہی نہیں کہ وہ اہل قبلہ (مسلمان کہلانے والا) جو عمر بھر روزہ نماز وغیرہ تمام عبادات و احکام کا پابند رہا ہو لیکن عالم کو قدیم (ازلی ابدی) مانتا ہو یا جسمانی حیات بعد الموت کا انکار کرتا ہو یا اللہ تعالیٰ کو جزئیات (ہر ہر چیز) کا عالم نہ مانتا ہو وہ (قبلہ کی طرف نماز پڑھنے کے باوجود) بے شک و شبہ کافر ہے اسی طرح کوئی اور کفریہ قول یا فعل اس سے سرزد ہو تو وہ بھی کافر ہے۔

ما تکفل اهل القبلة کس کا مسلک ہے؟ | اہل حق کا یہ مذکورہ بالا قول (کہ جتنک اہل قبلہ میں سے کوئی شخص ضروریات دین کا انکار نہ کرے اسے کافر نہ کہا جائے) یہ شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اور بیشتر اشاعرہ کا مذہب ہے امام شافعی رحمہ کے مذکورہ ذیل قول سے بھی یہی تشریح ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں۔

”میں بحرِ خطا بیہ کے اور باقی گمراہ فرقہ والوں کی شہادت رد نہیں کرتا (یعنی کافر نہیں سمجھتا) اس لئے کہ یہ خطا بیہ جھوٹ بولنے کو حلال سمجھتے ہیں“
 متقیؒ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے متعلق بھی یہی نقل کیا ہے کہ ”امام ابو حنیفہ رحمہ نے کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا“ یہی اکثر و بیشتر فقہاء حنیفہ کا مسلک ہے ہاں بعض فقہاء حنیفہ ہر اہل حق کے مخالف کو کافر کہتے ہیں۔

اہل قبلہ کون ہیں | ملا علی قاری رحمہ شرح فقہ اکبر میں ص ۵۷ پر فرماتے ہیں
 یاد رکھو! اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو ضروریات و مہیات دین مثلاً حد و ث عالم
 حشر جسمانی، ہر ہر کلی و جزئی پر علم الہی کے محیط ہونے، اور اسی قسم کے اہم اور
 بنیادی مسائل میں اہل حق کے ساتھ متفق ہوں چنانچہ جو شخص تمام عمر شرعی
 احکام و عبادات کی پابندی کرتا رہے مگر عالم کو قدیم مانتا ہو یا حشر جسمانی
 کا انکار کرتا ہو یا اللہ تعالیٰ کو جوئیات کا عالم نہ مانتا ہو وہ ہرگز اہل قبلہ میں
 سے نہیں ہے (وہ تو بدوں اختلاف سب کے نزدیک کافر ہے) نیز علماء
 اہل سنت کے نزدیک کسی اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کا مطلب یہی ہے کہ کسی اہل
 قبلہ کو اس وقت تک کافر نہ کہا جائے جب تک کہ اس میں کوئی کفر کی علامت
 یعنی کوئی کفریہ قول یا فعل نہ پایا جائے اور کوئی موجب کفر امر اس سے سرزد
 نہ ہو (گویا کسی مسلمان سے اگر کوئی بھی کفریہ قول یا فعل سمزد ہو یا اس
 میں کوئی بھی علامت کفر پائی جائے تو وہ اہل قبلہ سے خارج اور کافر ہو جاتا
 ہے اگرچہ وہ خود کو مسلمان کہتا رہے اور مسلمانوں کی طرح عبادات و احکام
 شریعت کا پابند بھی ہو)

غالی بہر صورت کافر ہے | علامہ عبد العزیز البخاری تحقیق شرح اصول حسامی میں بحث اجماع
 کے تحت ص ۲۰۸ پر ان غلافیہ (ای فی ہوا) کے ذیل میں فرماتے ہیں۔

اگر کسی گمراہ فرقہ والے نے اپنے باطل عقیدہ میں غلو کو اختیار کیا اور حد و تجاوز کر گیا تو اس کو کافر قرار دینا ضروری ہے ایسی صورت میں اہل حق کے ساتھ اس کی موافقت یا مخالفت کا بھی اعتبار نہ ہوگا اس لئے کہ وہ اس امت مسلمہ (مسلمانوں) میں داخل ہی نہ رہا جس کو جان و مال کی اماں حاصل ہے اگرچہ وہ قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا رہے اور خود کو مسلمان سمجھتا رہے اس لئے کہ امت مسلمہ (مسلمان) ہر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے والے کا نام نہیں ہے بلکہ مسلمان وہ شخص ہے جس کا پورے دین اسلام اور عقائد یقینہ و احکام قطعیہ پر ایمان ہو، یہ شخص یقیناً کافر ہے اگرچہ وہ خود کو کافر نہ سمجھے۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کشف نثر جزدوی میں صفحہ ۳۸ ج ۳ پر اجماع کے تحت اور آمدی کی کتاب الاحکام میں صفحہ ۳۲۶ پر مسئلہ سادسہ کے تحت بعینہ یہی تحقیق مذکور ہے۔

علامہ شامی رد المحتار میں مسئلہ ارامت کے تحت ج ۱ ص ۷۷ (۵۲۳ طبع جدید ۱۳۲۴ھ) پر اور مسئلہ انکار وتر کے تحت ص ۶۲۲ ج ۱ پر فرماتے ہیں۔

اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں جو ضروریات اسلام و دین کے یقینی اور قطعی عقائد و احکام کا مخالف ہو اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور ساری عمر عبادات و طاعات کا پابند رہا ہو جیسا کہ (شیخ ابن ہمام نے) شرح تخریر میں بیان کیا ہے۔

اس کے بعد ج ۱ ص ۵۲۵ پر فرماتے ہیں۔

(صاحب بحر الرائق) نے فرمایا کہ حاصل یہ ہے کہ حنفیہ کے اس قول کی مراد کہ کسی اہل حق کے مخالف شخص یا فرقہ کو کافر نہ کہا جائے یہ ہے کہ وہ شخص

یا فرقہ ان مسئلہ اصول کا مخالف نہ ہو جن کا دین ہونا معروف اور یقینی ہے۔ اس کو اچھی طرح سمجھ لو۔

موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب | شرح عقائد نسفی کی شرح نمبر اس میں ص ۵۷۲ پر لکھتے ہیں۔

متکلمین کی اصطلاح میں اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین یعنی ان تمام عقائد و احکام کو مانتے ہوں جن کا ثبوت شریعت میں یقینی اور معروف و مشہور ہے لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی منکر ہو مثلاً عالم کو حادث نہ مانے یا جسمانی حیات بعد الموت کا قائل نہ ہو یا اللہ تعالیٰ کے عالم جزئیات ہونے کا منکر ہو یا نماز، روزہ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہو وہ اہل قبلہ میں سے ہرگز نہیں اگرچہ تمام تر عبادات و احکام شریعہ کا سختی سے پابند ہو۔ اسی طرح جس شخص میں کوئی بھی علامت کفر پائی جائے مثلاً کسی بت (وغیرہ) کو سجدہ کرے یا کسی امر شرعی کی توہین کرے اور مذاق اڑائے وہ بھی اہل قبلہ سے ہرگز نہیں ہے۔ اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کے معنی صرف یہ ہیں کہ کسی مسلمان کو معاصی اور گناہوں کے ارتکاب کرنے پر یا غیر معروف نظری مسائل کا انکار کرنے پر کافر نہ کہا جائے یہی محققین کی تحقیق ہے اسکو خوب اچھی طرح یاد رکھو۔

ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے | جوہرۃ التوحید کا ایک شعر ہے (حاشیہ)

یجوسای علی جوہرۃ التوحید ص ۱۰۳

ومن لمعلوم ضروریات جمل من دیننا یقتل کفر لیس حد

جس شخص نے ہمارے دین کے کسی بھی یقینی امر کا انکار کیا وہ کفر کی بنا پر قتل کر دیا جائیگا نہ کہ حد کے طور پر (اس لئے کہ حد تو مسلمان پر جاری ہوتی ہے اور یہ شخص کافر ہے لہذا اسکو اور کافروں کی طرح بریاء کفر قتل کیا جائے گا) جوہرۃ کے شارح اس شعر کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اجماع صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے | مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں : تمام حنفی علماء اصول اس پر متفق ہیں کہ جس امر پر صحابہ کا اجماع ہو چکا ہے اس کا انکار کفر ہے اس لئے کہ وہ اس اجماع صحابہ کو کتاب اللہ کے مرتبہ میں رکھتے ہیں چنانچہ حافظ ابن تیمیہ بھی اقامۃ الدلیل کی ج ۳ ص ۳۰ پر فرماتے ہیں ۔

صحابہ کرام کا اجماع قطعی حجت ہے اور اس کا اتباع فرض ہے بلکہ یہ تو سب سے قوی حجت اور دوسرے تمام دلائل پر مقدم ہے اگرچہ اس کے اثبات اور تحقیق کا یہ مقام نہیں تاہم یہ اپنی جگہ پر نہ صرف تمام فقہاء کے ہاں مسلم ہے بلکہ ان تمام مسلمانوں کے نزدیک مسلم ہے جو حقیقت میں مومن ہیں۔ اس کی مخالفت صرف انہی گمراہ فرقوں نے کی ہے جن کو اُن کے گمراہ عقائد کی بنیاد پر کافریا فاسق قرار دیا گیا ہے، نہ صرف یہ بلکہ وہ ان فاسد عقائد کے ساتھ ساتھ ایسے کبیرہ گناہوں کے بھی مرتکب ہوئے ہیں جو اُن کے فسق کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: لیکن یہ بھی احتمال ہے کہ ان کے نزدیک بھی اجماع صحابہ جت ہو جیسا کہ تفسیر روح المعانی میں آیت کریمہ ان الذین کفروا سواء علیہم کی تفسیر میں ص ۱۲۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶

کفریہ عقائد و اعمال | تشریح تحریر میں صفحہ ۳۸۱ ج ۳ پر محقق آبن امیر الحاج کی عبارت حسب ذیل ہے -

اہل قبلہ میں سے وہ مبتدع (مگراہ) جسکو اس کی بدعت (مگراہی) کی بنا پر کافر نہیں کہا جاتا اور کبھی کبھی اس کو گنہگار اہل قبلہ کے لفظ سے تعبیر کر دیا جاتا ہے جیسا کہ مصنف (شیخ ابن ہمام ر) نے اس سے قبل واللہ عن تکفیر اہل القبلة کے ذیل میں اشارہ فرمایا ہے، اس سے صرف وہی شخص مراد ہو جو ضرورتاً دین میں تو اہل حق سے متفق ہو مثلاً حدوت عالم اور حشر جسمانی کا قائل ہو اور کوئی اور کفریہ قول یا فعل بھی اس سے سرزد نہ ہوا ہو مثلاً اللہ کے سوا کسی اور کو معبود ماننا یا کسی انسان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کا قائل ہونا یا لینے کسی کو خدا کا اوتار ماننا یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا انکار کرنا یا آپ کی مذمت یا توہین کرنا اور اسی قسم کی کفریہ باتوں کا قائل ہونا، لیکن ان کے علاوہ اور ایسے نظری مسائل میں اہل حق کا مخالف ہو جن میں متفقہ طور پر حق ایک جانب ہے (اثبات یا نفی) مثلاً صفات الہیہ، خلق افعال عباد، ارادۃ الہی کا خیر و شر دونوں کے لئے عام ہونا، کلام الہی کا قدیم ہونا وغیرہ (تو ان مسائل میں اختلاف کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ غرض جو اصولی عقائد و اعمال میں اہل حق سے متفق ہو اور فردی مسائل میں مخالف ہو صرف اس شخص کو کافر نہیں کہا جاسکتا) اور غالباً مصنف علیہ الرحمۃ (شیخ ابن ہمام) نے اس سے قبل اپنے مذکورہ ذیل قول سے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے: ”اس لئے کہ یہ مبتدع بھی قرآن یا حدیث یا عقل سے ہی اپنے عقائد پر استدلال کرتا ہے“ ورنہ ضروریات دین میں مخالفت کرنے والے کو کافر کہنے کے بارے میں تو اہل حق میں کوئی اختلاف ہے ہی نہیں مثلاً حدوت عالم یا حشر جسمانی، یا اللہ تعالیٰ

کا علم جزئیات وغیرہ یہ تو وہ بنیادی مسائل ہیں کہ اس کا انکار کرنے والا یقیناً کافر ہے اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور ساری عمر عبادات و طاعات اور احکام شرعیہ پر کاربند رہا ہو۔ اسی طرح وہ شخص بھی بغیر کسی اختلاف کے کافر ہونا چاہئے جو کسی بھی موجب کفر قول یا فعل کا مرتکب ہو، ایسی صورت میں خطا بیہ (جن کا عقیدہ ہے کہ جھوٹ بولنا حلال اور جائز ہے) کو بھی ان وجوہ کی بنا پر کافر کہنا چاہیئے جن کو ہم شہدائے اداوی کے ذیل میں بیان کر چکے ہیں۔ اس تحقیق سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر کی ممانعت کا ضابطہ بھی عام نہیں ہے۔ ”الایہ کہ گناہ سے وہ گناہ مراد لیا جائے جو کفر نہ ہو۔ تو وہ شخص جس کی تکفیر کسی موجب کفر گناہ کی وجہ سے کی جائے وہ تو ضرور اس ضابطہ سے خارج ہوگا (اور اس کو کافر کہا جائیگا) جیسا کہ شیخ تقی الدین سبکی نے اس جانب اشارہ کیا ہے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کے بعد محقق ابن امیر حاج نے سبکی کا قول نقل کیا ہے جو ہماری اس تحقیق کے لئے قطعاً مضر نہیں ہے اس لئے کہ شیخ سبکی اس شخص کے بارے میں بحث کر رہے ہیں جو زبان سے کلمہ کفر بک دینے کے بعد کلمہ شہادت پڑھ دے (کہ یہ شخص کافر نہیں ہے) اور وہ اس شخص کو اس مسلمان کی مانند قرار دیتے ہیں جو مرتد ہو جانے کے بعد اسلام لے آئے۔ تاہم محقق موصوف اس کو بھی محل نظر قرار دیتے ہیں اور اس شخص کے مسلمان ہونے کے لئے بھی اس کلمہ کفر سے توبہ اور اظہارِ براءت کو ضروری قرار دیتے ہیں جو اس نے زبان سے نکالا تھا۔ یہ شرط سبکی رحمہ اللہ کے کلام میں بھی ملحوظ ہے لہذا محقق موصوف اور شیخ سبکی کے درمیان کوئی اختلاف نہ رہا۔

۱۰ اور دونوں بزرگوں کے نزدیک ضروریاتِ دین کا انکار یا موجبات کفر کا ارتکاب کرنے والا شخص قطعاً کافر ہے اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور خود کو مسلمان کہتا ہو احکام شرعیہ و عبادات پر کاربند بھی ہو باقی مواہم،

دین کے اساسی عقائد اور مجمع علیہ قطعی احکام کی مخالفت
شریعت الہیہ کی بڑھتی گئی کمزوری اور موجب کفر ہے

محقق محمد بن ابراہیم وزیر میانی اپنی کتاب
ایثار الحق کے ص ۳۱۳ پر فرماتے ہیں۔

دوسری فرع یہ ہے کہ ”معمولی سا اختلاف“ مسلمانوں میں باہمی خصوصیت و عداوت
کا موجب نہ ہونا چاہئے اور یہ معمولی اختلاف وہ ہوتا ہے جو دین کے اُن اساسی
اور قطعی امور میں نہ ہو جن سے اختلاف کرنے والے کی تکفیر پر شرعی دلائل قائم
ہو چکے ہیں (بلکہ ان فرعی اور نظری مسائل میں اختلاف ہو جن کا دین ہونا قطعی
اور مجمع علیہ نہیں ہے)

یہی محقق کتاب مذکور کے ص ۳۵ پر فرماتے ہیں۔

جیسے ان ملحدوں اور زندلیقوں کا کفر جنہوں نے کتاب الشرع و جل کی تمام تر
آیات کی ایسے باطنی امور سے تائیدیں کر کے قرآن کو ایک کھیل بنا لیا ہے جن میں
سے نہ کسی کی کوئی دلیل ہے نہ کوئی علامت نہ ہی سلف صالحین کے عہد میں
ان باطنی معانی کی جانب کوئی اشارہ، (یعنی قرآن کریم کے الفاظ کے من مانے
معنی اور مرادیں گھڑتے ہیں)، اسی زمرہ میں وہ تمام اشخاص اور فرقے بھی داخل
ہیں جو شریعت الہیہ کا نام و نشان مٹا دینے اور اُن تمام یقینی اور قطعی علوم

(بقیہ حاشیہ ص ۳۷ سے آگے) نیز ثابت ہو کہ ضروریات دین میں کسی ایک کا انکار یا موجبات کفر کا ارتکاب اس کو اہل قبلہ
سے خارج کر دیتا ہے نیز یہ کہ اہل قبلہ ہونے کے معنی قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے والے سمجھنا اور ادا قیامت کی دلیل ہر حقیقت
اہل حق نے کسی شخص کے شریعتاً مومن ہونے کے لئے یہ عنوان بطور اصطلاح اختیار کیا ہے اور یہ اصطلاح بھی جیسا کہ عنقریب
معلوم ہو جائیگا ماصلاً اصولاً و مستقیلاً و اقلتاً و اخراً و در صاحب شریعت علیہ السلام سے ثابت ہے ۱۲۔ مترجم
۱۵۔ مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن میں جہاں جہاں اللہ کا لفظ آیا ہے اس سے مراد امام وقت ہے ایسے ہی آج کل ہمارے زمانہ
کا ایک زندیق غلام احمد پر دیز کہتا ہے کہ اللہ سے مراد ”مركز ملت“ ہے اور کہیں کہتا ہے کہ اللہ سے مراد وہ صفات
ہیہ، ہیں جو انسان کو اپنے اندر پیدا کرنی چاہئیں ۱۲۔ مترجم

کو رد کرنے میں ان زندلیقوں اور ملحدوں کے نقش قدم پر گامزن ہیں جن کو ہمیشہ سے اُمت مسلمہ کے پچھلے لوگ اپنے پہلے بزرگوں سے سُنتے سُناتے اور نقل کرتے چلے آتے ہیں۔

یہی محقق کتاب مذکور کے ص ۶۸ پر فرماتے ہیں
پس یاد رکھو کہ "اجماع" دو قسم کا ہوتا ہے ایک وہ اجماع جس کی صحت، قطعی اور یقینی طور پر دین سے اس طرح ثابت ہو کہ اس سے مخالفت کرنے والے کو کافر کہا جائے یہی وہ صحیح اور حقیقی اجماع ہے جو قطعاً اور یقیناً دین ہونے کی بنا پر بحث سے بالاتر ہے (یعنی اس اجماع کا حجت ہونا محتاج بحث ہی نہیں)

مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا | مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں کہ: یاد رکھو اہل قبلہ کو کافر کہنے کی ممانعت کے زیر بحث مسئلہ کا اصل ماخذ سنن ابوداؤد باب الجہاد صفحہ ۳۴۲ ج ۱ کی ایک حدیث ہے جس میں حضرت انس رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: تین چیزیں اصل ایمان ہیں (۱) لا الہ الا اللہ، کہنے والے (کے جان و مال) پر دست درازی نہ کرنا (۲) کسی "گناہ" کا ارتکاب کرنے کی بنا پر اُس کو کافر نہ کہنا (۳) کسی عمل کی وجہ سے اس کو اسلام سے خارج نہ کرنا۔

اور اس حدیث میں شریعت کے عرف کے مطابق "گناہ" سے یقیناً وہ گناہ مراد ہے جو کفر نہ ہو اور بالکل اسی طرح یہ جملہ امام ابو حنیفہ رحمہ وغیرہ سے مثلاً امام شافعی رحمہ سے البیواقیت میں منقول ہے اور سفیان بن عیینہ سے حمید بن عیسیٰ نے اپنی مسند کے آخر میں نقل کیا ہے۔ اور ان کے علاوہ ائمہ دین کی تعبیرات و اقوال میں "گناہ"، کی قید کے ساتھ وارد ہوا ہے (یعنی جس طرح حدیث میں لا یکفر کا بند نب آیا ہے اسی طرح یہ ائمہ بھی "لا نکفر

اہل القبۃ بذنہ،“ فرماتے ہیں، جیسا کہ ایوا قیت والجواہر میں ص ۱۲۳ ج ۲ پر
 امام شافعی سے منقول ہے لیکن مرور ایام کے بعد کچھ تو ظاہر پرستوں نے اور کچھ جاہلوں
 اور کچھ ملحدوں نے ان ائمہ کے اقوال میں سے ”گناہ“ کی قید کو اڑا دیا (اور کافراں کو)
 اہل القبۃ رہنے دیا، اور ان ائمہ کے اقوال کو بے محل استعمال کرنے لگے (کہ ان ائمہ
 کے نزدیک کسی بھی اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں ظاہر ہے کہ یہ کھلی ہوئی تحریف اور ان ائمہ
 بد بہتان ہے)

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق حکمرانوں سے ہے | مصنف رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ممانعت تکفیر اہل
 قبلہ کا تعلق دراصل امراء اور حکمرانوں سے ہے (یعنی یہ مقولہ دراصل حکمرانوں کے حق میں
 ہے) چنانچہ حضرت انس کی مذکورہ بالا روایت اور اسی قسم کی دوسری روایتیں دراصل امیر
 اور حکمرانوں کی اطاعت کے وجوب اور جب تک وہ نماز پڑھتے رہیں ان کے خلاف بغاوت
 کی ممانعت، کے سلسلے میں وارد ہوئی ہیں چنانچہ امام مسلم رحمہ نے صحیح مسلم میں صفحہ ۱۲۵ ج ۲
 پر ان تمام روایات کی تخریج اسی باب کے ذیل میں کی ہے اور ان تمام روایات میں خواہ
 صحیح مسلم میں ہوں خواہ دوسری کتب حدیث میں مذکورہ ذیل استثنا موجود ہے۔

اَلَا اَنْ تَرَوْا كُفْرًا بَوَاحِ عِنْدَ كُمْ اَلَا يَكُ ذَٰلِكَ قَوْلًا وَفِعْلًا اِذَا كُفِرَ بِكَ وَالْكَافِرُ يَدْعُوكَ
 مِنْ اَمْتٍ فِيْهِ بُرْهَانٌ كُفْرٌ دِيْكَوْكَ اسَ كَ كُفْرٌ يُّوْنِيْ بِرَ تَهَارِءُ بِاسَ الشَّرِّ
 (صحیح بخاری ج ۲ ص ۴۵۰ کتاب الفتن) کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔

اور یہی مراد حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل روایت کی بھی ہے جس کی تخریج
 امام بخاری وغیرہ نے کی ہے (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۶)

• مِنْ شَہِدَاتِ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ جس نے لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ کی شہادت دی اور
 لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ ہمارے قبلہ کی طرف منہ کیا اور ہماری نماز کی طرح
 قِبَلَتْنَا وَصَلَّى صَلَوَاتِنَا نماز پڑھی اور ہمارے ذیچو کو (حلال جانا اور)

واكل ذی یحقتنا

فہو مسلم لہ

ما للمسلم

و علیہ

ما علی المسلم

کھالیا وہ مسلمان ہے اس کے دہی تمام حقوق ہیں
ایک مسلمان کے ہیں اور اس پر دہی تمام ذمہ داریاں
ہیں جو ایک مسلمان پر ہوتی ہیں (یعنی ایسا حکم ان جو
تمام شعائر اسلام کو ماننا اور کرتا ہو وہ مسلمان ہے
اس کی اطاعت واجب اور اس کے خلاف بغاوت

(منقول ہے)

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان انا ان تردوا کفر
بواحا عندکم من اللہ فیہ برہان ثابت کرتا ہے کہ یہ دیکھنا (اور فیصلہ کرنا) دیکھنے والوں کا
کام ہے ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان دیکھ لینا چاہئے کہ یہ کھلا ہوا کفر ہے یا نہیں باقی
اُس شخص کو اس طرح قائل کرنا اُن پر واجب نہیں کہ وہ کوئی جواب ہی نہ دے سکے اور اپنے
قول و فعل کی کوئی تاویل ہی نہ کر سکے، بلکہ اُن پر صرف اتنا واجب ہے کہ خود انکے پاس اُس
کے کفر پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو

کفر مرتج میں کوئی تاویل مسوع نہیں ہوتی | اس لئے کہ طرأتی کی روایت میں اس حدیث میں کفر
بواحا کے بجائے کفر اضمر احا (مضموم اور سر مفتوح کے ساتھ) آیا ہے (جس کے معنی میں
مرتج کفر) جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں ج ۱۳ ص ۶ پر نقل کیا ہے۔ اس
سے ثابت ہوا کہ کفر مرتج میں کوئی تاویل مسوع نہیں ہوتی۔

کونسی تاویل باطل اور غیر مسوع ہے؟ | شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ازالۃ الخفا کے ص ۷
پر خلیفہ کے خلاف بغاوت کے جواز، اور ضروریات دین کا انکار کرنے کی وجہ سے اس کے کافر
ہو جانے، کے بارے میں مزید وضاحت فرمائی ہے وہ فرماتے ہیں کہ: تاویل کے قطعی طور پر باطل
ہونے کا مدار اس پر ہے کہ وہ تاویل قرآن کریم کی مرتج آیت یا حدیث مشہور یا اجماع یا قیاس
جلی (واضح قیاس) کے خلاف ہو، (یعنی ہر وہ تاویل جو قرآن، حدیث مشہور، اجماع

۱۵ یہ حاشیہ کی عبارت کا ترجمہ ہے ۱۲

امت یا واضح قیاس کے مخالف ہو قطعاً نہیں مانی جائے گی)

بروحد کی مخالفت کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے | حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری میں عند کھ
من احثنا فیہ برہان کے ذیل میں فرماتے ہیں۔

ای نصّ آیۃ او خبرٌ
یعنی مزید دلیل ہو خواہ (کلام اللہ کی) کوئی آیت ہو
صحیح لا یحتمل التأویل
یا ایسی صحیح حدیث جس میں تاویل کا احتمال نہ ہو۔

اس سے ثابت ہوا کہ خبر و حدیث کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے اگرچہ مشہور یا متواتر نہ ہو، اور
ہونا بھی یہی چاہئے اس لئے کہ جب فقہاء کی شمار کردہ وجوہ کی بنا پر تکفیر کی جاتی ہے تو کیا ایسی صحیح
حدیث کی بنا پر جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہ ہو ان کو کافر نہ کہا جائے گا۔

اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل قبلہ کو کافر کہا
جاسکتا ہے (جسکے وہ کفر مرتع کے مرتکب ہوں) اگرچہ
وہ قبلہ سے منحرف نہ بھی ہوں، نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ
اہل قبلہ اگر مرتع کفر کے مرتکب ہوں تو ان کو
کافر کہا جائیگا اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ ہوں
اور اگرچہ وہ اسلام سے خارج ہونیکا قصد بھی نہ کریں

بسا اوقات قصد کفر اختیار کئے بغیر اور تبدیل مذہب کا ارادہ کئے بغیر بھی انسان کافر ہو جاتا ہے
(یعنی اگرچہ انسان خود کو مسلمان سمجھتا رہے تب بھی کفریہ قول یا فعل کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے
کافر ہو جاتا ہے) اگر ایسا نہ ہوتا تو مذکورہ بالا حدیث میں ”مشاہدہ کرنے والوں کے پاس دلیل
و برہان کے موجود ہونے کی ضرورت نہ ہوتی“ (بلکہ ان لوگوں کے قصد و ارادہ پر مدار ہوتا)
اور ایسے مستحق تکفیر لوگ ہم ہی ہیں سے (یعنی مسلمانوں میں سے ہی) ہوتے ہیں جیسا کہ صحیح
بخاری کی ایک اور حدیث کے مذکورہ ذیل الفاظ ظاہر کرتے ہیں۔

فہم من جلدتنا
و یتکلمون بالسنتنا
و ہم دعاۃ علی اہلہم
جہنم من اجابہم
پس یہ لوگ ہماری ہی ملت میں سے ہیں ہماری ہی زبان
بولتے ہیں (یعنی مسلمان کہلاتے ہیں قرآن و حدیث کو
استدلال کرتے ہیں) حالانکہ وہ جہنم کے دروازوں پر
کھڑے ہوئے ہیں اور لوگوں کو جہنم کی طرف بلا رہے ہیں

الیہا قذ فوہ فیہا
 جو کوئی ان کی آواز پر لبیک کہے گا اس کو بھی جہنم میں
 (صحیح بخاری ج ۲ ص ۳۹۰ باب کیف الا
 اذالم تکن جماعۃ)
 میں لیجانے والے ہیں جو ان کو اختیار کرے گا جہنم میں
 جائے گا)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے من جلد متنا کی تفسیر ذیل کے الفاظ میں نقل کرتے ہیں۔
 معناہ انہم فی الظاہر
 اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ظاہر میں تو ہمارے ہی دین
 علی ملتنا و فی الباطن
 پر ہیں (یعنی دیکھنے میں مسلمان ہیں، لیکن باطن میں
 مخالفون
 وہ ہمارے مخالف ہیں (یعنی حقیقت میں مسلمان
 نہیں ہیں)

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کو اس حدیث کا مصدق
 قرار دیتے ہیں (اور مسلمانوں میں ایسے لوگوں کے پائے جانے کی صورت) فتح ص ۷۶ ج ۳ پر
 دجال کے حالات کے تحت حسب ذیل بیان فرماتے ہیں۔

واما الذی یدعیہ فانہ یمخرج
 جو شخص یہ دعویٰ کرے گا وہ ابتداء کار میں ایمان
 اوکافیدعی الایمان والصلاح ثم
 اور صلاح و تقویٰ کا دعویٰ کرے گا اس کے بعد نبوت
 یدعی النبوة ثم یدعی الالہیۃ
 کا اور پھر خدائی کا دعویٰ کرے گا۔

اور ثلاثیں دجا کا (تیس دجالوں) والی حدیث اور بعض روایات میں ان کی تیس
 سے زائد تعداد کی توجیہ کے ذیل میں ص ۷۴ پر فرماتے ہیں۔

”ہو سکتا ہے کہ نبوت (اور خدائی) کا دعویٰ کرنے والے تو تیس ہی ہوں اور باقی
 صرف کذاب ہوں لیکن گمراہی کی جانب لوگوں کو دعوت یہ بھی دیتے ہوں جیسے
 غالی شیعہ، فرقہ باطنیہ، فرقہ اتحادیہ، فرقہ حلوئیہ اور ان کے علاوہ وہ تمام
 گمراہ فرقے جو ایسے عقائد کی جانب لوگوں کو دعوت دیتے ہیں جن کا رسول اللہ

کے لائے ہوئے دین کے خلاف ہونا قطعی اور یقینی ہے۔

دیکھئے حافظ اس حجر نے ان تمام فرقوں کو دجال کی صف میں داخل اور کافرنہ صرف اس لئے قرار دیا کہ یہ ضروریات دین کے منکر میں بلکہ اس لئے بھی کہ یہ رسول اللہ کے لائے ہوئے دین کے مخالف ہیں (بہر حال یہ تمام گمراہ اور کافر فرقے مسلمانوں میں سے ہی پیدا ہوئے اور ہوں گے اس کے باوجود وہ قطعی طور پر کافر ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اہل قبلہ اگر کفریہ عقائد و اعمال یا موجبات کفر کو اختیار کریں تو خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر واجب ہے)

مصنف علیہ الرحمۃ (یہ ثابت کر دینے کے بعد کہ اگر اہل قبلہ کفر صریح کے مرتکب ہوں تو قبلہ سے منحرف نہ ہونے کے باوجود وہ کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر ضروری ہے) فرماتے ہیں کہ :
اس کے بعد ابن عابدین (علامہ ثامی) کی تشریح منجۃ الخلق علی البحر الرائق میں ج ۱، باب الامامہ ص ۳۷۱ پر ذیل کی تصریح میری نظر سے گذری۔

وَحَرَّرَ الْعَلَامَةُ نُوْحُ آفَنْدِي	علامہ نوح آفندی کی تحقیق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ
اِنْ مَوَادِّ الْاِمَامِ بِمَا نَقَلَ عَنْهُ	سے جو اہل قبلہ کی تکفیر کی ممانعت منقول ہے اس سے
مَا ذَكَرَ فِي الْفَقْهِ الْاَكْبَرِ مِنْ	مراد وہی ہے جو فقہ اکبر میں مذکور ہے کہ گناہ کی وجہ
عَدَمِ التَّكْفِيرِ بِالذَّنْبِ الَّذِي	سے تکفیر نہ کی جائے، جو اہل سنت والجماعت کا
هُوَ مَذْهَبُ اَهْلِ السُّنَّةِ	مذہب ہے اچھی طرح سمجھ لو۔

والجماعة قائل

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کسی گناہ کی بنا پر	نیر حضرت مصنف رحمہ فرماتے ہیں کہ : امام ابو حنیفہؒ
اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے	سے ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا مسئلہ سب نے صرف

منتقى کے حوالہ سے ہی نقل کیا ہے جیسا کہ شرح مقاصد میں صفحہ ۲۶۹ پر اور مسایرہ میں ص ۲۴ پر
پر طبع جسید مصری) تصریح کی ہے اور محقق ابن امیر حاج نے شرح تحریر ج ۳ ص ۳۱۸ پر

متفق کے عبارت امام ابو حنیفہ سے حسب ذیل الفاظ میں نقل کی ہے۔

ولا تکفوا اهل القبلة
اور ہم تو کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کو کافر نہیں
بذنب کہتے۔

دیکھیے اس عبارت میں بذنب کی قید موجود ہے۔ درحقیقت امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کا یہ قول (جیسا کہ علامہ نوح آفندی کی تحقیق ہے) صرف معتزلہ اور خوارج کی تردید کے لئے ہے کہ خوارج تو گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے والے مسلمان کو کافر کہتے ہیں اور معتزلہ ایمان ہی خارج اور مغلطہ فی النار کہتے ہیں لیکن ہم اپنے اہل سنت والجماعت نہ اُس کو کافر کہتے ہیں نہ خارج از اسلام اور مغلطہ فی النار بلکہ اس کو مسلمان اور فائق مغفرت مانتے ہیں، اس لئے کہ حملہ کا انداز بتلارہا ہے کہ امام صاحب ان لوگوں پر تفریض کر رہے ہیں جو ایک مومن مسلمان کو بغیر کسی کفریہ قول یا فعل کے سرزد ہوئے محض کسی گناہ کے ارتکاب کرنے کی وجہ سے کافر اور خارج از اسلام قرار دیدیتے ہیں۔ لیکن کلمات کفر کہنے پر بھی اگر کسی کو کافر نہ کہا جائے گا تو پھر ان کلمات کو "کلمات کفر" نہ کہنا چاہئے، اور یہ مخفی فریب اور مغالطہ ہے۔

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اس کے بعد حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی کتاب

الایمان (طبع قدیم ۱۳۲۵ھ) میں ۱۲۱ پر مندرجہ ذیل تصریح میری نظر سے گذری

ونحن اذا قلنا اهل السنة
ہم جب یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اس پر متفق ہیں کہ
متفقون علی انہ لا یکفر بذنب
گناہ کی وجہ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہا جائے تو
فانما نرید بہ المعاصی
اس گناہ سے ہماری مراد زنا و شراب خوری وغیرہ
معاصی ہوتے ہیں۔

کالتہنا

علامہ قنوی نے شرح عقیدہ طحاویہ میں ص ۲۳۶ پر پوری طرح اس کی وضاحت کی ہے
ملحدوں اور زندلیقوں کا دجل و فریب (غرض ائمہ کرام کے قول لا تکفوا اهل القبلة سے ملحدوں
اور زندلیقوں نے ازراہ دجل و فریب بہت زیادہ ناجائز فائدہ اُٹھایا ہے اور ہمیشہ تکفیر سے

بچنے کے لئے ائمہ کے اس قول کو بطور سپر استعمال کیا ہے، اسی لئے بہت سے ائمہ تو یہ کہنے سے بھی احتراز کرتے ہیں:

لا تکفرا احدا بدينہم
ہم کسی گناہ کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہتے
بلکہ وہ کہتے ہیں۔

انکلا تکفرا ہمہ بلکل ذنب کما یفعلہ
الحما ساج
ہم ہر گناہ کی وجہ سے ان کو اس طرح کافر نہیں کہتے
جیسے خواص کہتے ہیں۔

چنانچہ شرح فقہ اکبر میں ص ۱۹۶ پر بحث ایمان کے تحت علامہ قزوینی سے (اسی مشہور و معروف
مقولہ لا تکفرا احدا بدينہم کے تحت فرقہ "فساد عقیدہ" کی صورت میں تکفیر کو نقل کیا ہے۔

وفی قولہ بدينہ اشارۃ	بدينہ کے لفظ میں اس امر کی جانب اشارہ موجود
الی تکفیرۃ بفساد اعتقادہ	ہے کہ فساد عقیدہ کی بنا پر ضرور کافر کہا جائے گا جیسا
کفساد اعتقاد الجستہ	کہ مشتبہ اور محتمل وغیرہ کے فساد عقیدے کہ ان کو
والمشتبہ ونحوہم کلام	کافر ان کے فساد عقائد کی بنا پر کہا جاتا ہے (نہ کہ
ذلک لایسنی دیناوالکلام	کسی گناہ کی بنا پر) اور ظاہر ہے کہ فساد عقیدہ کو گناہ
فی الذنب	نہیں کہا جاسکتا) اور ہماری بحث گناہ (یعنی معصیت)
	سے ہے۔

یہی فرق امام طحاوی کے کلام سے معتصر باب التفسیر میں ص ۳۹۹ پر منقول ہے اور امام غزالیؒ نے

خلاصہ و حاصل کلام | (۱) معنف نور اللہ مرتدہ اس بات علامت کی مذکورہ بالابارائت و تقریحات سے مندرجہ ذیل
امور کو ثابت فرمایا چاہتے ہیں۔

(۱) اُمت مسلمہ کا اس پر اتفاق و اجماع ہے کہ ضروریات دین یعنی وہ جمیع علیہ عقائد و احکام جن کا دین رسول اللہ
(علیہ الصلوٰۃ والسلام) ہذا قطعی اور یقینی ہے ان میں سے کسی ایک کا انکار بھی کفر ہے اور نہ کہ قطعاً کافر ہے اگرچہ وہ قبلہ سے
منحرف نہ بھی ہو اور خود کو مسلمان کہتا ہو۔ (باقی صفحہ ۵۰)

اقتصاد کے آخر میں بھی یہی فرق بیان فرمایا ہے (حاصل یہ ہے کہ کسی گناہ کی وجہ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ کفر یہ عقائد و اعمال کی وجہ سے بھی اس کو کافر نہ کہا جائے بلکہ ”بذنب“ کی قید سے یہ صاف ظاہر ہے کہ تکفیر سے ممانعت کا حکم صرف ”گناہ تک“ محدود ہے اور صرف مسلمان کے لئے ہے۔ اور کفر یہ عقائد و اعمال اختیار کر لینے کے بعد تو وہ مسلمان (اور اہل قبلہ میں سے ہی نہیں رہتا)

(بقیہ حاشیہ ص ۴۹ سے آگے) (۲۱) کفر مرتجع یعنی کفر یہ عقائد و اقوال و اعمال کا ارتکاب قطعاً کفر اور انکارِ حق و کتباً کافر ہے اگرچہ وہ خود کہ مسلمان سمجھا ہے اور صوم و صلوٰۃ وغیرہ عبادات و احکام شرعیہ کا پابند ہو۔
(۲) متکلمین کی اصطلاح میں ”اہل قبلہ“ سے مراد وہ مومنین کامل ہیں جو رسول اللہ کے لئے ہوئے پورے دین پر ایمان رکھتا ہو کفر یہ عقائد و اعمال کا ارتکاب کرنے والے یا فروبیات دین کا انکار کرنے والے انسان کو ”اہل قبلہ“ میں سے مانا گیا کہنا یا ناواقفیت پر مبنی ہے یا فریب اور دھوکہ ہے۔

(۳) ”اہل قبلہ“ کی اصطلاح حضرت انس رضی اللہ عنہ کی جس روایت سے اخذ ہے اس کا تعلق امیرِ مومنین سے ہے نہ کہ عام مسلمانوں سے اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اس پر عام حکم جہتک ”شعائد صحیحہ کا احترام کرنا ہے اسکی اطاعت واجب اور اس کے خلاف بغاوت ممنوع ہو لیکن اگر وہ بھی ”کفر مرتجع“ کا ارتکاب کرے تو اسلام سے خارج اور اس کے خلاف بغاوت جائز ہے۔

(۴) ”لا تکفروا من قبلہ“ یا ”اہل قبلہ کی کفر نہ ہو“ یہ ائمہ اہلسنت میں سے ہرگز کسی کا قول نہیں بلکہ جاہلوں یا زندیقوں اور محدثوں کا گھڑا ہوا مقولہ ہے۔

(۵) ائمہ کا مقولہ ”لا تکفروا من قبلہ“ یا ”اہل قبلہ سے مواظبت سے مواظبت اور معصیت سے اس لئے کہ ائمہ سے یہ مقولہ صحاح اور معتزل کی تردید کے ذیل میں منقول ہی جو کسی بھی گناہ کا ارتکاب کہ منکر وجہ سے ہر مومن مسلمان کو کافر اور ایمان و اسلام کو خارج قرار دیتے ہیں اس مقولہ کو کسی کفر مرتجع کا ارتکاب کرنے والے یا فروبیات دین کا انکار کرنے والے مسلمان کے حق میں استرالی کا خلاف ہوا فریب اور دھوکہ ہے یا خاص ناواقفیت اور غلطی۔

(۶) فروبیات دین کے انکار میں کوئی تاویل سموع اور غیر نہیں اس لئے کہ جو تاویل قرآن و حدیث یا جماع امت یا قیاس جلی کے خلاف ہو وہ قطعاً باطل ہے۔

(۷) نوٹ :- اس تحقیق کے مطابق جو لوگ تجارقی سودہ کو حلال اور سودی کاروبار کو جائز کہہ رہے ہیں وہ فروبیات دین کے منکر اور کافر ہیں انا خدا کا ائمہ اس لئے کہ اہل اللہ، البیت و حرم اللہ، ابو القزاق کی نصرت ہے اور رسول اللہ کے ہند سے نکر آج تک امت کا اس پر اتفاق ہے کہ سب اہل مطلقاً بیٹے سودی بھی صورت میں ہو ظام ہے نہ صرف یہ بلکہ سب اہل کے فقہاء اس معاملہ اور کاروبار کو سودا کا جائز قرار دیتے ہیں جس میں دیر (سود) کا شائبہ بھی ہر قاعدہ و یا ادنیٰ الا بصلہ اور زہر

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب فتح الباری شرح بخاری کے اقتباسات

جو سہل الکار اور تسامح پسند علما کے شکوک و شبہات کے ازالہ اور ملحوظوں کے مندرجہ ذیل شکوک

جوابات پر مشتمل ہیں

کسی بھی فرض شرعی کا انکار، اتمامِ حجت کے بعد منکر کے کفر کا ادعا سے باز نہ آنے پر قتال کا موجب ہے

حافظ ابن حجر فتح الباری ج ۱۲ ص ۲۴۸ پر حدیث بروایت کی مفصل شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

مرتدین پر غلبہ حاصل ہونے کے بعد صحابہ کرام میں اختلاف ہوا کہ آیا کافروں کی طرح ان مرتدین کے اموال کو مالِ غنیمت اور ان کے بیوی بچوں کو غلام بنایا جائے

۱۵ چونکہ اس زمانہ میں آٹھ دن مسلمانوں میں نو بنو ملحوظ اور زندیق افراد اور فرقت پیدا ہو رہے ہیں اور اسلام کُناہ پر کفر پھیلانے اور امت کو گمراہ کرنے پر تلے ہوئے ہیں اس لئے علماء امت کے لئے ”ملحدین اہل قبلہ کی تکفیر“ کا مسئلہ غایت درجہ اہمیت اختیار کر چکا ہے لہذا حضرت مصنف نور اللہ سر قدس نے اس مسئلہ میں علماء امت کے ہر طبقہ کے علماء اعلیٰ کی تحقیقات کو دہرے استیعاب کے ساتھ جمع کرنے کا عزم فرمایا ہے اور چونکہ حضرت شیخ قدس اللہ سرہ جامع العلوم والفنون ہوئے کے اوجو طبقہ محدثین میں اپنے عہد کے (نہ آیتہ من آیات اللہ) کے مقام پر اور حجة اللہ علی الخلق کی حیثیت کے مالک ہیں اس لئے اول محدثین کے طبقہ میں سے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات کو سرفہرست رکھتے ہیں۔ اس لئے اگر حافظ موصوف متاخرین میں مسلطوں پر علوم حدیث کے کئی علماء زمام امام اور حافظ حدیث ہیں اور اس سلسلہ میں فتح الباری جلد ۱ کے مذکورہ اقتباسات سے امت پر پیش فرماتے ہیں، ۱۲ از مترجم

۱۶ امام بخاری علیہ الرحمۃ باب من آتی قول الفلانی فی وہ النسبوم من الرقة کے ذیل میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں

لا اتقوا الغبی علی اللہ علیہ وسلم جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے (باقی صفحہ پر)

یا نہیں؟ بلکہ اُن کے ساتھ مسلمان باغیوں کا معاملہ کیا جائے؟ حضرت ابو بکر صدیقؓ پہلی لائے کے حامی تھے اور انھوں نے (اپنے عہد خلافت میں) اسی پر عمل کیا حضرت عمرؓ دوسری لائے کے حامی تھے چنانچہ انھوں نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کو اس پر مناظرہ کیا جسکی تفصیل کتاب الاحکام میں آئیگی اُن کے عہد خلافت میں اور صحابہ بھی اُن کے ساتھ متفق ہو گئے (چہل اسوت تو تمام صحابہ کرام اس پر متفق ہو گئے ہر وہ شخص (یا قوم) جو کسی بھی فرض شرعی کا کسی شبہ کی بنا پر انکار کرے اُس سے اس انکار سے باز

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۱ سے آگے) واستخلف ابوبکر
 وكفر من كفر من العرب قال عمر
 يا ابا بکر كيف تقاتل الناس وقد
 قال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم امرت ان اقاتل الناس
 حتى يقولوا لا اله الا الله فمن قال
 لا اله الا الله عصم مني ماله
 ونفسه ائلا محقه وحسابه على الله
 قال ابوبکر والله لا قاتل من
 فرق بين الصلوة والزکوة فان الزکوة
 حق المال والله لو منعوني عناقاً يؤدونهما
 الى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم لقاتلنهم على منعها قال عمر
 فوالله ما هو الا ان لائت ان
 قد شمرح الله صدس ابی بکر

اور ابو بکر خلیفہ ہو گئے اور عرب کے جو قبائل کافر ہونے
 تھے جو گئے (اور حضرت ابو بکر نے اُن سے جنگ کرنے کا
 فیصلہ کیا) تو حضرت عمر نے کہا اے ابو بکر تم ان لوگوں سے
 جنگ کیونکر کر سکتے ہو جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا ہے کہ مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے جنگ
 کروں یہاں تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کا اقرار
 کر لیں یہی میں تمھیں نے لا الہ الا اللہ کا اقرار کیا۔
 اُس نے اپنی جان و مال کو مجھ سے بچالیا بجز حق اللہ کے
 کہ اگر وہ حق اللہ کو ادا نہ کرے تو بیشک اس کو قتل کر دوں گا،
 اور اس کا حساب رکھ اس کے دل میں کیا ہے اللہ کے پیرو
 ہے (رہ جانے) تو اس پر ابو بکر نے کہا بخدا میں ہر اس
 شخص سے جنگ کروں گا جو نماز اور زکوة میں تفریق کرے گا
 (ایک کو مانے گا اور ایک کو نہیں) اس نے کہ زکوة مال
 لائق ہے (جیسے نماز جان کا حق ہے) خدا کی قسم اگر وہ ایک
 بکری کا بچہ بھی جو حضور علیہ السلام کو راقی صد سبھی

آنے کا مطالبہ کیا جائے، اس پر اگر وہ لڑنے کے لئے تیار ہو جائے تو اتمامِ حجت کے بعد اس سے جنگ کی جائے۔ اگر وہ (بھیار ڈالنے کے بعد) انکار سے باز آجائے تو فہامدہ اس صورت میں اس کے ساتھ کافروں کا سامعہ کیا جائے (یعنی خود اسکو قتل کر دیا جائے اور اس کے اموال کو مالِ غنیمت اور اس کے بیوی بچوں کو غلام قرار دیدیا جائے) اور کہا جاتا ہے کہ بالکلیہ میں یہ اصنع پہلے ہی قولِ رائے کے قائل ہیں اسی لئے انکو نادر (منفرد مخالف) سمجھا جاتا ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: معمول معاہدۃ الکافر سے مراد قتل پر بناء کفر ہے اس لئے کہ حافظ ابن حجر اس سے پہلے اسی صغہ پر فرما چکے ہیں۔

والذین تمسکوا باصل الاسلام جو لوگ اصل اسلام پر قائم رہے لیکن مذکورہ بالا شبہ و منعوا الزکوۃ بالشبهة التي ذكرها کی بنا پر زکوۃ دینے سے انکار کرتے رہے ان پر اتمام لم يحكم عليهم بالكفر قبل اقلامة حجت سے پہلے ان کو کافر نہیں قرار دیا گیا لیکن اتمام الحجة۔ حجت کے بعد کافر قرار دیدیا گیا،

اسی طرح آگے چل کر حافظ رحمہ نے امام قرطبی رحمہ سے ”اس شخص کے بارے میں جو کسی بدعت (گمراہی) کو دل میں پوشیدہ رکھتا ہو“ یہی (فیصلہ) نقل کیا ہے (کہ اتمام حجت کے بعد کافر قرار دے دیا جائے گا)

فرویاتِ دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی | نیز مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ شبہۃ سے حافظ علیہ الرحمہ کی مراد ”تاویل“ ہے لہذا اس سے ثابت ہوا کہ مٹوہل سے بھی توبہ کے لئے کہا جائے گا اگر وہ

(حاشیہ بقیہ ص ۵۲ سے آگے) للقتال فعرفت دیا کرتے تھے مجھے مینے سے انکار کریں گے تو میں اس کے منع کرنے پر ان سے جنگ کروں گا حضرت عمرؓ نے کہا پس بخدا میں

نے دیکھ لیا کہ اللہ تعالیٰ نے اس جنگ کرنے پر ابوبکر کو خرچ صدر رادرا طینان قلب اعطا فرادیا ہے تو میں نے بھی کچھ کیا کہہ ہی حق ہے (مجھے بھی ان کی اطاعت کرنی چاہیے)

۱۔ حافظ علیہ الرحمہ ص ۲۴۵ پر ان لوگوں کا شبہ ادا تاویل حسب ذیل بیان فرماتے ہیں۔
وصنف منعوا الزکات قتلاً ولو اقلوا مرتدین کی ایک قسم وہ لوگ تھے (باقی ص ۵۳ پر)

توبہ کر لے تو فہما و نہ اسے کافر قرار دیا جائے گا یہی تاویل کا انتہائی فائدہ ہے کہ توبہ کا موند
 دیا جاتا ہے، لیکن تاویل کی بنا پر حکم کفر سے بچ جائے یہ ممکن نہیں لہذا حافظ ابن حجر اور تمام
 قرطبی کی اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ مؤول کو رجوع نہ کرنے کی صورت میں کافر قرار دیا جائے گا
 اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو نیز یہ کہ تاویل حکم کفر سے نہیں بچاتی،

خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں | حافظ ابن حجر ص ۲۶۶ و ۲۶۷ ج ۱۲ پر فرماتے ہیں کہ

ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ (مذکور بالا) روایت کرتے ہیں کہ وہ دین سے اس طرح نکل جائیگا

جیسے تیر شکار کے جسم سے نکل جاتا ہے، ان لوگوں کی دلیل ہے جو "خوارج" کو کافر

کہتے ہیں اور امام بخاری کے طرز عمل کا تقاضا یہ بھی ہے اس لئے کہ انھوں

نے ترجمۃ الباب میں خوارج کو مسلمان کے ساتھ رکھا ہے (اور فرمایا ہے باب

قتل الخوارج والمسلمین) اور متادلین کہتے ہیں علامہ باب قائم کیا ہے (جس سے

بقیہ حاشیہ ص ۵۲ سے آگے) تعالےٰ خذ من

اموالہم الا یہ و نزاعوا ان دفع

المن کوۃ خاص بہ صلی اللہ علیہ

وسلم لان غیرہ لا یظہر ہم

ولا یصلی علیہم

کیوں دی جائے

۱۵ امام بخاری رح باب قتل الخوارج کے ذیل میں دوسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کے لائے ہیں جس

کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔

قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ

علیہ وسلم یقول ینزع فی ہذا

الامۃ ولہ یقتل منہا قوم تحقر دن

ابو سعید خدری کہتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ اس امت میں آپ نے

اس امت میں سے نہیں فرمایا باقی ص ۵۵ یہ

معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک خوارج اور ملحدین کا حکم ایک ہے دونوں کا فر
اور مستحق قتل ہیں)

خوارج کے کفر کے دلائل | حافظ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں قاضی ابوبکر ابن العربی نے شہر ترمذی
میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں۔

صحیح یہ ہے کہ خوارج کا فرہیں اس لئے کہ (۱) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے
ہیں ”وہ دین سے نکل گئے“ (۲) نیز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”میں
ان کو قوم عاد کی طرح قتل (اور نیست و نابود) کروں گا“ بعض روایات میں
عاد کے بجائے تمود کا لفظ آیا ہے اور یہ دونوں قومیں کفر کی بنا پر ہلاک ہوئی
ہیں (۳) نیز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہم شہداء الخلق اور یہ
عنوان صرف کفار کے لئے استعمال کیا جاتا ہے (۴) نیز حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے فرمایا یہ (خوارج) اللہ کے نزدیک تمام مخلوق سے زیادہ مبغوض
ہیں (۵) نیز یہ خوارج ہر اس شخص کو جو ان کے عقائد کا مخالف ہو ”کافر“ اور

ابن وہ مسلمان نہ ہوں گے، ایک ایسی قوم پیدا ہوگی	البتہ حاشیہ عدد ۵ سے آگے) ملو تمکھ مع
کہ تم اپنی نمازوں کو ان کی نمازوں کے مقابلہ پر خیر سمجھو	صلواتہم یقرؤن القرآن
گے وہ قرآن بھی پڑھتے ہوں گے مگر وہ ان کے حقوق	لا یجاءوا و ترا حلقو منهم و احاجا
سزا دے (فرمایا) ہنسیوں سے نیچے نہ آؤ، ہو گا دینے دن علم	ہم یموتون من الدین
قرآن سے بالکل کورے ہوں گے) وہ دین سے اس طرح	مروق السهم من الرمية
نکل جائیں گے جیسے (تیر انداز کا) تیر شکار کے جسم زمان	فی نظر الراحمی الی سهمہ الی
نکل جاتا ہے پس تیر انداز اپنے تیر کو بھی اسے پھیلے کو دیکھتا ہو	نصلہ الی ما صافہ فیما بین
کبھی دھڑکی کو پھر اس کے بہے پر شک کرتا ہے کہ اس پر کچھ	فی الفوقۃ هل علی بها
خون وغیرہ لگا بھی ہے یا نہیں۔	من الدم شیء

”مخلد فی النار“ (ہمیشہ ہمیشہ کے لئے جہنمی) کہتے ہیں اس لئے یہ خود ہی اس نام کے سب سے زیادہ مستحق ہیں (یعنے کافر اور مخلد فی النار ہیں کیونکہ جو کسی مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے)۔

شیخ تقی الدین سبکیؒ کا استدلال اور مخالفین کے ثبہات کا جواب | حافظ علیہ الرحمۃ صفحہ ۲۶۷ پر فرماتے ہیں
متاخرین میں سے جو حضرات خارجیوں کو کافر کہتے ہیں شیخ تقی الدین سبکیؒ بھی ان میں شامل ہیں
چنانچہ وہ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں :

جو لوگ خارجیوں اور غالی رافضیوں (سمرائی شیعوں) کو کافر کہتے ہیں وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ لوگ اُعلام صحابہ (جوٹی کے صحابہ) کو کافر کہتے ہیں اور اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب لازم آتی ہے اس لئے کہ آپ نے ان کے جنتی ہونے کی شہادت دی ہے۔ سبکیؒ فرماتے ہیں: میرے نزدیک ان کی تکفیر کے لئے یہ استدلال بالکل صحیح ہے باقی جو لوگ ان کو کافر نہیں کہتے وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ تکذیب اس وقت لازم آسکتی ہے جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ ان صحابہ کبار کی تکفیر سے پہلے ان کو رسول اللہ کی اس شہادت کا یقینی طور پر علم تھا (اور اس کے باوجود انھوں نے اُن صحابہ کرام کو کافر کہا ہے مگر سبکیؒ کہتے ہیں) میرے نزدیک یہ دلیل محل نظر ہے اس لئے کہ انھوں نے اُن صحابہ کرام کو کافر کہا ہے جن کے مرتے دم تک کفر و شرک سے بری ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے (اور ایسے قطعی و یقینی امور میں عدم علم عذر نہیں ہوتا) اور یہ علم و یقین ہر اس شخص کی تکفیر پر اعتقاد رکھنے کے لئے جو ان کبار صحابہ کو کافر کہے کافی ہے۔ فرماتے ہیں اس استدلال کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص نے اپنے مسلمان بھائی کو کافر کہا ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا (یعنے اگر وہ کافر نہیں ہے تو

کہنے والا ضرور کا فر ہو گیا)

صحیح مسلم میں ج ۱ ص ۷۷ پر اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں ۔
جس شخص نے کسی مسلمان پر کا فر ہونے کا اتہام لگایا یا ”اللہ کا دشمن“ کہا وہ
خود کا فر ہو گیا ۔

اس کے بعد تسبیٰ فرماتے ہیں ۔

”یہ بات پایۂ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ یہ (خارجی اور غالی شیعہ) اُس جماعت پر
کفر کا اتہام لگاتے ہیں جن کے مومن ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے لہذا
واجب ہے کہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان کو کافر
کہا جائے اور یہ (کبار صحابہ کو کافر کہنے کی وجہ سے خارجیوں اور افضیوں
کو کافر کہنا) ایسا ہی ہے جیسے علما (متفقہ طور پر) کسی شخص کو بت یا کسی اور
چیز کو سجدہ کرتے دیکھ کر اس کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ صراحتاً اسلام سے انکار نہ
بھی کرے حالانکہ تمام علما کفر کی تفسیر جحود (انکار) سے کرتے ہیں (گویا جحود
دو طریق پر ہے ایک قوی اور ایک فعلی ساجد صنم کا فعل و عمل زبانی انکار
کے مراد اور جحود فعلی “ ہے اسی طرح ان خارجیوں اور غالی شیعہوں کا
یہ عمل تکفیر صحابہ و مومنین ۔ یہی جحود فعلی ہے (لہذا ان کو بھی کافر کہنا چاہئے)
تسبیٰ فرماتے ہیں کہ اگر یہ حضرات غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کو کافر کہنے کا
باعث ” اجماع “ کو قرار دیں (کرامت کا اس پر اجماع ہے کہ غیر اللہ کو سجدہ
کرنے والا کافر ہے) تو ہم کہتے ہیں کہ جیسے ساجد صنم کو زبان سے انکار کئے بغیر
اجماع امت کی بنا پر کافر کہا جاتا ہے ایسے ہی اُن احادیث صحیحہ ” متواترہ “ کی
بنا پر جو ان خواص کے بارے میں آئی ہیں ان کو کافر کہنا چاہئے اگرچہ یہ لوگ
ان صحابہ کرام کے کفر سے بری ہونے کا عقیدہ نہ بھی رکھتے ہوں جن کی تکفیر کرتے

ہیں (اجماع اور خبر متواتر دونوں یکساں طور پر قطعی حجت ہیں)۔ اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شرعیہ پر عمل ایسے ہی ان کو کفر سے نہیں بچا سکتا جیسے غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کا اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شرعیہ پر عمل اسکو کفر سے نہیں بچا سکتا (حاصل یہ ہے کہ کفر یہ اقوال و افعال کا ارتکاب مطلقاً موجب کفر ہے اگرچہ وہ شخص خود کو مسلمان کہتا ہو اور فرائض شرعیہ پر عمل بھی کرتا ہو)

اب قبلہ قصد و اشارہ کے بغیر بھی کفر یہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں |
حافظ علیہ الرحمہ اسی صغہ پر فرماتے ہیں کہ امام طبری کا ترجمان بھی تہذیب الآثار میں کچھ اسی طرف ہے چنانچہ احادیث باب تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

”یہ احادیث ان لوگوں کے قول کی تردید کرتی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد اہل قبلہ میں سے کوئی فرد یا اگر وہ اس وقت تک اسلام سے خارج (اور کافر) نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے کا ارادہ نہ کرے۔ یہ قول بالکل باطل ہے اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اسی حدیث میں فرماتے ہیں

یقولون الحق ویقرؤن القرآن وہ حق بات زبان سے کہتے ہوں گے قرآن پڑھتے
ویمسقون من الاسلام ، ہوں گے اس کے باوجود وہ اسلام سے نکل جائیں گے
لا یعلقون منہ بشئ | اور ان کو اسلام سے کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا۔

قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں کرنے والے اور حرام کو حلال قرار دینے والے کا بشر میں اس کے بعد غرغری فرماتے ہیں اور یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ یہ خوارج مسلمانوں کے جہان و مال کو حلال سمجھنے کے

مترکب صرف ان باطل تاویلات کی بنا پر ہوئے ہیں جو انھوں نے قرآن کی آیات میں اُس کی اصل مراد کے برعکس کر رکھی تھیں لہذا وہ مسلمانوں کو کافر کہنے اور ان کے جہان و مال کو

حلال قرار دینے کے مرتکب ہو چکے اس لئے وہ خود کافر ہو گئے اگرچہ اسلام سے نکلنے کا قصد نہ بھی کیا ہو،

اس کے بعد طبری نے اپنے بیان کی تائید میں حضرت ابن عباس کی مذکورہ ذیل روایت بسند صحیح نقل کی ہے۔

دذكر عندنا الخوارج وما يلقون
عند قراء القرآن فقال
يومنون بحكمه ويهلكون عند
متشابهه
حضرت ابن عباس کے سامنے خواجہ کا اور قراءت
قرآن کے وقت جو وہ ادا میں کہتے ہیں ان کا ذکر آیا تو
اس پر فرمایا کہ یہ لوگ قرآن کی حکم (فاسخ) آیات پر تو
ایمان لاتے ہیں اور متشابہہ وغیرہ واضح آیات کی باطل
تاویلات میں ہلاک ہوتے ہیں۔

طبری فرماتے ہیں: جو لوگ خوارج کو کافر کہتے ہیں ان کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حدیث میں ان کے قتل کر دینے کا حکم آیا ہے۔

فانما القتيبهم فاقتلوهم
فان في قتلهم اجر لمن قتلهم
يوم القيامة
پس جہاں یہ نہیں میں ان کو قتل کرو، بیشک جو
شخص ان کو قتل کرے گا قیامت کے دن ان کے قتل
کرنے کا اجر پائے گا۔

باوجودیکہ عبداللہ بن مسعود رضی کی روایت میں تصریح آچکی ہے کہ کسی بھی مسلمان کو قتل کرنا تین وجوہ میں سے کسی ایک وجہ کے بغیر جائز نہیں جن میں سے ایک وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے دین کو بھڑوڑے اور جماعت مسلمین سے الگ ہو جائے (معلوم ہوا کہ خارجیوں کے قتل کر دینے کا حکم اسی وجہ کے ذیل میں آتا ہے کہ انہوں نے اپنے دین کو بھڑوڑ دیا اور مسلمانوں سے الگ ہو گئے)

پہناچہ امام قرطبی المفہم میں فرماتے ہیں۔

خارجیوں کے کافر ہونے کی تائید حدیث ابوسعید خدری رضی کی تمثیل سے بھی ہوتی

ہے (جس کے مختلف طرق ص ۲۵۳ اور ۲۶۱ پر مذکور ہیں) اور سابقہ حاشیہ میں ہم اس حدیث کو نقل کر چکے ہیں، اس لئے کہ اس تمثیل کا مقصد یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ اسلام سے اس طرح صاف نکل جائیں گے اور انکا اسلام سے ایسے ہی کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا جیسے تیر انداز کا تیرا پنچا تیر رفتاری اور تیر انداز کی قوت کی وجہ سے شکار کے جسم سے صاف نکل جاتا ہے اور اس کا کوئی اثر تیر پر باقی نہیں رہتا چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسی علاقہ کے مطلقاً، باقی نہ رہنے کو ان الفاظ سے ظاہر فرمایا ہے (دیکھو حدیث ابو سعید باب من تروث قتال الخوارج کے ذیل میں)

سبق الفرات والدم وہ تیر شکار کے خون ابدیدہ سے بھی صاف نکل گیا یعنی

خون دغیر تک کا اس پر کوئی اثر نہیں اسی طرح خوارج

اسلام سے نکل جائیں گے کہ اسلام کا نام و نشان

تک بھی ان میں نہ رہے گا)

امت کو گمراہ یا صحابہ کو کافر کہنے والا کافر ہے | چنانچہ قاضی عیاض رحمہ اللہ اسی حدیث کے ذیل میں شفا کے اسلام سے اس کا کوئی علاقہ نہیں اندر فرماتے ہیں :

اُسی طرح ہم ہر اس شخص کے کافر اور اسلام سے خارج وہے تعلق ہونے کا قطعی یقین رکھتے ہیں جو کوئی ایسی بات کہے جس سے امت کی تفصیل یا صحابہ کی تکفیر ہوتی ہو۔

مصنف المسامع نے کتاب الردۃ میں قاضی عیاض رحمہ اللہ کے اس قول کو نقل کیا ہے اور

اس کی تائید بھی کی ہے۔

خوارج کے متعلق علماء کلام کی اقباط کوشی | حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اہل سنت میں سے علماء کلام

(مستکملین) عام طور پر خارجیوں کو "فاسق" کہتے ہیں (کافر نہیں کہتے) اور یہ کہ کلمہ شہادت

پڑھ لینے اور ارکان اسلام کی پابندی کرنے کی وجہ سے (وہ مسلمان ہیں اور) آن ہد اسلام

کے احکام جاری ہیں۔ فاسق بھی صرف اس وجہ سے ہیں کہ انہوں نے ایک باطل تاویل کی بنا پر اپنے سوا تمام مسلمانوں کو کافر قرار دے دیا اور ان کا یہ باطل عقیدہ ہی اپنے مخالفین کے جان و مال کو حلال اور مباح سمجھ لینے اور ان پر کفر و شرک کی شہادت دیدینے کا موجب ہوا ہے۔
خطابی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

علماء اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ خارجی اپنی مشہور و معروف گمراہی کے باوجود مسلمان فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے اور ان سے شادی بیاہ کرنے اور ان کا ذبیحہ کھانے کو وہ جائز کہتے ہیں اور یہ کہ جب تک وہ اصل اسلام (یعنی توحید و رسالت حیوۃ بعد الموت کے عقیدہ) پر قائم ہیں اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا۔

قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ (مکفر خوارج کا) مسئلہ متکلمین کے لئے سب سے زیادہ اشکال کا موجب بن گیا ہے چنانچہ فقیہ عبدالحق نے جب امام ابوالمعالی سے اس مسئلہ کو دریافت کیا تو انہوں نے یہ کہہ کر جواب دینے سے معذرت ظاہر کی کہ ”کسی کافر کو اسلام میں داخل کر دینا (اور مسلمان کہہ دینا) اور کسی مسلمان کو اسلام سے خارج کر دینا (اور کافر کہہ دینا) دینی اعتبار سے بڑی ذمہ داری کا کام ہے“ نیز قاضی عیاض فرماتے ہیں :

ابوالمعالی سے پہلے قاضی ابوبکر باقلانی نے بھی اس مسئلہ میں توقف کیا ہے اور اس کی وجہ یہ بتلائی ہے کہ ”ان خوارج نے صراحتاً تو کفر کا ارتکاب نہیں کیا ہاں ایسے عقائد ضرور اختیار کئے ہیں جو کفر تک پہنچا دینے والے ہیں“

آدم غزالی رحمہ اللہ فیصل التفارقة بین الایمان والکفر میں فرماتے ہیں کہ جہاں تک ہو سکے کسی کو کافر کہنے سے احتراز کرنا چاہیے اس لئے کہ توحید کا اقرار کرنے والے نمازیوں کی جان و مال کو مباح (امان کو کافر) قرار دے دینا

بہت بڑی غلطی ہے اور ہزار ہا کافروں کو دمسلمان کہہ دینے اور ان کو زندہ سلامت چھوڑ دینے میں غلطی کرنا، ایک مسلمان کو کافر کہہ دینے اور اس کا خون بہانے میں غلطی کرنے کے مقابلہ میں بہت آسان ہے۔

مؤلفین کے دلائل | حافظ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

”خوارج کی تکفیر کرنے والے علماء ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ تیسری (ادب بخاری میں دوسری) حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے دین سے نکل جانے کو تیر کے شمار سے نکل جانے کے ساتھ تشبیہ دے کر فرمایا۔

فتیماء! علی فی الفوقۃ
 کہ اس میں کچھ لگا بھی ہے (یا نہیں، یعنی تیر کے جسم

سے نکلے بھی ہے یا نہیں ایسے ہی ان لوگوں کے متعلق
 شک ہو گا کہ یہ دین سے نکلے بھی ہیں یا نہیں)

چنانچہ آبن بطلال فرماتے ہیں۔

”جمہور علماء کی رائے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فتیماء! فی الفوقۃ سے ثابت ہوتا ہے کہ خارجی مسلمانوں کی جماعت سے خارج (ادب کافر) نہیں ہیں اس لئے کہ فتیماء! شک کی دلیل ہے اور جب ان کا کفر مشکوک ہو تو ان کے اسلام سے خارج ہونے کا حکم قطعی طور پر کیسے لگایا جاسکتا ہے؟ اس لئے کہ جو شخص قطعی اور یقینی طور پر اسلام میں داخل ہو چکا وہ قطع و یقین کے بغیر اسلام سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔“

حضرت علی کی سعادت | آبن بطلال فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ”اہل نہروان“ (خوارج) کے کفر کے متعلق سوال کیا گیا (کہ وہ کافر ہیں یا نہیں) فرمایا ”من الکفر فتر دار کفر سے تو

۱۰ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ اس سے قبل حاشیہ میں نقل کی جا چکی ہے۔

وہ بھاگے ہیں،" یعنی انھوں نے اپنے خیال کے مطابق کفر سے بچنے کے لئے ہی مسلمانوں سے علیحدگی اختیار کی ہے تو جو شخص کفر سے استغناء چتا ہو وہ کافر کیسے ہو جائے گا)
حدیث کی جانب سے جواب | حافظ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول (اٹھ اڑوئے سند صحیح ثابت ہو تو اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خادموں کے ان کفریہ عقائد سے واقف نہ ہونے کے زمانہ پر محمول کیا جائیگا جن کی بنا پر تکفیر کرنے والوں نے ان کو کافر کہا ہے (یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ اس وقت فرمایا ہوگا جبکہ انکو سنہ و انیسویں کے کفریہ عقائد کا علم نہ تھا ورنہ وہ تو خود بخاری میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی حدیث کو روایت کرتے ہیں اور اس میں **فَاَقْتُلُوهُمْ فَاَنْ فِي قَتْلِهِمْ اِجْرًا لِّمَنْ قَتَلَهُمْ** کی تصریح موجود ہے اور اسی بنا پر انھوں نے خوارج سے خواریزما لڑائیاں لڑی ہیں اور ان کو بیدریغ قتل کیا ہے)

نیز حافظ فرماتے ہیں:

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول **فَتِيْمًا سَائِيًا فِي الْغَدَقَةِ** سے ان کے کفر کے مشکوک ہونے پر استدلال بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ جیسے بعض طرق حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں۔ ایسے ہی بعض طرق میں جیسا کہ ہم اس سے قبل ذکر کر چکے اور آئندہ بھی آئے گا **لَحْمٌ يُّعْلَقُ مِنْهُ بَشَرٌ** (شکار کا خون وغیرہ مطلق لگا ہوا نہیں) اور بعض طرق میں **سَبَقَ الْفَرْثُ وَالْدَّمُ** (تیر شکار کے خون اور لید سے بھی صاف نکل گیا) بھی آیا ہے (جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ تیر پر مطلق کچھ لگا ہوا نہ ہوا) بیان فرمانا چاہتے ہیں نہ کہ "شکار کے جہر سے نکلنے یا نہ نکلنے میں شک" ظاہر کرنا، لہذا ان تینوں طریقوں کے (مذکورہ بالا) الفاظ کو جمع کرنے کی صورت یہی ہے کہ تیر انداز اول و ثانی تیر کو بالکل صاف دیکھ کر فوقہ کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ شکار کے بدن سے گزرا اور نکلا بھی ہے یا نہیں اس کے بعد اسے یقین ہو جاتا ہے کہ (تیر شکار کے

۱۰۰ الفاظ بابت تین الخوارج الخ کی پہلی حدیث میں موجود ہیں جو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

جسم سے گذرا اور نکلا تو ضرور ہے لیکن) اتنی تیزی سے گذرا ہے کہ اس کے سب سے بڑے شکار کے خون، پینڈ وغیرہ کا نام و نشان تک نہیں بالکل صاف نکل گیا،

فرماتے ہیں: یہ بھی ممکن ہے کہ الفاظ حدیث کا اختلاف ان لوگوں کے اختلاف حال پر مبنی ہو (کہ بعض لوگ تو قطعی طور پر اسلام سے نکل گئے ہوں گے اور بعض کے متعلق شک ہوگا کہ اسلام سے ان کا کوئی علاقہ ہے یا نہیں اور فقیہ مامری کے الفاظ پچھلے گروہ سے متعلق ہوں اور لمحہ لعلیٰ اور سبق الفیث والدام پہلے گروہ سے متعلق ہوں

امام قرطبی المفہم میں فرماتے ہیں: اندوئے حدیث خواجہ کا کفر (بمقابلہ عدم کفر) زیادہ واضح ہے۔

خواجہ کو کافر کہنے اور نہ کہنے کا فرق | اس کے بعد قرطبی فرماتے ہیں۔

خواجہ کو کافر کہنے کی صورت میں ان سے جنگ کی جائے گی اور قتل کیا جائے گا اور ان کے بیوی بچوں کو قید ہی بنایا جائے گا چنانچہ محدثین کے ایک گروہ کا مسلک اموال خواجہ کے بارے میں یہی ہے اور کافر نہ کہنے کی صورت میں باغی مسلمانوں کا سا معاملہ ان کے ساتھ کیا جائے گا جو اسلامی حکومت سے بغاوت کر کے لڑنے کے لئے مقابلہ پر آجائیں (یعنی جو لڑتے ہوئے مارے جائیں گے وہ مارے جائیں گے اور جو بچ جائیں گے ان کو بغاوت کی سزا دی جائے گی یا معاف کر دیا جائے گا امام کی رائے پر موقوف ہے)

آگے فرماتے ہیں: لیکن ان میں سے جو لوگ کسی پوشیدہ گمراہی کو دل میں رکھتے ہوں گے اُس کے منظر عام پر آ جانے کے بعد آیا ان سے توبہ کئے گئے کہا جائے گا اور توبہ نہ کرنے کی صورت میں ان کو قتل کیا جائے گا یا نہیں بلکہ ان کی گمراہی کے ازالہ اور ترویج کی کوشش جاری رکھی جائے گی؟ اس کے بارے میں علماء

کے درمیان اسی طرح اختلاف ہے جیسے ان کو کافر کہنے اور نہ کہنے کے بارے میں (یعنی جو لوگ کافر کہتے ہیں وہ پہلی صورت کو اختیار کرتے ہیں اور قتل کا حکم دیتے ہیں اور جو کافر نہیں کہتے وہ دوسری صورت کو اختیار کرتے ہیں)

لیکن فرماتے ہیں: تکفیر کا دروازہ بڑا خطرناک دروازہ ہے اس احترام اور سلامتی کے برابر ہمارے نزدیک کوئی چیز نہیں (یعنی جہاں تک ہو سکے اس سے احترام کیا جائے)

احادیث خواص سے مستنبط فوائد و احکام | (۱) قرطبی رحمہ فرماتے ہیں: ان احادیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک عظیم الشان پیشین گوئی اور صداقت کی دلیل بھی موجود ہے کہ ایک واقعہ کے پیش آنے سے بہت پہلے آپ نے ہو بہو اس کی خبر دیدی اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب خوارج نے اپنے مخالف مسلمانوں کے کفر کا اعلان کر دیا تو ان کا خون بہانے کو بھی اپنے لئے حلال و مباح سمجھ لیا (اور بیدریغ خونریزی اور قتل و غارت شروع کر دی) غیر مسلم ذمیوں (یہودی و نصاریٰ) کی توجان بخشی کر دی کہ ”یہ ذمی ہیں ان سے ہم (جان و مال کی سلامتی کا) معاہدہ کر چکے ہیں اس کو ضرور پورا کریں گے“، مشرکوں سے بھی قتل و قتل ترک اور جنگ بند کر دی (کہ یہ تو ہمیں ہی کافر و مشرک ان سے دین کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا، اور اپنے مخالف مسلمانوں سے خونریز لڑائیاں لڑنے (اور بے گناہ مسلمانوں کو قتل و غارت کرنے) میں مشغول ہو گئے (کہ ان سے دین کو نقصان پہنچتا ہے مگر ابی بھیلی ہے اس لئے کہ یہ مسلمان کہلاتے ہیں ان کو صفحہ ہستی سے مٹانا فرض عین ہے (العیاذ باللہ) یہ ان جاہلوں کی انتہائی حماقت اور سیہ باطنی کی دلیل ہے جن کے قلوب علم و معرفت کے نور سے محروم اور تاریک تھے اور ان کے قدم ایمان و یقین کے کسی محکم مقام پر اس رخ نہ تھے (اور یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی تھی یقرؤن القرآن ولا یجادوا خارجا ہم) اس کے ثبوت کے لئے یہی بہت کافی ہے کہ ان کے سرغنہ (آبن دی الخویصیہ) نے خود صاحب شریعت علیہ السلام کے حکم کو ٹھکرایا اور العیاذ باللہ آپ پر ظلم و جور کا بہتان لگایا تھا۔

(جس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کو قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے تھے) اللہ بچائے ایسی سرکشی اور گستاخی وہ بے باکی سے)

(۲) کفار و مشرکین کی بہ نسبت خواص | ابن ہبیرہ رحمہ فرماتے ہیں: مذکورہ بالا احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ بہ نسبت کفار و مشرکین کے خوارج سے جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے

سے جنگ کرنا اور ان کے فتنہ کا استیصال کرنا زیادہ ضروری ہے (اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں ایما لقیتموہم فاقتلوہم فان فی قتلہم اجر لمن قتلہم یوم القیامۃ) اس کی حکمت یہ ہے کہ ان خارجیوں سے جنگ کرنا دین کے اصل سرمایہ (دین اور دیندار مومنوں) کی حفاظت کے لئے ہے اور کفار و مشرکین سے جنگ کرنا منافع کمانے (یعنی مسلمانوں کی تعداد بڑھانے اور غیر مسلموں کو مسلمان بنانے) کے لئے ہے (اور ظاہر ہے کہ اصل سرمایہ کی حفاظت منافع کمانے کی بہ نسبت زیادہ ضروری اور مقدم ہوتی ہے)

(۳) جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت | نیز اس حدیث سے ان تمام لائق تاویل آیات کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری ہے | ایسے ظاہری معنی مراد لینے کی ممانعت بھی نکلتی ہے جو اجماع امت کے خلاف ہوں۔ (یعنی جن آیات میں صحیح تاویل کر کے اجماع امت کے موافق و مطابق بنایا جاسکتا ہے ان کے وہ ظاہری معنی مراد نہ لینے چاہئیں جو اجماع امت کے مخالف ہوں مثلاً ان المحکمہ الا بالذہ کے یہ معنی مراد لینا کہ اللہ کے سوا اور کسی کی حاکمیت درست نہیں لہذا علی رضہ بھی کافر اور واجب القتل ہیں اور معاویہ رضہ بھی اس لئے کہ دونوں حاکمیت کے مدعی ہیں یا دونوں نے حکم کے فیصلہ کو مان لیا ہے قطعاً غلط اور اجماع امت و نصوص قرآنیہ کے خلاف ہیں)

(۴) دینداری میں غلطی ناک ہے | نیز ان احادیث میں دینداری کے اندر اس غلو حدیسی تہجد کو اور عبادت میں اس نفس کشی کو جس کی شریعت نے اجازت نہیں دی خطرناک قرار دیا ہے (چنانچہ خوارج کا یہی غلو تمام فساد اور کفر و فساد کا سبب بنا ہے) اس لئے کہ صاحب شریعت

علیہ السلام نے تو اس شریعت کو انتہائی سہیل اور قابل عمل قرار دیا ہے اسی طرح کفار کے ساتھ سختی اور تشدد کی اور مومنین کے ساتھ رافت و شفقت کی مسلمانوں کو دعوت دی ہے لیکن ان خوارج نے (محض اپنے جہل اور غلو فی الدین کی وجہ سے) بالکل اس کے برعکس کر دیا تھا۔ (کہ مومنین کے ساتھ ظلم و تشدد اور کفار کے ساتھ شفقت و رافت کو اپنا شعار بلکہ جزو ایمان بنا لیا تھا) اور ریاضات شاتمہ میں غلو کی وجہ سے دین کو انتہائی دشوار اور شریعت کو ناقابل عمل بنا دیا تھا) (امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے اس سے جنگ کرنا ضروری ہے) اسی طرح ان احادیث سے اُس فرد یا جماعت سے جنگ کرنے کی اجازت بھی نکلتی ہے جو امام عادل کی طاعت کو بالائے طاق رکھ کر اس کے مقابلہ پر آمادہ کار زار ہو جائے اور اپنے فاسد عقائد کی بنا پر قتل و غارت اور خونریزی شروع کر دے اسی طرح وہ فرد یا گروہ جو زمہ زنی اور غارتگری اختیار کر کے ملک میں فساد اور بدمعاشی پھیلا دے اور لوگوں کے لئے گھروں سے بھگتا اور سفر کرنا خطرناک بنا ممکن بنا دے۔

ہاں جو فرد یا گروہ کسی ظالم حکمران کے ظلم و جور سے اپنی جان و مال اور اہل و عیال کو بچانے کی غرض سے بغاوت کرے وہ شرعاً معذور ہے اس کے خلاف (ظالم حکمران کی حمایت میں) جنگ نہ کرنی چاہیے اس لئے کہ اس مظلوم کو حق پہنچتا ہے کہ وہ بقدر طاقت و قوت ظالموں سے اپنے جان و مال اور اہل و عیال کی حفاظت کرے۔ کتاب الفتن میں اس کا تفصیلی بیان آئے گا۔

چنانچہ طبری نے بسند صحیح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت کی نقل کی ہے کہ حضرت علی نے خوارج کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو بیشک اُن سے جنگ کرو اور اگر امام ظالم کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو ان سے جنگ ہرگز نہ کرو اس لئے کہ اس صورت میں یہ شرعاً معذور ہیں۔

حافظ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: کربلا کے میدان میں حسین بن علی رضی اللہ عنہ کی جنگ

توید سے، اور حرہ (مدینہ) میں اہل مدینہ کی جنگ عقبہ بن مسلم کی فوج سے (جو تیزید کی طرف سے مدینہ کا حاکم تھا)، اور مکہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جنگ حجاج سے نیز عبدالرحمن بن اشعث کے واقعہ میں قراء قرآن کی جنگ حجاج سے اسی قبیل سے ہیں (یعنی ظالموں کے خلاف ان کے ظلم و جور سے بچنے کے لئے لڑی گئی ہیں یہ حضرات عند اللہ معززین تھے)

۱۰) بمقام بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے

ابن ہبیرہ فرماتے ہیں: ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض مسلمان دین سے خارج ہونے کا قصد اور اسلام کے بجائے

کسی اور دین کے اختیار کرنے کا ارادہ، کئے بغیر بھی (محض اپنے کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر) دین سے خارج اور کافر ہو جاتے ہیں (یعنی کسی مسلمان کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قصد اسلام کو چھوڑ کر کسی اور مذہب کو اختیار کرے بلکہ کفریہ عقائد اور اقوال و اعمال کا اختیار کر لینا ہی اسلام سے خارج اور کافر ہوجانے کے لئے کافی ہے حدیث غولج میں یہ سہ قون کا لفظ خاص طور پر اس کو ظاہر کرتا ہے)

۱۱) خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے | نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امت محمدیہ کے تمام گمراہ اور باطل پرست فرقوں میں سب سے زیادہ خطرناک خارجی فرقہ ہے یہ اسلام کے حق میں یہودیوں اور نصاریوں سے بھی زیادہ ضرر رساں ہیں (اس لئے کہ یہ اسلام کے نام پر کفر پھیلاتے ہیں)

حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ابن ہبیرہ کا یہ آخری استنباط اس قول پر مبنی ہے کہ خوارج مطلقاً کافر ہیں (گویا حافظ ابن حجر کے نزدیک بھی یہی قول راجح ہے)

۱۲) ہمارے زمانہ میں بھی اسلام اور قرآن کے نام پر کفر اور دین کا نام لیکر بے دینی پھیلانے والے افراد اور فرقے موجود ہیں اور نو بنو پیدا ہو رہے ہیں اور بڑی شکل سے مسلمان ان کو اسلام سے خارج اور کافر جانتے اور ملتے ہیں ان کی کفر اور بخلگی اتنی ہی فروسی ہے جتنی اُس زمانہ میں خواص کی تکفیر اور بخلگی فروسی تھی اور اس رسالہ کو اس وقت اردو میں ترجمہ اور شائع کرنے کا مقصد بھی یہی ہے اللہ تعالیٰ اس سعی کو مشکور اور دین و دینداروں کو ان فتنوں سے محفوظ فرمائے آمین ثم آمین۔ مترجم

(۸) حضرت عمرؓ کی منقبت | نیز اس احادیث سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بہت بڑی منقبت نکلتی ہے کہ وہ دین کے معاملہ میں بہت سخت تھے (اس لئے کہ وہ ابن ذی الخویصرہ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ظلم و جور کی جانب منسوب کرتے ہی اس کو قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے)

(۹) کسی کے دین و ایمان کی تصدیق | نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ کسی فرد یا فرقہ کی تعدیل (دین و ایمان کی تصدیق) میں محض اس کے ظاہری

اقوال و اعمال پر اکتفا نہ کرنا چاہئے اگرچہ وہ عبادت و طاعت، دینداری و پرہیزگاری اور زہد و تقشف میں انتہائی مقام پر کیوں نہ پہنچا ہوا ہو جب تک اس کے باطنی عقائد و اعمال اور اندرونی حالات کی تحقیق نہ کر لی جائے (اس وقت تک اس کے دین و ایمان کی تصدیق نہ کی جائے۔ درحقیقت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مقصد ہے) اس حدیث سے امت کو متنبہ کرنا اور اس دھوکہ میں پڑنے سے بچانا ہے)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ علیہ صفحہ ۲۴۷ باب قتل من ابی قبول الفلانیثض کے تحت حدیث سادت کے ذیل میں ایمان و اسلام کے شرعاً معتبر ہونے کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ ساتھ جمع ماجاء عبدہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور جملہ احکام شریعت کی پابندی کا اقرار کرنے کا ضروری ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں تاکہ ثابت ہو جائے کہ کسی بھی فرض شرعی کا انکار موجب کفر ہے چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ کہ اس روایت کے سلسلہ میں جس کی تخریج امام بخاری باب قتل من ابی قبول الفلانیثض کے ذیل میں کی ہے اور ہم حاشیہ میں اس کو نقل کر چکے ہیں فرماتے ہیں:-

اس حدیث برکت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص صرف لا الہ الا اللہ کہے اگرچہ اس پر (محمد رسول اللہ کا) اضافہ نہ بھی کرے اس کو قتل کرنا ممنونہ ہے لیکن کیا وہ صرف اتنا ہی کہنے سے مسلمان بھی ہو جائے گا یہ محل بحث ہے۔ صحیح یہ ہے کہ وہ مسلمان تو نہ ہو گا مگر اس کے قتل سے باز رہنا

واجب ہے اس کے بعد تحقیق کی جائے اگر وہ اس کے ساتھ رسالت (محمدؐ)
 رسول اللہ کی شہادت بھی دے اور تمام احکام شریعت کی پابندی
 کا اقرار بھی کرے تب اس کو مسلمان قرار دیا جائے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی حدیث میں اٹلا بحق الاسلام کے استثناع سے اسی جانب
 اشارہ ہے (یعنی یہ استثناء اسی غرض سے ہے کہ اگر رسالت کی شہادت نہ دے
 یا کھل یا بعض احکام شریعت کی پابندی کا اقرار نہ کرے تو لا الہ الا اللہ کہنے
 کے باوجود کافر اور واجب القتل ہے)

آم بغوی رحمہ فرماتے ہیں

یہ کافر اگر بت پرست ہو یا فو خلّوؤں کا ماننے والا ہو (جیسے نجوسی کہ یزداں
 اور اہرمن دو خدا ماننے ہیں) تب تو صرف کلمہ توحید لا الہ الا اللہ پڑھ
 لینے پر ہی اس کو مسلمان قرار دے دیا جائے اور اس کے بعد تمام احکام شریعت
 کے ماننے اور اسلام کے سوا تمام مذاہب سے بے تعلقی کا اعلان کرنے پر مجبور
 کیا جائے گا اور اگر یہ کافر توحید کا تو قائل ہے مگر رسول اللہ کی نبوت کو
 نہیں مانتا (جیسے یہودی یا نصرانی) تو جب تک محمد رسول اللہ نہ کہے
 اس کو مسلمان نہ قرار دیا جائے گا اور اگر اس کا عقیدہ یہ ہے کہ محمد رسول تو
 ہیں مگر صرف اہل عرب کے لئے ہیں تو اس کے مسلمان قرار دینے کیلئے رسول اللہ
 کے ساتھ الی جمیع المخلوق (تمام مخلوق کے لئے) کا اضافہ بھی ضروری ہے اور
 اگر کسی فرض شرعی کا انکار کرنے یا حرام کو حلال سمجھ لینے کی وجہ سے اس کو
 کافر قرار دیا گیا ہے تو اس کے مسلمان ہونے کے لئے اپنے اس عقیدہ سے تائب
 ہونے کا اعلان کرنا بھی ضروری ہے۔

حافظ رحمہ ص ۲۴۷ ج ۱۲ فرماتے ہیں علامہ بغوی کے بیان میں یحییٰ کے

لفظ کا تقاضہ یہ ہے کہ اگر وہ التزام احکام شریعہ کا اقرار نہ کرے تو اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے (یعنی اس کو اسی حالت پر نہ چھوڑا جائے گا بلکہ اقرار نہ کرے تو مرتد قرار دیکر اس کو قتل کر دیا جائے گا) علامہ نقال نے اس کی تصریح کی ہے۔

خوارج کے بارے میں امام غزالی کی تحقیق | حافظ علیہ الرحمہ ص ۲۵۲ پر باب قتل الخوارج کے ذیل میں خوارج کے مختلف فرقوں اور ان کے عقائد کا حال تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں

امام غزالی علیہ الرحمہ وسطیٰ میں دوسرے علماء اسلام کا اتباع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حکم خوارج کے سلسلہ میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اُن پر مرتد کا حکم لگایا جائے دوسرے یہ کہ اُن کو باغی مسلمان قرار دیا جائے امام رافعی نے اول صورت کو ترجیح دی ہے مگر یہ

ارتداد کا حکم ہر خارجی پر نہیں لگایا جاسکتا اس لئے کہ خارجیوں کے دو گروہ ہیں ایک گروہ وہ ہے جو حکومت سے بغاوت بھی کرتا ہے اور اپنے باطل عقائد کے ماننے پر بھی لوگوں کو مجبور کرتا ہے یہ وہی ہیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے (اور لقیٰ کافر ہیں) دوسرا فرقہ وہ ہے جو اپنے عقائد کے ماننے پر کسی کو مجبور نہیں کرتا بلکہ حکومت حاصل کرنے کے لئے موجودہ حکومت کے خلاف بغاوت کرتا ہے۔ پھر اس دوسرے گروہ کی بھی دو قسمیں ہیں ایک وہ جماعت جن کی بغاوت کا محرک دین کی حمایت و صیانت اور خلق اللہ کو ظالم حکمرانوں کے جور و ستم سے نجات دلانے اور سنت رسول اللہ کو قائم کرنے کا جذبہ ہے۔ یہ حضرت اہل حق میں انہی میں شہید کربلا حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ اور حاکم مدینہ میں (مروانیوں سے) جنگ کرنے والے اہل مدینہ اور (حجاج سے جنگ کرنے والے)

قلعہ داخل ہیں (ان کو یقیناً کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا یہ تو غازی اور مجاہد بنی سبیل اللہ ہیں) دوسری قسم وہ جماعت ہے جو صرف ملک گیری کے جذبہ کے تحت (حکومت وقت سے) بغاوت کرتی ہے خواہ کوئی مذہبی گمراہی ان میں پائی جائے خواہ نہیں یہ یقیناً باغی ہیں۔ کتاب الفتن میں انشاء اللہ ان کا حکم بیان کیا جائے گا۔

اجماع امت کا مخالف کا ف (حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ یہ ثابت کرنے کے لئے کہ وہ فرائض و احکام اور دین سے خارج ہے) شرعیہ جن کا انکار کرنے سے ایک مسلمان کافر و مرتد ہو جاتا ہے ان کا ”متواتر“ ہونا ضروری نہیں بلکہ ”مجمع علیہ“ عقائد و اعمال کا منکر بھی کافر و مرتد ہے ص ۱۷۷ ج ۲ پر حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث کا محل دم امروا مسلمہ کے ذیل میں التماسک لدینہ المفاسق للجماعۃ کی شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں،

ابن دقیق العیبر فرماتے ہیں کہ المفاسق للجماعۃ سہی بھی مستبیط ہوتا ہے کہ اس سے مراد وہ شخص ہے جو اجماع امت کا مخالف ہو۔ اس صورت میں اس سے وہ لوگ استدلال کر سکیں گے جو اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر کہتے ہیں چنانچہ بعض علما کی جانب یہ استدلال منسوب بھی ہے لیکن یہ استدلال کچھ واضح نہیں اس لئے کہ بعض اجماعی مسائل تو بطور ”تواتر“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں مثلاً نماز کا فرض ہونا لیکن بعض اجماعی مسائل از روئے سند ”متواتر“ نہیں ہوتے قسم اول کا منکر تو بیشک کافر ہے اس لئے کہ وہ ایک امر متواتر کا منکر ہے نہ اس لئے کہ اجماع امت کا مخالف ہے لیکن قسم دوم کا منکر کافر نہ ہوگا (اس لئے کہ وہ کسی امر متواتر کا منکر نہیں ہے) چنانچہ ہمارے استاد (حافظ عراقی) رحمہ اللہ علیہ شرح ترمذی میں فرماتے ہیں کہ ”صحیح یہ ہے کہ منکر اجماع کو صرف اس صورت میں کافر کہا جائے گا جبکہ وہ کسی ایسے امر اجماعی کا انکار کرے جس کا وجوب قطعی طور پر دین سے ثابت

ہو مثلاً صلوات خمسہ کا منکر، بعض علما نے اس سے زیادہ محتاطاً تعبیر اختیار کی ہے اور کہا ہے کہ جس امر اجماعی کا ”وجوب“ تو اتر سے ثابت ہو اس کا منکر کا فر ہے۔ حدوث عالم کا عقیدہ بھی اسی میں داخل ہے چنانچہ قاضی عیاض وغیرہ علماء دین نے عالم کے قدیم ہونے کا عقیدہ رکھنے والے کے کفر پر امت کا اجماع نقل کیا ہے۔

شیخ ابن دقیق العید فرماتے ہیں کہ: اس مقام پر (مسئلہ حدوث عالم کے باب میں) بعض ایسے بزرگوں کے قدم پھسل گئے ہیں جو علوم عقلیہ میں مہارت کے بلند رُک دعوے کرتے ہیں لیکن درحقیقت وہ فلسفہ یونان کی طرف مائل ہیں ان کا خیال ہے کہ جو حدوث عالم کا منکر ہو اس کو کافر نہ کہا جائے اس لئے کہ اس میں صرف ”اجماع“ کی مخالفت ہے اور اہل سنت کے اس قول سے استدلال کرتے ہیں کہ ”اجماع کا مخالف مطلقاً کافر نہیں بلکہ جو اجماعی مسائل بطور تواتر صاحب شریعت سے ثابت ہوں صرف ان کا مخالف کافر ہوتا ہے“ (اور حدوث عالم ان کے خیال میں صاحب شریعت سے بطور تواتر ثابت نہیں ہے) شیخ ابن دقیق العید فرماتے ہیں یہ استدلال ساقط اور ناقابل التفات ہی بالبیّنہ ایمانی سے محرومی اس کا محرک ہے یا جان بوجھ کر حقیقت سے آنکھیں بند کر لینا اس کا باعث ہے اس لئے کہ حدوث عالم ایک ایسا عقیدہ ہے جس پر امت کا اجماع بھی ہے اور از روئے سند متواتر بھی ہے (لہذا اس کا منکر یقیناً کافر ہے)۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (صفحہ ۸۰ پر) اس بحث کو اس پر ختم کرتے ہیں کہ ”اجماع کا مخالف معارف للجماعۃ میں داخل (اور کافر) ہے“

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا اقتباسات سے جو امور منقح ہوتے ہیں

اُن کا بیان اور مصنف رحمہ اللہ کی ان پر تنبیہ اور دوسراخذ سے مزید تائید

اول: خوارج و ملحدین کی تکفیر کے بارے میں امام بخاریؒ کی رائے

فرقوں کی تکفیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق تکفیر ہیں چنانچہ وہ اپنی کتاب خلق افعال العباد میں اس کی تصریح کرتے ہیں نیز حق کو منقادینے اور توبہ کرنے کے بعد (بھی اگر وہ باز نہ آئیں تو) ان کو کافر اور واجب القتل قرار دیتے ہیں۔ اور یہ اُن سے منوانا بھی واجب اور ضروری نہیں ہے بلکہ یہ تو ممکن ہی نہیں کہ ان کو حق کے قبول کرنے پر مجبور و مضطر کر دیا جائے یعنی انسان کی قدرت سے باہر ہے کہ وہ کسی منکر حق کے دل میں اس طرح یقین و ایمان پیدا کر دے اور حق کو دل میں اُتار دے کہ اس کے بعد بس عناد اور سینہ زوری کے علاوہ اور کوئی مرتبہ باقی نہ رہے جیسا کہ ان سطحی عقل والوں کا زعم ہے جو ائمہ دین کے اقوال و کتب کے علم و مطالعہ سے محروم ہیں اور انہوں نے اپنے اس خیال کی بنیاد صرف اس زمانہ کی رائج آزاد خیالی فکر و رائے اور عقلی حسن و قبح پر رکھی ہے (یعنی ان کے نزدیک حق و باطل

۱۵ اسی نظریہ کی بنا پر آج ہر معمولی اُردو مان بھی علی الاعلان فہم قرآن کا دعویٰ ہے اور اپنی عقل و فہم کے معیار پر قرآن کی مراد متعین کرنے میں مصروف اور مصر ہے اور دین کے قطعی اور یقینی احکام میں نہایت آنادگی کے ساتھ تاویس اور تخریضیں کر رہا ہے نہایت سبب کی سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر رہا ہے اور دعویٰ ہے کہ اسلام یہی ہے جو میں نے سمجھا ہے اور میں کہتا ہوں حالانکہ علوم قرآن و حدیث اور اصول دین و مذہب سے بالکل گورا اور جاہل محض ہے قرآن و حدیث اور علوم دینیہ کی زبان عربی تک سے قطعاً نا آشنا ہے اور علماء اگر اس کے خلاف لب کشائی کرتے ہیں تو بر ملا کہتا ہے کہ قرآن صرت ملا کے لئے نہیں اُترا ہے اور مولوی ہی دین کے ٹھیکہ دار نہیں ہیں ہم ان کی پیروی کیوں کریں ہمیں بھی خدا نے عقل و فہم دی ہے، غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی اجماع کل ذی سلیٰ ہو ا یہ اس زمانہ میں پوری پوری صادق آ رہی ہے

اعاذنا اللہ منہ مترجم

کامیاب عقل انسانی ہے جس کو انسان کی عقل حق کہے وہ حق ہے اور جس کو باطل کہے وہ باطل اور آزادی فکر و رأی کی بنا پر کوئی کسی کا پابند نہیں اور نہ کوئی کسی کو اسلام سے خارج و کافر قرار دے سکتا ہے۔ ان لوگوں کے نزدیک کسی منکر حق کو جب تک کہ وہ خود قائل نہ ہو جائے اسلام سے خارج، کافر اور مستحق قرار دینا درست نہیں)

چنانچہ مرتد کے بارے میں علماء مذاہب اربعہ کا فیصلہ یہی ہے کہ مرتد سے توبہ کرائی جائے اس کے شبہ کو (جو باعث ارتداد ہے) دور کیا جائے یعنی اس کے سامنے ایسے دلائل بیان کئے جائیں جو اس کے شبہ کو دور کرنے کے لئے کافی ہوں نہ یہ کہ کوئی خواہی خواہی اس کے دل میں حق کا یقین اُتار دے اور اس کے ماننے پر اس کو مجبور کر دے اس کے بعد بھی اگر وہ باز نہ آئے تو اس کو کفر کی بنا پر قتل کر دیا جائے۔

شیخ ابن حام رحمۃ اللہ علیہ مسابیحہ میں (ص ۲۰۸ طبع جدید مصر) پر ایسے منطقی کے انکار کے بارے میں جو ضروری (متواتر) نہ ہو فرماتے ہیں۔

گم یہ کہ اہل علم اُس منکر کو سمجھائیں اور بتلائیں کہ یہ قطعی (یقینی) امر ہے، اس پر بھی اگر وہ (انکار پر) اُڑا رہے (تو اس کو کافر قرار دے کر قتل کر دینا جائز ہے)

حموی نے کتاب الجمع والافتق میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا اور بحر الرائق میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا جو قول فرقہ جاہلہ کی تعلیم کے ذیل میں اور فتاویٰ ہندیہ (عالمگیری) میں ج ۱ ص ۲۹ پر کتاب الیتیمہ سے نماز کے متعلق جو قول نقل کیا ہے ان تمام اقوال سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ مخالف کے سامنے دلائل بیان کر دینا اور اس کے شکوک و شبہات کا ازالہ کر دینا کافی ہے اس کے دل میں حق کو اُتار دینا اور منقادینا ضروری نہیں کہ یہ انسانی قدرت سے باہر ہے)

اب آپ صحیح بخاری کے تراجم لیجئے اور دیکھئے کہ ہم نے امام بخاری کے جس رجحان کا دعویٰ کیا ہے وہ کس طرح ظاہر و ثابت ہے (صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۴ پر امام بخاری فرماتے ہیں۔

باب قتل الخوارج والمحدثين
بعد اقامة الحجۃ علیہم
وقوله تعالى وما كان الله
ليضل قوما بعد اذ هديهم
حتى يسئلن لهم ما يتقون

خارجیوں اور محدثوں پر حجت قائم کر دینے کے بعد ان
کے قتل کر دینے کا بیان اور اللہ تعالیٰ کے اس قول سے
اس کا ثبوت "اور اللہ تعالیٰ کی شان سے یہ بعید ہے کہ
کسی قوم کو وہ ہدایت کر دینے (اور لہ حق دکھا دینے) کے
بعد گمراہ کر دے یہاں تک کہ ان پر وہ طریقے واضح فرما دے
جن سے وہ دگرگمراہی سے بچ سکیں۔

اس کے بعد وہ دوسرا باب ص ۱۰۲۳ ج ۲ پر "ان" اعذار" کو بیان کرنے کے لئے قائم
کرتے ہیں جن کی بنا پر ان لوگوں کے قتل کو ترک کیا گیا جہاں بھی ترک کیا گیا اور فرماتے ہیں
باب من ترك قتال الخوارج
للتائلف ولئلا ينفذ الناس
عنه
خوارج سے جنگ ترک کرنے کا بیان تا ایف قلب کی
غرض سے، اور اس لئے کہ لوگ اسلام سے نفرت نہ
کرنے لگیں،

اس کے بعد تیسرا باب ص ۱۰۲۵ پر "تاویل" پر قائم کرتے ہیں کہ کونسی تاویل معتبر
اور موثر ہے اور کونسی نہیں، فرماتے ہیں۔

باب ما جاء في المتأولين
تاویل کرنے والوں کا بیان

واضح ہو کہ اس تاویل سے خوارج کی تاویلوں جیسے تاویلیں مراد نہیں ہیں اس لئے کہ خوارج
کے متعلق تو باب پہلے قائم ہی کر چکے ہیں (جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک خوارج
متأولین میں داخل ہی نہیں اور ان کی تاویل معتبر نہیں یعنی ان کو کفر اور قتل سے نہیں
بچا سکتی) بلکہ صاحب فتح الباری کے الفاظ میں "ان سے وہ تاویلین مراد ہیں جن کی کلام اہل عرب
میں گنجائش ہو اور از روئے علم دین ان کے لئے وجہ جواز وصحت موجود ہو" (فتح الباری ج ۱۲
ص ۲۶۰) چنانچہ حافظ ابن حجر کے شاگرد رشید شیخ الاسلام زکریا انصاری تحفۃ الباسری
شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔

ولا خلاف ان المتأول

معذوراً تبا و یلہ اذا کان

تاویلہ سائلغا

اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ تاویل کرنے والا اپنی

تاویل کی وجہ سے معذور (اور جاہل) سمجھا جائے گا

بشرطیکہ کلام عرب میں اس تاویل کی گنجائش ہو

لہذا معلوم ہوا کہ اس سے مطلق تاویل (چاہے کلام عرب میں اس کی گنجائش ہو چاہے

نہ ہو) مراد نہیں ہو سکتی اس لئے کہ محض تاویل (خواہ کیسی ہی ہو) مؤول کو قتل سے نہیں بچا سکتی بلکہ کفر سے بھی نہیں بچا سکتی (جیسا کہ حکم غوارج سے ظاہر ہے)

ثانی کسی بھی قطعی (یقینی) امر کا انکار کفر ہے اگرچہ کسی بھی قطعی (یقینی) امر کا انکار کفر ہے اور یہ بھی منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو شرط نہیں کہ اس کے قطعی ہونے کو وہ جانتا ہو

اور پھر انکار کرے اور تب ایک قطعی امر کا (جان بوجھ کر) انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو جیسا کہ بعض وہم پرستوں کا توہم ہے بلکہ اُس امر کا فی الواقع قطعی ہونا شرط ہے (خواہ منکر کو اس کا علم ہو یا نہ ہو) ایسے واقعی امر قطعی کا جو شخص بھی انکار کرے گا (کافر ہو جائے گا) اس سے توبہ کرنے کو کہا جائے گا اگر توبہ کر لی تو فیہا لدنہ کفر کی بنا پر اس کو قتل کر دیا جائے گا۔ اور بقول شاعر

بقول شاعر

انسان کے لئے اللہ (پر ایمان لانے اور اس سے ڈرنے

ولیس و لاء اللہ للمرء

کے سوا کوئی راہ نہیں۔

مذہب

(ایک کافر و مرتد کے لئے بھی توبہ کے سوا اور کوئی راہ (نجات) نہیں) یہ تنقیح شیخ نقی الدین

سبکی کے بیان سے بھی جس کو حافظ نے مع ۲۱ پر نقل کیا ہے مستنبط ہوتی ہے

ثالثہ: کسی اہل تباہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدیل مذہب کا قصد ضروری نہیں

میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد کسی اہل قبلہ مسلمان کو اس وقت تک کافر نہیں کہا جاسکتا جب تک کہ وہ دھرم و جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے (اور مذہب تبدیل کرنے) کا

ارادہ نہ کرے۔

یہ تنقیح حافظ رح کے صفحہ ۲۶ پر نقل کردہ طرہی کے بیان سے نیز قرطبی کے بیان کے آخری حصہ سے بھی نکلتی ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے مذکورہ ذیل بیان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے وہ انصار المسلمین کے ص ۳۶۸ پر (مرند کی قریہ کے معترض ہونے کے ذیل میں) فرماتے ہیں۔

غرض یہاں یہ ہو کہ جسے ارتداد سبب قتل کے بغیر بھی متحقق ہو سکتا ہے اسی طرح تبدیل مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارتداد کے بغیر بھی متحقق ہو سکتا ہے (یعنی کسی بھی موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب انسان کے مرتد ہو جانے کے لئے کافی ہے قصد و ارادہ کا مطلق دخل نہیں جیسے کہ ابلیس، انکار سبوحیت، کا قصد کئے بغیر محض آدم کو سجدہ کرنے سے انکار و استکبار کی وجہ سے) کافر ہو گیا حالانکہ یا تمہا کہہ رہا ہی) اگرچہ اس قصد تبدیل مذہب و ارادہ تکذیب رسول) کا نہ ہونا اس شخص کے لئے ایسا ہی مفید نہیں جیسے کلمہ کفر کہنے والے کے لئے قصد کفر کا نہ ہونا مفید نہیں (یعنی جیسے کلمہ کفر کا زبان سے کہنا ہی موجب کفر ہے خواہ کہنے والا کافر ہونے اور مذہب تبدیل کرنے کا قصد و ارادہ نہ کرے یا نہ کرے ایسے ہی محض زبان سے موجب ارتداد کلمہ کا کہنا ہی مرتد ہونے کے لئے کافی ہے تبدیل مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارادہ کی نہ ضرورت ہے نہ کوئی فائدہ)

اُس کے بعد فرماتے ہیں

(علاوہ ازیں) اس شخص نے (موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب کر کے) محض اعتقاد کی تبدیلی کا اظہار نہیں کیا کہ دوبارہ اس عقیدہ کی جانب رجوع کر لینے (اور توبہ کرنے) سے اس کی جان و مال محفوظ ہو جائے (اور پاداش ارتداد یعنی قتل سے بچ جائے) بلکہ یہ توہین دین اور اذاعہ مسلمانین کا مرتکب

ہوا ہے (اس کی سزا اس کو ضرور دی جائے گی) اور یہ قول (یعنی زبان سے کلمہ ارتداد کہنا) تغیر اعتقاد کے لئے لازم بھی تو نہیں (ہو سکتا ہے کہ اعتقاد نہ بدلا ہو اور محض ایذا مسلمین کے لئے یہ کلمہ کہتا ہو یا اعتقاد بدل جائے اور زبان سے اظہار نہ کرے) تاکہ اس قول (کلمہ ارتداد) کا حکم تغیر اعتقاد کے حکم کے مانند ہو جائے (اور تو بہ قبول کر لی جائے۔ درحقیقت موجب ارتداد قول یا فعل کا ارتکاب بجائے خود ارتداد اس کی پاداش میں قتل کا موجب ہے اعتقاد کی تبدیلی کا اس میں کچھ دخل نہیں) آگے چل کر فرماتے ہیں۔

اور اس جہت سے کہ اس شخص کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہو یا کہا جاسکتا ہے کہ اعتقاد برقرار ہونے کے باوجود ایسا کلمہ زبان سے نکل جاتا ہے تو پھر ایسے شخص سے بھی یہ کلمہ ارتداد سرزد ہو سکتا ہے جو ایک مذہب سے دوسرے مذہب میں منتقل ہونے کا ارادہ نہ کرے (تو اس کو بھی مرتد اور واجب القتل نہ کہنا چاہئے) اور ظاہر ہے کہ اس کا فساد قصداً تبدیل مذہب کے فساد سے بہت زیادہ ہے اس لئے کہ تبدیل مذہب کو تو وہ جانتا ہے کہ یہ کفر ہے لہذا کفر کے نتائج بد اسکو تبدیل مذہب سے باز رکھیں گے اور اس (زبان سے کلمہ کفر و ارتداد کہنے) کو وہ اس وقت تک کفر (و ارتداد) نہیں سمجھتا جب تک حلال جان کر سرزد نہ ہو بلکہ اس کو وہ صرف معصیت سمجھتا ہے، حالانکہ یہ سب سے بڑا کفر ہے (حاصل یہ ہے کہ اگر زبان سے کلمہ ارتداد و کفر کہنے والے کی تکفیر و حکم ارتداد لگانے میں تبدیل مذہب کے قصد و ارادہ کی شرط کو معتبر مان لیا جائے گا تو ایک عظیم ترک فیر یعنی توہین دین و ایذا مسلمین کا دروازہ کھل جائے گا اور زبان سے کلمہ ارتداد و کفر کہنے کا خوف دلوں سے نکل جائے گا)

حافظ ابن تیمیہ کی اس تحقیق کو نقل کرنے کے بعد حضرت مصنف نور المذہب قدسہ حافظ ابن حجر کے اس فیصلہ کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مذکورہ بالا حدیث میں لفظ مروق کا مطلب یہی ہے کہ وہ دین سے نکل جائیں گے اور ان کو پتہ بھی نہ چلے گا اس لفظ کے لغوی معنی کا تقاضا اور حق بھی یہی ہے (یعنی مروق اور خروج میں فرق ہی یہ ہے کہ مروق ایسے نکل جانے کو کہتے ہیں کہ نکلنے کا احساس نہ ہوا اور نکل جاتے بخلاف خروج کے کہ اس میں یہ شرط معتبر نہیں ہے لہذا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خروج کے بجائے مروق سے تعبیر کرنے میں اسی کی جانب اشارہ ہے کہ وہ لوگ دین سے اس طرح نکل جائیں گے کہ ان کو پتہ بھی نہ چلے گا کہ ہم دین سے خارج ہو گئے چنانچہ مروق سہم کی تمثیل اور اس کی تفصیل بھی اسی امر کی نشاندہی کرتی ہے لہذا اثبات ہوا کہ دین سے نکل جانے اور کافر ہو جانے کے لئے تبدیل مذہب کا قصد یا اس کا علم ہونا ضروری نہیں ہے)

اس کے بعد فرماتے ہیں۔

اور جو لوگ تکفیر میں قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے کے قائل ہیں ممکن ہے وہ اس کے بھی قائل ہوں کہ اسلام کے علاوہ دوسرے مذاہب کے لوگ بھی اگر معاند نہ ہوں تو ہلاک (یعنی جہنم فی النار) نہ ہوں گے (اس لئے کہ وہ اسلام کی تکذیب کا قصد نہیں کرتے) چنانچہ بعض علما کی جانب یہ قول منسوب بھی ہے، حالانکہ قاضی ابوبکر باتلانی فرماتے ہیں کہ ”یہ قول سراسر کفر ہے“ جیسا کہ قاضی عیاض شافعی ذکر فرماتے ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے والے قائل کی دلیل اگر بالفرض ثابت ہو جائے تو یقیناً عام ہوگی اور ان تمام لوگوں کو شامل ہوگی جو معاند نہ ہوں خواہ مسلمان ہوں خواہ غیر مسلم (حالانکہ یہ قطعاً غلط اور باطل ہے اس لئے کہ غیر مسلم خواہ معاند ہو خواہ نہ ہو یقیناً کافر اور جہنم فی النار ہے جیسا کہ نصوص شرعیہ سے ثابت ہے لہذا کلمہ کفر کہنے والے کی تکفیر میں قصد و ارادہ کا اعتبار کرنا

سراسر غلط ہے)

رابع و خامس : تکفیر خوارج کے متعلق مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں : حافظ رحمہ اللہ کا ان لوگوں کے دلائل کا جواب دینا جو خوارج کی تکفیر کے قائل نہیں ہیں اور اس کے بعد خود ان کو دو قسموں پر تقسیم کرنا ایک وہ جو کافر ہیں اور ایک وہ جو کافر نہیں ہیں اور وسیط سے امام غزالی کا بیان اس کی تائید میں نقل کرنا ثابت کرتا ہے کہ اگر حافظ مطلقاً تکفیر خوارج کے قائل نہ بھی ہوں تب بھی وہ عدم تکفیر کے دلائل کا جواب دے رہے ہیں (جس کے معنی یہ ہوئے کہ یہ دلائل عدم تکفیر کے ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں) :

مصنف علیہ الرحمہ خود فیصلہ کرتے ہیں :
حق یہ ہے کہ جو لوگ کسی امر متواتر کا انکار کریں ان کی تکفیر کی جائے گی اور جو کسی امر متواتر کا انکار نہ کریں ان کو کافر نہ کہا جائے گا نیز یہ بھی حق ہے کہ یسوقون والی حدیث کا مدلول یہ ہے کہ فرقہ مارقمہ (دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جانے والا فرقہ) ایمان کی بد نسبت کفر سے نیا وہ قریب ہے۔ اور اس (تکفیر خوارج کے) مسئلہ میں مزید تردد روایت جو مجھے ملی ہے وہ سنن ابن ماجہ کی (ابو امامہ سے روایت ہے جس میں تصریح ہے

قد کان هؤلاء مسلمین فصاروا کفاراً) یہ لوگ مسلمان تھے اس کے بعد کافر ہو گئے

راوی کہتا ہے ”میں نے کہا : آئے ابو امامہ یہ تمہاری اپنی رائے ہے“ ؟ ابو امامہ نے کہا

نہیں بلکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے

حافظ محمد بن ابراہیم یمنی ایشام الحنفی ص ۲۱ پر فرماتے ہیں ”اس حدیث کی سند صحیح ہے“

امام ترمذی نے بھی اس روایت کو مختصر روایت کیا ہے اور تحسین کی ہے۔ امام طحاوی اور ابن عابدین (علامہ شامی) وغیرہ بعض فقہانے ۲۴ ج ۵۲ پر مسئلہ امامت کے ذیل میں خوارج کی تفسیر

سلفیہ تفصیل کے لئے مندرجہ ذیل آیات کے تحت توضیح القرآن کی مراجعت کیے (۱) ہم لکھیں یومئذ اقرب

منہر لا یمان (۲) ولقد قالوا کلمۃ الکفر ونکروا بعد اصلاح (۳) ولعلکم تتالوا لا تتبعنا کم (۴) یومئذ

ان یضربوا بین یدینا (۵) وسوئے از مصنف

ان لوگوں سے کی ہے جو اہل سنت کے عقائد سے خارج اور منکر ہیں (اور ان میں معتزلہ، شیعہ وغیرہ تمام فرق باطلہ کو شامل قرار دیا ہے)

”خوارج“ کے مصداق کی تعیم کو ثابت کرتے ہوئے حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: نسائی رحمہ نے ابوہریرہؓ سے روایت کیا ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس (صدقہ کا) کچھ مال آیا آپ نے اس کو تقسیم فرمادیا اس کے بعد (ابن ذی الجویہ کے اعتراض کرنے پر) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا آخر زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی (اس شخص کے قول و فعل سے ظاہر ہوتا ہے کہ) گویا یہ شخص بھی انہی میں سے ہے، جو قرآن پڑھتے ہوں گے مگر قرآن (صرف ان کی زبانوں پر ہوگا) ان کے حلقوم سے بخاؤ نہ کرے گا (یعنی دل اس کے معافی و مطالب سے نا آشنا ہوں گے)، آخر میں آپ نے فرمایا ”یہ لوگ برابر نمودار ہوتے رہیں گے یہاں تک کہ ان میں کا آخری شخص مسیح دجال کے ساتھ نمودار (اور اس کا ہنوا) ہوگا (اس روایت سے خوارج کا کفر بھی ثابت ہوتا ہے اور ان کی تشخیص بھی ہوتی ہے کہ وہ غیر محسوس طریق پر اسلام سے خارج ہو جائیں گے ان کی زبانوں پر قرآن کی آیات ہوں گی مگر دل تعلیمات قرآن سے کورے ہوں گے لہذا جس طرح خوارج کافر اور دین سے خارج ہیں ایسے ہی جو بھی فساد یا فرقہ ان صفات کے ساتھ متصف ہوں وہ کافر اور دین سے خارج ہیں نیز یہ کہ ایسے لوگ ہر زمانہ میں پیدا ہوتے رہیں گے حتیٰ کہ دجال کے عہد دار بھی یہی لوگ ہوں گے)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ نے الصارم المسلول میں ص ۱۷۷ و ۱۷۸ پر سنۃ مابعد عشر کے ذیل میں خوارج کے کافر ہونے کی تصریح فرمائی ہے اور وہاں ان تمام دلائل و اعتراضات کے جوابات دیئے ہیں جو اس سلسلہ میں وارد ہوئے ہیں نیز ”پندرہویں حدیث“ کا بھی جواب دیا ہے (دیکھئے الصارم صفحہ مذکور)

نیز فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ سلمیٰ کی مذکورہ بالا روایت کے شواہد کنز العمال ج ۶ ص ۶۸ میں اور مستدرک حاکم ج ۳ ص ۸۴ میں موجود ہیں۔

سادس: خوارج کی طرح اس زمانہ کے ملحدین کی تکفیر بھی غیر مسلموں کی بہ نسبت زیادہ ضروری ہے | ”مشرکین کی بہ نسبت خوارج کے ساتھ جنگ کرنا زیادہ اہم اور ضروری ہے“ یہ ابن ہبیرہ کا بیان ہے فرماتے

میں ہبیرہ نے نزدیک بالکل اسی طرح اس زمانہ میں معاندوں (اسلام کے کھلے دشمنوں یعنی غیر مسلموں) کی بہ نسبت ملحدوں اور باطل تاویلین کرنے والوں کی تکفیر زیادہ اہم اور ضروری ہے اس لئے کہ مٹوں کی تاویل کو تو لوگ عین دین قرار دے لیتے ہیں جیسا کہ اس لعین (دجال قادیان) کے پیروں نے اس کی باطل تاویلوں کو ہی دین سمجھ رکھا ہے (اور ”مرائیت“ اس کا نام ہی) بخلاف اُس مخالف اسلام شخص کے جو علانیہ اور بالقصد اسلام کا مخالف اور دشمن ہے (کہ اس کو سب دین کا مخالف اور دشمن جانتے ہیں اور اس کی کسی بات کو دین نہیں سمجھتے اس لئے ان سے دین کو اتنا نقصان نہیں پہنچتا جتنا نقصان ان بے دینوں سے پہنچتا ہے)

ضروریات دین میں تاویل سموع نہیں | امام بخاریؒ اس سے قبل ج ۲ ص ۱۰۲۳ پر بعض ضروریات دین کے انکار اور اس کے موجب ارتداد ہونے پر باب قائم کر چکے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں۔

باب قتل من ابی ان لوگوں کے قتل سے متعلق باب جو ضروریات دین کے

قبول الفرائض ماننے سے انکار کریں اور ان کا ارتداد کی جانب منسوب

وما نسبوا الى الردۃ یعنی مرتد ہونا۔

اور اس باب کے ذیل میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ان لوگوں کے ساتھ جنگ کرنے کی حدیث بیان کی ہے جنہوں نے نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کی تھی (اور کہا تھا کہ ہم نماز تو پڑھیں گے مگر زکوٰۃ نہیں دیں گے) مگر حضرت ابوبکر صدیق نے ان کو مرتد قرار دیا حالانکہ وہ بھی تاویل کرتے تھے (کہ زکوٰۃ لینے کا حکم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھا اور خدا من اموالہم صدقة استلایۃ سے استدلال کرتے تھے) پس ثابت ہوا کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر ہے نہیں بچا سکتا (مبنیادہ سے زیادہ جو اس میں گنجائش نکل سکتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کو (جاہل اور) معذور قرار دیا جائے اور (اس گمراہی کے نتائج بد سے ڈرایا جائے)

اود توبہ کرائی جائے اگر توبہ کر لیں تو فہما و نہ متعل کر دیا جائے گا۔

توبہ کرنا جبر و اکراہ مذموم نہیں ہے | واضح ہو کہ یہ توبہ کرنا وہ جبر و اکراہ نہیں ہے جو عقلاً و شرعاً مذموم ہے بلکہ یہ تو اس حق کے قبول کرنے پر آمادہ کرنا ہے جس کا حق ہونا اظہر من الشمس ہو اہلدا یہ تو سراسر ہدایت و ارشاد اور عدل و صواب اور خیرِ نفس ہے (جیسے ایک بیمار کو زبردستی دوا پلانا اور پیرسیر کرنا تاکہ یہ عین صواب اور ترسیر خواہی ہے) اسی طرح حق کے قبول کرنے پر کسی کو مجبور کرنا سراسر حق پرستی اور خیرِ خواہی ہے۔ جبر و اکراہ مذموم وہ ہوتا ہے جو بڑائی اور بدی پر ہو (جیسے کوئی کسی کو کفر و شرک یا بدکاری پر مجبور کرے)

قاضی ابوبکر بن العربی تفسیر احکام القرآن کے اندر کلام اکواہ فی الدین کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

دوسرا مسئلہ: کلام اکواہ فی الدین کا معنی ہر وہ اکراہ ہے جو باطل پر ہر اقی حق کے قبول کرنے پر اکراہ تو عین دین ہے آخر کافر کو دین کے قبول نہ کرنے پر ہی قتل کیا جاتا ہے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ مجھ کو حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے برابر جنگ کرتا رہوں یہاں تک کہ وہ کلام اللہ اکواہ اللہ کا اقرار کر لیں اور دین میں داخل ہو جائیں اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس قول (حدیث) کا اخذ اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے کہ تم کافروں سے جنگ کرتے رہو یہاں تک کہ فتنہ باطل باقی نہ رہے اور اطاعت صرف اللہ کی ہو جائے۔

المسئلة الثانية: قوله

تعالى كراه في الدين

عموم في نفي كراه الباطل

فاما كراه لا على الحق فانه

من الدين وهل يقتل كافر

الاصول الدين؟ قال، رسول الله

صلى الله عليه وسلم امرت

ان اقاتل الناس حتى يقولوا

لا اله الا الله وهو ما خذ من

قوله تعالى وقاتلوه حتى لا يكون

فتنة ويكون الدين كله لله

سورہ ممتحنہ کی تفسیر میں پھر اس تحقیق کا اعادہ کرتے ہیں اور اس کی تائید میں فرماتے ہیں:

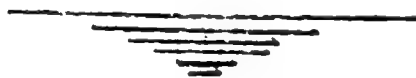
صحیح حدیث (قدسی) میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ تمہارا رب ان لوگوں پر تعجب کا اظہار فرماتا ہے جو نیکوئیوں میں جکڑ کر جنت کی طرف لاس جلتے ہیں۔ اے اللہ تعالیٰ زبردستی اُن سے ایسے کام کرا لیتا ہے جس کے نتیجے میں وہ جنت میں جائیں گے۔

فی الصحيح عن النسبی
صلی اللہ علیہ وسلم
عجب سے بلکہ من قوم یقادون
الی الجنة فی السلاسل

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ تحقیق یہ ہے کہ اُس حق کے قبول کرنے پر مجبور کرنا جس کا حق ہوتا بدیہی ہوا کراہ ہے ہی نہیں۔ علامہ آلوسی نے بھی روح المعانی میں اسی کو اختیار کیا ہے (ص ۱۲ ج ۳)

اس بحث کو ختم کرتے ہوئے مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں: اکثر و بیشتر یہی (مذکورہ بالا) شبہات اس مسئلہ (تکفیر) پر غور کرنے والوں کی راہ میں حائل ہو ا کرتے ہیں اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی مذکورہ بالا تحقیقات نے ان کی ماحلقہ پنجگنی کر دی ہے اور ان کا تار پود بکھیر دیا ہے مگر تسارح پسند لوگ بھلا کب مانتے ہیں وہ تو اپنے وہی خیالی گھوڑے دوڑاتے رہیں گے اور فریب نفس کی بھول بھلیاں اور تمناؤں کی دامیوں میں سرگرداں رہیں گے۔ ہدایت بخشنے والا تو اللہ ہی ہے اور جس کو خدا ہی ہدایت سے محروم کر دے اس کو کوئی ہدایت دینے والا نہیں۔

ایں معادیت پرورد بازو نیست تانہ بخشد خدا بخشنده
منکرین توفد الہی کا چراغ بجھا دینا چاہتے ہیں مگر اللہ تو اپنے نور (دین حق) کو کامل
کئے بغیر نہ چھوڑے گا۔



کفریہ عقائد رکھنے والے زندہ لقیوں کے بارے میں

ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام بخاری وغیرہ رحمہ اللہ
کے اقوال اور ان کی آراء

کفریہ عقائد رکھنے والے زندہ لقی سمیت حضرت مصنف قدس اللہ سرہ فرماتے ہیں:

قتل میں ان کی توبہ بھی معتبر نہیں، (۱۱) ابوبکر رازی رحمہ اللہ احکام القرآن میں ج ۱ ص ۵۳ پہ اور

حافظ بدر الدین عینی رحمہ اللہ القاری میں ج ۱ ص ۲۱۲ پر امام طحاوی سے بسند سلیمان بن
شعیب عن ابیہ عن ابی یوسف ایک روایت نقل کرتے ہیں جس کو امام ابو یوسف نے
نوادر کے ذیل میں اپنے امالی میں بھی شامل کیا ہے قاضی ابو یوسف فرماتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ نے فرمایا چھپے ہوئے زندہ لقا کو (جو اپنے کفر کو چھپاتا ہے) قتل کر دو
اس لئے کہ اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا (اس کی زبان کا کوئی اعتبار نہیں)

(۲) ابو مصعب امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ

کوئی مسلمان جب جادوگری کا پیشہ اختیار کرے تو اس کو قتل کر دیا جائے اور

اس سے توبہ بھی نہ کرائی جائے اس لئے کہ مسلمان جب باطنی طور پر مرتد ہو جائے

(جس کا ثبوت امام مالک کے نزدیک عمل سحر ہے) تو زبان سے اسلام کا اظہار کرنے

سے اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا۔ احکام القرآن ص ۵۱ ج ۱۱

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ہر تند کے متعلق امام مالک کا یہی فیصلہ دے کہ مرتد کی توبہ معتبر نہیں (موطأ
میں باب القضاء فی من استعد عن الاسلام بھی مذکور ہے۔

(۳) ابوبکر رازی احکام القرآن ص ۵۳ پر فرماتے ہیں:

زندہ لقا کی توبہ نہ قبول کرنے کے بارے میں ائمہ دین کے فیصلہ کا تقاضہ یہ ہے

کہ اور تمام زندلیقوں کی طرح فرقہ اسمعیلیہ اور ان تمام ملحدین کے فرقوں سے بھی توبہ نہ کرائی جائے جن کا اعتقاد کفر سب کو معلوم و معروف ہے اور یہ کہ اظہار توبہ کے باوجود ان کو قتل کر دیا جائے۔

ابوبکر رازیؒ نے احکام القرآن ج ۲ ص ۲۸۶ تا ۲۸۸ پر اس مسئلہ کو از روئے روایت و درایت اس سے بھی زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔

ایسند لقیوں کے پیچھے نہ نماز جائز ہے نہ ان کی شہادت مقبول ہے نہ ان کا احترام کرنا درست ہے اللہ نہ سلام و کلام کرنا صحیح ہے نہ ان کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے نہ ان کو شادی بیاہ کیا جائے نہ ان کا دیحیہ کھایا جائے	استاذ ابو منصور بغدادی الفریق بن الفریق کے ص ۵۲ پر فرماتے ہیں:
---	--

ہشام بن عبید اللہ رازی نے امام محمدؒ سے روایت کیا ہے کہ ”جس شخص نے کسی معتزلی کے پیچھے نماز پڑھ لی اسے اپنی نماز لوٹانی چاہیے“ انہی ہشام نے بروایت جعفی بن اکثم قاضی ابویوسف سے روایت کیا ہے کہ ”اُن سے معتزلہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا ”وہ تو زندیق ہیں“ امام شافعی رحمہ اللہ نے بھی کتاب القیاس میں معتزلہ اور دوسرے گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے سے رجوع کیا ہے (یعنی اس سے قبل امام شافعی مطلقاً گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے کا فتویٰ دے چکے تھے مگر کتاب القیاس میں اس سے رجوع کیا ہے امام شافعی کا مفصل بیان آگے آتا ہے، امام مالک اور فقہاء مدینہ کا قول بھی یہی ہے کہ گمراہ فرقوں کی شہادت نہ قبول کی جائے، استاذ ابو منصور فرماتے ہیں پھر ائمہ اسلام کا قدریہ (معتزلہ) کو کافر کہنے کے باوجود ان کے احترام میں سواری سے اُترنا کیسے صحیح ہو سکتا“ مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ذہبی نے کتاب العلو کے اندر بھی یہی لکھا ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کتاب الام میں ج ۶ ص ۲۱۰ پر آہل اہواء (گمراہ فرقوں) کی شہادت قبول کرنے کے بارے میں فرماتے ہیں ”میں کسی ایسے تاویل کرنے والے کی شہادت کو رد نہیں کرتا جس کی تاویل کے لئے گنجائش موجود ہو“

الیواقیت میں مخرومی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی نے یہ ان گمراہ فرقوں کی شہادت کے متعلق فرمایا ہے جن کی تاویل کے لئے ہمدان و سنی عربیت، گنجائش موجود ہو۔

الفرق بین الفرق ص ۳۵۱ پر استاذ ابو منصور بنجدادی فرماتے ہیں۔

ہشام بن عئید اللہ رازی امام محمد بن حسن رحمہ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا: جس شخص نے کسی ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ لی جو قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل ہو اس کو نماز ٹوٹانی چاہئے۔

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں یہ تو امام محمد کا فتویٰ ہے اعادہ کے متعلق باقی فتح القدر باب الامامہ کے ذیل میں خود امام محمد ابو یوسف اصدا امام ابو حلیفہ سے روایت کرتے ہیں کہ اہل اہواء (گمراہ فرقوں) کے پیچھے نماز جائز نہیں۔

متاخرین صحابہ کا اجماع ادر حیت | مصنف رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: الفرق بین الفرق میں ص ۵۱ پر اود عقیدہ سفارینی میں ج ۱ ص ۲۵۶ پر مذکور ہے کہ:

متاخرین صحابہ نے جن میں عبد اللہ بن عمر رضی، جابر بن عبد اللہ رضی، ابو ہریرہ رضی، ابن عباس رضی، انس بن مالک رضی، عبد اللہ بن ابی اوفی رضی، عقبہ بن عامر رضی، رضوان اللہ علیہم اجمعین شامل ہیں اور ان کے پیغمبروں نے اہل اہواء (گمراہ فرقوں) سے اپنی بیزاری اود بے تعلقی کا اعلان کیا ہے اود انے والی نسلوں کو وصیت کی ہے کہ قدر یہ (معتزلہ) کو نہ سلام کریں، نہ ان کے جنازہ پر نماز پڑھیں اود نہ ان کے بیماریوں کی عیادت کریں (اس لئے کہ یہ لوگ اسلام سے خارج اور کافر ہیں)۔

فرماتے ہیں: اس کے بعد مصنف الفرق نے تفصیل کے ساتھ صحابہ کی ایک جماعت سے مرفوع روایات نقل کی ہیں۔

کسی بھی حکم شرعی کا احوال لا الہ الا اللہ کی ترویج پر | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں سیلو کبیر میں ج ۳ ص ۴۵ پر امام محمد رحمہ کا قول منقول ہے کہ،

جو شخص کسی بھی (قطعی) حکم شرعی کا انکار کرتا ہے وہ اپنی زبان سے کہے ہوئے قول
لا الہ الا اللہ کی تردید کرتا ہے

آمام بخاری علیہ الرحمۃ اپنی کتاب خلق افعال العباد میں فرماتے ہیں :
میں نے سفیان ثوری سے سنا وہ فرماتے تھے مجھ سے حماد بن ابی سلیمان نے کہا :

ابن ابی فلان المشرك ، تم "ابو فلان" مشرک کو میرا بیٹا مہر پہنچاؤ کہ اس کے دین
فانی ہوئی من دینہ مکان سے میرا کوئی تعلق نہیں میں اس سے بالکل بری ہوں
يقول القرآن مخلوق یہ ابو فلان قرآن کو مخلوق مانتا تھا

سفیان ثوری فرماتے ہیں : قرآن اللہ کا کلام ہے جو قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔
علی بن عبد اللہ بن المدینی فرماتے ہیں :

القرآن كلام الله من قال انہ قرآن اللہ کا کلام ہے جو اسے مخلوق کہے وہ کافر ہے اس
مخلوق فہو کافر لا یصلی خلفہ کے پیچھے نماز جائز نہیں

آمام ابو عبد اللہ بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

نظرات فی کلام الیہود والنصارى میں یہودیوں ، نصرانیوں اور مجوسیوں کے عقائد پر
والجوس فمارأیت احسن فی کفرهم غور و فکر کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ خلیق
منہم وانى لا یستجمل قرآن کے ماننے والے ان سب سے بڑے کفرگراہ ہیں اس
من لا یکفرہم الا من لا یعرف شخص کے علاوہ جو ان کے کفر سے واقف نہ ہو اور جو کوئی
کفرہم بھی ان کو کافر نہیں کہتا میں اس کو یقیناً جاہل سمجھتا ہوں

ترمذی سختیابی فرماتے ہیں :

سمعت سلام بن مطیع میں نے سلام بن مطیع سے سنا کہ جہمی (فرقہ والے) کافر
يقول الجهمية کفاسا ہیں۔

آمام بخاری فرماتے ہیں :

ما ابالی صلیت خلف الجھمی
والرافضی ام صلیت
خلف الیہود والنصارى د
لا یسلم علیہم ولا یعادون
ولا یناکون ولا یشہدون
ولا توکل ذبا ٹھمہ

میں ایک جہمی یا رافضی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں اور
کسی یہودی یا نصرانی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں کوئی فرق
نہیں سمجھتا اس لئے کہ یہ دونوں فرتے یہود و نصاریٰ
کی طرح کافر ہیں اگرچہ یہ خود کو مسلمان کہیں نہ ان کو
سلام کرنا چاہے نہ ان کے مریدوں کی عبادت کرنی
چاہیے نہ ان سے شادی بیاہ کرنا چاہے نہ ان کی
شہادت قبول کرنی چاہے نہ ان کا ذبیحہ کھانا چاہیے

مصنف فرماتے ہیں کہ امام بخاری کی پہلی اور دوسری عبارت کتاب الاسماء والصفات
میں بھی موجود ہے۔ اور دوسری عبارت کو حافظ ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں بھی نقل کیا ہے
مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں قرہی نے کتاب العلویں بسند ذیل امام ابو یوسف
کی ایک روایت نقل کی ہے

وقال ابن ابی حاتمہ الحافظ ثنا احمد بن محمد بن مسلمہ ثنا علی بن الحسن

الکلی عی قال قال ابو یوسف:

امام ابو یوسف فرماتے ہیں:

ناظرات اباحیفة ستنة
اشہس فاتفق لاینا علی ان
من قال لقمان مخلوق فہو کافر
میں نے کابل چھ ماہ تک امام ابو حنیفہ سے مناظرہ کیا
تہ ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو شخص قرآن کو
مخلوق مانا ہو وہ کافر ہے۔

اسی کتاب العلویں امام محمد رحمہ کی حسب ذیل روایت بھی موجود ہے فرماتے ہیں۔

احمد بن القاسم بن علیہ فرماتے ہیں کہ ابو سلیمان جوزجانی نے فرمایا کہ میں نے امام محمد
ابن الحسن سے سنا وہ فرماتے تھے۔

واللہ لا اصلی خلف من

بہذا میں قرآن کو مخلوق ماننے والے کے پیچھے نماز پڑھ

یقول القرآن مخلوق

نہیں پڑھوں گا اور اگر مجھ سے استغفار کیا جائے تو میں

ولا استغنى الا امرت بالاعادة نازکے لوٹانے کا حکم دوں گا۔

تنبیہ :- حضرت مصنف نور اللہ مرقدا فرماتے ہیں :

قرآن کے مخلوق ہونے سے ان ائمہ کرام کی مراد یہ ہے کہ قرآن کو نہ اللہ کی صفت مانا جائے نہ اس کی ذات کے ساتھ قائم، بلکہ خدا سے الگ ایک علیحدہ مخلوق چیز قرار دیا جائے (تو یہ کفر ہے اور اس کا قائل کافر) اس لئے کہ قرآن یقیناً اللہ کا کلام ہے اور دوسری صفات کی طرح اس کی ایک صفت ہے اور خدا کی ذات کے ساتھ قائم ہے اور جیسے خدا اور اس کی تمام صفات قدیم اور ازلی وابدی ہیں اسی طرح قرآن بھی قدیم اور ازلی ابدی ہے۔ ہاں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام پر اس کا نازل ہونا اور آپ کا اس کو اپنی زبان سے ادا کرنا بیشک حادث و مخلوق ہے، لہذا کلام لفظی (یعنی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زبان مبارک سے نکلے ہوئے الفاظ اور اس کے اجزاء) کا حادث اور مخلوق ہونا اس کے منافی نہیں ہے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنی متعدد تصانیف میں اس کی تصریح فرمائی ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ مسایرہ میں ص ۲۱۳ پر امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے (گمراہ فرقہ جہمیہ کے بانی) جہم بن صفوان کو خطاب کر کے فرمایا۔

اخرج عني يا كافر او كما فر تو میرے پاس سے نکل جا

اسی طرح حافظ ابن تیمیہ ۸ سالہ تسعینہ میں بسند امام محمد امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے (کسی موقع پر) فرمایا۔

لعن الله عمر بن عبد الله عمر بن عبید اللہ عمر بن عبید پر لعنت کرے

شیخ ابن ہمام مسایرہ میں فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے جہم کو کافر دیا ابن عبید کو ملعون بطور تادیل کہا ہے (یعنی زجر و توبیخ کے طور پر کافر یا ملعون کہہ دیا ہے نہ یہ کہ امام کے نزدیک

جہم اسلام سے خارج اور کافر ہے اسی طرح ابن عبید)

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ شیخ ابن ہمام کی اس رائے سے اختلاف کرتے ہیں اور

فرماتے ہیں۔

ہمارے خیال میں یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا، کیسے ممکن ہے کہ امام ایک مسلمان
کو کافر کہیں وہاں حالیکہ حدیث شریف میں کسی مسلمان کو کافر کہہ دینے
پر شدید وعید آئی ہے اس لئے امام کی شان سے یہ قطعاً بعید ہے کہ جہم ان کے
نزدیک کافر نہ ہو اور وہ اس کو کافر کہیں

امام ابو عبد اللہ بخاری فرماتے ہیں کہ میں نے سیماں سے بسند حارث بن ادریس امام محمد فقیہ
کی ایک روایت سنی ہے کہ امام محمد فرماتے ہیں۔

من قال ان القرآن مخلوق كذباً بغير عذر

مخلوق غلاماً فصل خلقه (وہ مسلمان نہیں ہے)

نیز امام بخاری فرماتے ہیں میں نے ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابراہیم دقاق کی کتاب
میں محمد بن سابق کی ایک روایت بسند قاسم بن ابی صالح الهمدانی عن محمد بن ابی ایوب النخعی
عن محمد بن سابق پر پڑی ہے اس میں محمد بن سابق کہتے ہیں میں نے امام ابو یوسف سے دریافت کیا
اكان ابو حنيفة يقول ان القرآن مخلوق کیا ابو حنیفہ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل تھے

امام ابو یوسف نے فوراً فرمایا

معاذ الله ولا انا اقله معاذ اللہ (ابو حنیفہ اور قرآن کو مخلوق مانتا ہے اور

نہ میں ہی قرآن کو مخلوق مانتا ہوں۔

محمد بن سابق کہتے ہیں میں نے پھر سوال کیا کہ:

اكان يروي سائر جهمه کیا ابو حنیفہ جہمی عقائد کے قائل تھے۔

امام ابو یوسف نے فرمایا:

معاذ اللہ، ولا انا اقلہ

سعاذ اللہ! (وہ تو ہم کو کافر کہتے ہیں) اور نہ میں ہی

جہی عقائد کا قائل ہوں

امام ابو عبد اللہ بخاری فرماتے ہیں کہ اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں
نیز امام بیہقی فرماتے ہیں مجھے ابو عبد اللہ الحافظ نے بطور اجازت پسند فریل
قال انا ابو سعید احمد بن یعقوب الثقفی قال ثنا عبد اللہ بن احمد بن
عبد الرحمن بن عبد اللہ الدشتکی قال سمعت ابی یعقوب سمعت
ابا یوسف القاضی

بتلایا کہ قاضی ابو یوسف نے فرمایا:

کلمت با حنیفہ سنۃ جہاد فی ان
القائم مخلوق ام لا فالنقی لم یجد
سلی علی ان من قال القرآن
مخلوق فہو کافر
کامل ایک سال تک میں امام ابو حنیفہ سے اس مسئلہ
پر بحث کرتا رہا ہوں کہ قرآن مخلوق ہے یا نہیں تب
آخر ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو کوئی قرآن
کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔

ابو عبد اللہ امام بخاری فرماتے ہیں اس حدیث کے راوی سب ثقہ ہیں
قاضی عیاض شافعی بیان فرماتے ہیں کہ ابن منذر امام شافعی رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں
لا یستتاب القدر، یہ
قدیہ (معتزلہ) سے توبہ نہ کرائی جائے۔

اور بیشتر علماء سلف قدریوں کو کافر کہتے ہیں۔

تمام کفریہ عقائد رکھنے والے فرستے اگرچہ مژدول ہوں اور قرآن وحدیث
سے استدلال کریں تب بھی کافر ہیں علماء امت اپنی تفریق ہیں
قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ شافعی
فرماتے ہیں:

ابن مبارک، اودی، وکیع، حفص بن غیاث، ابواسحق فزاری، ہشیم اور
علی بن عاصم اور ان کے علامہ علماء اور بیشتر محدثین، فقہاء اور متکلمین، جہمیہ
تدریہ، خوارج اور تمام گمراہ عقائد رکھنے والے فرقوں اور باطل تاویلین کہنے

والے ملحدوں کو کافر کہتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل کا قول بھی یہی ہے

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: الفراق بین الفرقی کے مصنف آساذ ابو المنصور
بعد اسی نے اپنی کتاب الاسماء والصفات میں غالی (حد سے تجاوز کرنے والے) مبتدعین
کی تکفیر بہت سیر حاصل بحث کی ہے جیسا کہ شرح اجیاء ج ۲ ص ۲۵۲ پر مذکور ہے۔

تنبیہ | حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ تنبیہ فرماتے ہیں: ظاہر ہے کہ بدعت اور ہونے والی گمراہی
کہلاتی ہے جو کسی شبہ پر مبنی ہو (یعنی ہر بدعت اور گمراہی کسی نہ کسی شبہ اور تاویل پر مبنی
ہوتی ہے) لہذا ان ائمہ محمدین، نقہا اور مشکلیں کی تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ تاویل
مٹول کو کفر سے نہیں پچا سکتی (یعنی مٹول تاویل کرنے کے باوجود کافر ہے)

سنت اور بدعت کا فرق اور معیار | محقق محمد بن وزیر البمانی (کے مذکورہ ذیل بیان سے اسکی تائید
واضح ہے وہ) ایثار الحق ص ۳۲۱ پر فرماتے ہیں۔

بیشک سنت وہی ہے جس کا ثبوت ائمہ سلف سے حد شہرت کو پہنچا ہوا ہو اور
نصوص شرعیہ کے طریق پر احادیث صحیحہ سے ثابت ہو اور اگر سنت کا
معیار یہ نہ ہوگا تو تمام بدعتیں (اور گمراہیاں) سنت کے تحت آجائیں گی
اس لئے کہ ہر مبتدع (اور ملحد) اپنی بدعت (والحاد) کا ثبوت قرآن و حدیث
کی کسی عام یا محتمل نص سے یا استنباطات سے ہی پیش کرتا ہے

قطعی اور یقینی ارکان اسلام اور اسماء و صفات | یہی محقق اسی کتاب کے ص ۱۵۵ پر فرماتے
ہیں۔

باقی تفسیر میں ہم اسلام کے قطعی ارکان اور اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات کی تفسیر
کی بھی اجازت نہیں دیں گے اس لئے کہ وہ بالکل واضح ہیں ان کی مراد اور
مصادیق (امت کے نزدیک) متعین ہے (ہر مسلمان جانتا اور سمجھتا ہے) ان کی
تفسیر وہی گمراہ لوگ کرتے ہیں جو ان میں تحریف کرنا چاہتے ہیں جیسے ملحد باطنیہ

۱۵ | جیسے ہمارے زمانہ کے ملحد جو آیات قرآنیہ کے ایسے نو بونو منی کرتے اور مرادیں بٹلاتے ہیں (الابی ص ۹۵ پر)

گمراہ فرقے کس قسم کی آیات و احادیث

سے استدلال کرتے ہیں، یہی محقق اسی کتاب کے ص ۲۶۰ پر فرماتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ تم اس قسم کی عام یا محتمل آیات و احادیث سے اکثر و بیشتر گمراہ فرقوں کو استدلال کرتا ہوا پاؤ گے اور ہر باطل عقیدہ والا اپنی تائید کے لئے اسی قسم کی عام یا محتمل آیات و احادیث کا سہارا لیتا ہے حتیٰ کہ ضروریات دین کا انکار کرنے والا بھی، جیسے اتحادی فرقے کے غالی لوگ (یعنی وحدۃ الوجود کے غالی تائلمین جو اللہ کے سوا اور کسی کو موجود ہی نہیں مانتے اور کل شیء ہالک الا دجھد سے استدلال کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ”ہالک موجود نہیں معدوم ہوتا ہے“)

احتیاط | یہی محقق ص ۲۲۰ پر فرماتے ہیں۔

جو گمراہ فرقہ غالی نہ ہو (مثلاً اپنے سوا اور مسلمانوں کو کافر یا گمراہ نہ کہتا ہو) اس کے بارے میں سلف صالحین کا مسلک ہی صحیح ہے کہ ان کو کافر نہ کہا جائے مگر دوسروں کے ساتھ ایک یہ کہ اس بدعت (فاسد عقیدہ) اور اس کے ماننے والوں کو قطعی طور پر گمراہ اور بُرا کہا جائے، دوسرے یہ کہ جن علمائے ان میں سے بیشتر کو کافر کہا ہے ان کو بھی بُرا نہ کہا جائے۔ اس لئے کہ ان گمراہ فرقوں میں سے بعض فرقے وہ ہیں جن کی گمراہی حد سے زیادہ بُری ہے ان کو کافر نہ کہنے کا بھی ہم قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے (جیسے کافر کہنے کا کوئی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے بہر حال دونوں جانبین برابر اور غیر یقینی ہیں) بلکہ ہم اس سلسلہ میں توقف کرتے ہیں اور ان کے کافر ہونے یا نہ ہونے کے یقینی علم اور قطعی فیصلہ

۱ بقیہ حاشیہ مفہم ۹۷ (آگے) جن سے امت کے کان بالکل نا آشنا ہیں کہتے ہیں اطیعوا اللہ میں (اللہ سے

مراد مرکز ملت، یعنی حاکم وقت اور سربراہ مملکت ہے (ایضاً باللہ)

کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔

حافظ ابن تیمیہ کی رائے | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی الصاسم المسلول کے ص ۷۹ پر اسی رائے کو اختیار کیا ہے وہ پندرہویں حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں۔

ان (خوارج) کے اس مسلک نے اُن پر ایسے فاسد عقیدے لازم کر دیئے جن کے نتیجے میں ان سے ایسے شنیع ترین اعمال و افعال سرزد ہوئے جنکی بنا پر امت کے بیشتر علما نے ان کو کافر کہا ہے اور بعض علمائے (ازراہ احتیاط) توقف کیا ہے (اور کافر کہنے سے احتراز کیا ہے)

ملحدین و مؤولین کے بارے میں

حضرات محدثین، فقہاء، متکلمین اور کبار محققین نیز مصنفین کی ایک کثیر جماعت کے بیانات

حدیث خوارج کی تشریح اور اس کا مصداق | حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مستوی شرح موطا امام مالکؒ کے ج ۲ ص ۱۰۹ پر فرماتے ہیں

یہ قوم (جس کے خروج کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بحث حدیث میں خبر دی ہے) وہی خارجی ہیں جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ان کے خلاف بغاوت کی اور حضرت علی نے ان کی بچلکئی فرمائی۔

کما یجاوہر حناجہ ہم کے معنی یہ ہیں کہ ان کے قلوب قرآن کو قبرائی کریں گے اور اعمال صالحہ (عمل بالقرآن) کے لئے محرک نہ ہوں گے۔

یَمْرُقُونَ مِنَ الدِّينِ كَيْ مَعْنَى یہ ہیں کہ وہ دین سے (غیر محسوس طریق پر) نکل جائیں گے
یہ ان کے کافر ہونے کی تصریح ہے۔ صحیحین کی دوسری روایت کے الفاظ اس
سے زیادہ صریح ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فَاِنْ لَقِيتُمْهُمْ فَاَقْتُلُوهُمْ فَاَنْ فِیْ جِهَاتِهِمْ اَتَيْنَ اَنْ تَقْتُلُوهُمْ اَوْ اَنْ تَقْتُلُوهُمْ اَوْ اَنْ تَقْتُلُوهُمْ
قتلہما اجل لمن قتلہما
قتل کرنے والے کے لئے اجر عظیم ہے

السر میہ وہ شکار ہے جس کو نشانہ بنانے کا تم قصد کرو اور اس پر تیرا دو
فقط الخ اس تشبیہ کا مقصد یہ ہے کہ تیر شکار کے جسم سے اتنی تیزی کے ساتھ نکل گیا
کہ نہ اس پر ذرا سا خون لگا نہ لیدہ ایسی ہی تیزی سے یہ لوگ بھی اسلام میں
داخل ہو کر فوراً اُس سے نکل جائیں گے کہ اسلام سے ان کا کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا
امام شافعی کی خوارج کے بارے میں احتیاط کا کوشی اور اس کے دلائل | امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ (خوارج کے بارے

میں بہت محتاط ہیں) فرماتے ہیں:

اگر کوئی فرقہ خوارج کے سے عقائد اختیار کر لے اور مسلمانوں کی تمام جماعتوں سے
علحدہ ہو جائے اور سب کو کافر کہنے لگے تب بھی اُن سے جنگ کرنا جائز نہیں ہے
اس لئے کہ ہمیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت پہنچی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
نے مسجد کے ایک گوشہ میں ایک آدمی کو یہ کہتے ہوئے سنا ان الحکمہ لا للہ
(حکومت تو صرف اللہ ہی کی ہے) اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یہ کلمہ تو حق
ہے مگر جس غرض کے لئے استعمال کیا گیا ہے وہ باطل ہے۔ اس کے بعد فرمایا:
”تمہارے ہم پر تین حق ہیں (۱) تم کو اللہ کے گھروں (مسجدوں) میں آنے
اور اس کا ذکر کرنے (نماز پڑھنے) سے نہ روکیں (۲) جب تک تمہارے ہاتھ
ہمارے ہاتھوں کے ساتھ رہیں (تم ہمارے دوش بدوش دشمنان اسلام سے
جنگ کرتے رہو) تمکو مال غنیمت کے حصہ سے محروم نہ کریں (۳) تم سے جنگ

کرنے میں پہل نہ کریں۔“

شاہ صاحب فرماتے ہیں : اس کے برعکس حنبلی محدثین کا قول ہے کہ (یہ کافر ہیں، ان کو قتل کرنا جائز ہے۔

امام شافعی کے استدلال کا جواب

ازدوئے روایت یعنی نقلی دلیل حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں : یہ امام شافعی رح کی رائے ہے، میرے نزدیک ازدوئے روایت بھی اور ازدوئے روایت بھی محدثین کا قول ہی صحیح ہے ازدوئے روایت تو صحیح بخاری کی دوسری مرفوع روایت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام صاف اور عریض الفاظ میں فرماتے ہیں این یقتلوهم فاقتلوهم باقی رہا حضرت علی کا اثر تو اس کا حاصل تو صرف یہ ہے کہ محض امام کی امامت (اور حکومت) پر اعتراض اور طعن و تشنیع کرنا اس وقت تک موجب قتل نہیں جب تک کوئی امام کی اطاعت سے دست کش نہ ہو، ہاں اگر اطاعت سے انکار کرے گا تو باغی کھلائیگا یا رہزن (اور ضرور قتل کیا جائے گا) اسی طرح اگر ”فروریات دین“ میں کسی امر کا انکار کرے گا تو اس انکار کی بنا پر ضرور قتل کیا جائے گا لیکن نہ اس وجہ سے کہ اس نے امام کی امامت پر اعتراض یا اس کی اطاعت سے انکار کیا ہے (بلکہ اس لئے کہ اس نے ضروریات دین کا انکار کیا ہے حضرت علی کے قول کا مطلب صرف یہ ہے کہ محض امام کی امامت پر اعتراض اور طعن و تشنیع موجب قتل نہیں ہے، لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ ضروریات دین کا انکار یا امام کی طاعت سے انکار اور بغاوت بھی ان کے نزدیک موجب قتل نہیں)

تثبیل اس کی مزید وضاحت کے لئے یوں سمجھئے کہ ایک مفتی کے سامنے جب کسی شخص مثلاً زید کے کسی خاص فعل و عمل کا ذکر کر کے فتویٰ دریافت کیا جائے تو وہ اس پر جائز ہونے کا حکم لگاتا ہے، لیکن اُسی شخص (زید) کے کسی دوسرے فعل و عمل کے متعلق فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر فاسق ہونے کا حکم لگاتا ہے اور جب کسی تیسرے فعل کے متعلق فتویٰ

دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر کافر ہونے کا حکم لگاتا ہے (ان تینوں فتوؤں میں کوئی تضاد نہیں، اپنی اپنی جگہ تینوں صحیح ہیں اس لئے کہ ہر فعل کا حکم الگ ہے، جس کے متعلق استفتاء کیا گیا مفتی نے اسی کا حکم بیان کر دیا ہو سکتا ہے کہ یہ شخص تینوں قسم کے افعال کا مرتکب ہو تو اس کے حق میں تینوں فتوے درست ہوں گے)

مذکورہ بالا واقعہ میں اس خارجی نے حضرت علی کے سامنے صرف مسئلہ ”تحکیم“ پر اعتراض کیا ہے آپ نے اسی کا حکم بیان فرما دیا اگر وہ خارجی ان کے سامنے قیامت کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے انکار کرتا یا حوض کوثر کا انکار کرتا یا اسی قسم کے کسی اور قطعی و یقینی عقیدہ یا حکم کا انکار کرتا تو آپ یقیناً اس پر کافر ہونے کا حکم لگاتے (لہذا امام شافعی رحمہ اللہ کا حضرت علی کے اس اثر سے خارجیوں کے کافر نہ ہونے پر استدلال کرنا درست نہیں ہو سکتا)

باقی اُولَئِكَ الَّذِينَ نَهَاَنِ اللَّهُ عَنْهُمْ والی حدیث منافقین کے حق میں ہے نہ کہ زندیقوں اور ملحودوں کے حق میں (جیسا کہ عنقریب آتا ہے)

کافر، منافق اور زندیق کا فرق | حضرت شاہ معاحب فرماتے ہیں:

اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ دین حق کا مخالف اگر سرے سے حق کا اقرار ہی نہیں کرتا اور نہ ظاہراً حق کو قبول کرتا ہے نہ باطناً، تو وہ کافر ہے اور اگر زبان سے تو اقرار کرتا ہے مگر دل سے اس کا منکر ہے تو وہ منافق ہے اور اگر بظاہر تو دین حق کا اقرار کرتا ہے لیکن ضروریات دین میں سے کسی امر کی ایسی تشریح و تعبیر کرتا ہے جو صحابہ و تابعین کی تعبیر و تشریح کے نیز اجماع امت کے خلاف ہے تو وہ زندیق ہے مثلاً ایک شخص قرآن کے حق ہونے کا تو اقرار کرتا ہے اور اس میں جنت و دوزخ کا جو ذکر آیا ہے اس کو بھی مانتا ہے مگر کہتا ہے کہ جنت

سے مراد وہ فرحت و مسرت ہے جو مومنین کو اعمال صالحہ اور اخلاق فاضلہ کی وجہ سے حاصل ہوگی اور نارنجہنم سے مراد وہ ندامت و اذیت ہے جو کافروں کو اعمال شنیعہ اور اخلاق ذمیمہ کی وجہ سے حاصل ہوگی اور کہتا ہے کہ اس کے سوا اور جنت و دوزخ کی حقیقت کچھ نہیں تو یہ زندیق ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اولئک الذین نہانی اللہ عنہم صرف منافقین کے حق میں فرمایا ہے نہ کہ زندیقوں (یا کافروں) کے حق میں بھی۔

ازدعے درایت بے عقلی دلیل | باقی محدثین کا قول عطلا اس لئے صحیح ہے کہ جس طرح شریعت نے ارتداد کی سزا قتل اس لئے مقرر کی ہے کہ یہ سزا ارتداد کا قصہ کر نیوالوں کے لئے ارتداد سے منع ہو اور اُس دین حق کی حفاظت و حمایت کا وسیلہ بنے جس کو اللہ تعالیٰ نے پسند فرمایا ہے اسی طرح اس حدیث (خوارج) میں زندیق کی سزا قتل تجویز کی ہے تاکہ یہ سزا زندیقوں کے لئے زندقہ (دین کی تحریف) سے باز رکھے کا وسیلہ بن سکے اور دین میں ایسی فاسد تاویلوں کا راستہ بند کرنے کا ذریعہ بن سکے جن کو زبان پر لانا بھی درست نہیں۔

تاویل کی قسمیں اور ان کا حکم اور زندقہ کی حقیقت | حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں: ۱۔

یاد رکھئے تاویلیں دو قسم کی ہیں ایک وہ تاویل جو قرآن و حدیث کی کسی قطعی نص کے اور اجماع امت کے مخالف نہ ہو دوسری تاویل وہ ہے جو کسی نص قطعی یا اجماع امت کے منافی اور مخالف ہو۔ ایسی تاویل کرنا ہی الحاد و زندقہ ہے چنانچہ ہر وہ شخص جو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی رویت کا یا عذاب قبر کا یا منکر و نکیر کے سوال و جواب کا یا صراط، حساب اور جزاء اعمال وغیرہ کا انکار کرے خواہ یہ کہے کہ میں ان (احادیث کو صحیح اور) ان کے راویوں کو ثقہ نہیں مانتا خواہ یہ کہے کہ راوی ثقہ ہیں مگر یہ احادیث مؤول ہیں اور تاویل ایسی بیان کرے

جو نہ صرف غلط اور فاسد ہو بلکہ اس سے قبل کبھی نہ سنی گئی ہو تو وہ زندیق ہے۔ اسی طرح جو شخص مثلاً شیخین یعنی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق کہے کہ یہ ”جنتی نہیں ہیں“ حالانکہ ان دونوں حضرات کے حق میں بشارت جنت کی حدیث حد تراثر کو پہونچ چکی ہیں یا یہ کہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم انبیا تو ضرور ہیں لیکن اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ کے بعد کسی کو نبی کے نام سے موسوم نہ کیا جائے“ ایسے کسی کو نبی نہ کہا جائے، باقی نبوت کی حقیقت لینے کتنی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی ہدایت کے لئے مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا اس کا گناہوں سے معصوم ہونا اور اجتہادی امور میں غلطی پر قائم رہنے سے محفوظ ہونا اور اس کے علاوہ خصائص نبوت، تو یہ آپ کے بعد بھی اماموں کے لئے ثابت اور متحقق ہیں، تو یہ شخص بھی قطعاً زندیق ہے اور تمام حنفی، شافعی علماء متاخرین ایسے شخص کے کفر اور قتل پر متفق ہیں واللہ اعلم بالصواب

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا بیان نقل کرنے کے بعد حضرت مصنف نور اللہ مرقہ فرماتے ہیں :-

اس بیان سے ”زندقہ“ کی حقیقت اور اس کا حکم دونوں معلوم اور واضح ہو گئے۔

نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچا سکتی۔

نیز فرماتے ہیں کہ امام شافعی نے عوارج کو کا فر نہ کہنے کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ کی جو روایت پیش کی ہے مسارم مسلول میں ص ۵۷ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ نے السنة الرابعة عشر کے تحت پندرہویں حدیث کے ذیل میں اس پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے اور میرے نزدیک حافظ ابن تیمیہ کی تحقیق المصارم میں اس سے زیادہ صحیح اور درست ہے جو حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنة میں اختیار کی ہے۔ ص ۱۹۳ پر فرماتے ہیں۔

وبالجملة فالكلمات في هذا الباب
ثلاثة احد هن ما هو كفر مثل
قوله ان هذا لا لقسمه ما اسيد بها
وجه الله»
غرض اس (شکوہ رسول کے) سلسلہ میں تین قسم کے
الفاظ آتے ہیں ایک وہ کلمات جو یقیناً کفر محض ہیں
جیسے ذی الخویصرہ کا یہ قول کہ "یہ تقسیم یقیناً وجہ اللہ
نہیں کی گئی ہے" (اس نے ذوالخویصرہ ضرور کافر ہی)

حضرت مصنف فرماتے ہیں: اور جب خوارج کا یہ سرگروہ ان کلمات کی بنا پر کافر ٹھہرا ہے
تو اس کے پیرو اور متبعین بھی یقیناً کافر ہیں، نیز فرماتے ہیں:- (یہ تو مخالفوں اور دشمنوں کے تکلیف
وہ اور توہین آمیز کلمات شکایت ہیں جن کا مقصد ہی ایذا رسانی اور توہین ہی باقی مذکورہ ذیل کلمات شکوہ و شکایت
ان نساء ک ینشدنک
اللہ العدل
چاہتی ہیں۔

(یہ تو ایک محبت و عظمت اور عقیدت و احترام سے لبریز قلب سے نکلی ہوئی التجا ہے
اس کو مودی ذی الخویصرہ کی ہرزہ سرائی اور زہر افشانی سے کیا نسبت) ان کا مقصد صرف
ازواج مطہرات کے درمیان مساوات برتنے کی درخواست و استدعا ہے اور بس نہ کہ
العیاذ باللہ حق سے انحراف اور ظلم و جور کا آپ پر الزام۔
قاضی عیاض ر نے شفا ج ۲ ص ۲۲ پر فصل فاق قلت لم لہ یقتل الخ کے ذیل
میں یہی فرق بتایا ہے۔

"حدیث مروق کی محدثانہ تحقیق اور خوارج

کے مرتد و کافر ہونے پر استدلال

مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:

یادر کھئے ان امور سے متعلق حدیث جن کی بنا پر ایک مسلمان کو قتل کرنا مباح ہے صحیح بخاری

اس نے کہ یہ محبت بھرے الفاظ اس شخص کی زبان سے نکلے ہیں جس کا باطن ایمان و یقین کے نور سے روشن اور
دل محبت و احترام سے لبریز ہے اس نے یہ یقیناً ایک ایسے امر کی استدعا ہے جو آپ پر واجب نہیں یعنی تقسیم اور بیویوں کے
درمیان مساوات اس کے برعکس ذی الخویصرہ کے زہریلے کلمات اس کے خبث باطن اور ظلمت قلب کے ترجمان ہیں اور
اس کا مقصد صرف ایذاء و توہین رسول ہے۔ از مترجم علیہ یہ حاشیہ غمیدیں دیکھئے

کتاب الدیات میں باب قول اللہ تعالیٰ ان النفس بالنفس کے تحت صحیح بخاری کے اکثر روایتیں نسخوں میں ذیل کے الفاظ کے ساتھ مروی ہیں

لا یحل دم امرأ مسلمہ	جو مسلمان لا الہ الا اللہ کی اور میرے رسول اللہ
یشہدان لا الہ الا اللہ	ہونے کی شہادت دیدے اس کا خون بہانا حلال
والنی رسول اللہ الا باحدی	اور جائز نہیں بجز ان تین صورتوں کے (جرموں کے
ثلاث (۱) النفس بالنفس	جو موجب قتل ہیں) (۱) جان کے بدلے میں جان
(۲) والشیب السہانی	(مقتول کے قصاص میں تامل کو قتل کیا جائے گا)
(۳) والماسرق من الدین	(۲) شادی شدہ ہو کر زنا کرے (مگسار کیا جائیگا)
التسارک للجماعة	(۳) دین نے کھل جلتے جماعت مسلمین سے الگ
	ہو جائے (ذہین و مرتد ہے قتل کیا جائیگا)

حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ: حافظ ابن حجرؒ اس المفسر لدینہ التارک للجماعة کا اولیٰ مصداق مرتد کو قرار دیتے ہیں اور اس کی تائید میں احادیث سے شواہد پیش فرماتے ہیں لیکن بالکل یہی عنوان المروق من الدین والا سلام اور بعینہ یہی لفظ یمرقون من الدین خوارج کی مشہور احادیث میں آئے ہیں لہذا ان خوارج کا حکم بھی وہی ہونا چاہیئے جو مرتدین کا ہے یعنی کفر اور قتل (نہ کہ باغی مسلمانوں کا)

۱۵ حافظ ابن حجر فتح الباری میں ج ۱۲ ص ۱۰۰، پر کشمینی سے روایت ابو ذر اسی حدیث کو المفسر لدینہ التارک للجماعة کے الفاظ کے ساتھ روایت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کشمینی کے علاوہ باقی حضرات امام بخاری سے اس کے بجائے الماسرک من الدین روایت کرتے ہیں نسفی، ترمذی، اور متملی اسی روایت کو الماسرک لدینہ کے الفاظ کے ساتھ روایت کرتے ہیں (بالفاظ دیگر یہ حدیث امام بخاری سے تین طریق سے مروی ہے) ۱) کشمینی کے طریق میں المفسر لدینہ کے الفاظ ہیں ۲) نسفی ترمذی اور متملی کے طریق میں الماسرک لدینہ کے الفاظ ہیں ۳) اور بخاری کے عام نسخوں میں الماسرک من الدین کے الفاظ ہیں و حقیقت ایک روایت کے الفاظ دوسری روایت کے الفاظ کی شرح کرتے ہیں فرق صرف الفاظ کا ہے معنی اور مراد ایک ہے۔ ۱۲

خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہ کی تحقیق | حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں چنگیزی تااریوں اور ان کے اعوان و انصار مسلمانوں کے بارے میں ایک استفتاء کے جواب کے تحت اُن تمام فرق باطلہ و زلّٰغہ کے معتقدات و احکام مع دلائل بیان فرماتے ہیں جو خود کو مسلمان کہتے یا کہلاتے ہیں، مصنف رحمہ اللہ اس طویل و مبسوط بیان سے اپنے موضوع سے متعلق مذکورہ ذیل اقتباسات پیش فرماتے ہیں :

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں ج ۳ ص ۲۸۵ پر اول، خوارج کے متعلق علماء امت کے دو قول نقل فرماتے ہیں اور کہتے ہیں :

تمام امت خوارج کی مذمت اور ان کو گمراہ کہنے پر متفق ہے اختلاف صرف ان کو کافر کہنے یا نہ کہنے میں ہے۔ اس سلسلہ میں امام مالک رحمہ اللہ اور امام احمد کے مذہب میں دو قول ہیں (یعنی مالکیہ اور حنابلہ کے مستقل دو قول ہیں بعض کافر کہتے ہیں اور بعض نہیں) امام شافعی کے مذہب میں بھی ان کی تکفیر کے بارے میں ایسا ہی اختلاف ہے (بعض شوافع کافر کہتے ہیں بعض نہیں) اس لئے امام احمد وغیرہ ائمہ مجتہدین کے مذہب میں ان خوارج کے بارے میں پہلے طریق کار کی بنا پر کہ تمام باغی فرقت یکساں ہیں اور ان کا حکم بھی ایک ہے (دو صورتیں ہو سکتی ہیں (۱) ایک یہ کہ یہ باغیوں کی طرح مسلمان ہیں (۲) دوسرے یہ کہ مرتدین کی طرح کافر ہیں ان کو ابتداءً بھی (یعنی آمادۂ جنگ ہوئے بغیر بھی) قتل کرنا جائز ہے اسی طرح ان کے قیدیوں کو قتل کرنا بھی درست ہے، بھاگتے ہوؤں کا تعاقب کرنا کرنا بھی جائز ہے اور جو قبضہ میں آجائیں ان سے مرتد کی طرح توبہ کرائی جائے اگر توبہ کر لیں تو قبہا ورنہ قتل کر دیا جائے۔ جیسا کہ اُن زکوٰۃ دینے سے انکار کرنے والوں کے متعلق جو امام سے جنگ کرنے پر آمادہ ہوں امام احمد کے دو قول ہیں، ایک یہ کہ وجوب زکوٰۃ کا اقرار کرنے کے باوجود محض امام کو زکوٰۃ ادا کرنے

سے انکار کرنے کی بنا پر ان کو کافر و مرتد قرار دیا جائے دوسرے یہ کہ ان کو باغی مسلمان کہا جائے۔

اس کے بعد ص ۳۰۰ پر حافظ ابن تیمیہ اپنی رائے بیان فرماتے ہیں اور کہتے ہیں۔
 صحیح یہ ہے کہ یہ لوگ (چنگیز خانی ترک، تاتاری) تاویل کرنے والے باغیوں
 میں سے نہیں ہیں اس لئے کہ ان کے پاس کوئی قابل قبول تاویل جس کی لغتاً
 گنجائش ہو قطعاً نہیں ہے یہ تو یقیناً دین سے نکل جانے والے خارجوں، زکوٰۃ
 سے انکار کرنے والے مرتدوں، مسلمان ہونے کے باوجود سود کو حلال کہنے
 والے اہل طائف، فرقہ خرمیہ اور اسی نوع کے بے دین فرقوں کے قبیل سے
 ہیں جن سے اسلام کے احکام شریعیہ سے نکل جانے (اور کافر ہو جانے) کی
 بنا پر ہمیشہ جنگیں کی گئی ہیں۔

مکفر خوارج کے باب میں فقہاء | اس کے بعد حافظ ابن تیمیہ فقہاء کو جس چیز سے (خوارج کے بارے میں)
 کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ، دھوکہ لگا ہے (اور انھوں نے ان پر باغی مسلمان ہونے کا حکم لگایا ہے)

اس پر تنبیہ فرماتے ہیں :

یہ ایک مقام ہے جس میں اکثر و بیشتر فقہاء نے دھوکہ کھایا ہے صرف اس لئے کہ خوارج
 و مصنفین نے باغیوں سے جنگ کرنے کے ذیل میں مالتین زکوٰۃ اور خوارج کی
 جنگ کو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اہل بصرہ اور حضرت معاویہ اور ان کے
 ہمنواؤں کے ساتھ جنگ کو، ایک قرار دے کر قتال بغاۃ کے تحت دونوں کو جمع
 کر دیا اور ان تمام جنگوں کو (یکساں)، اور شرعاً مامور بہ قرار دے دیا اور اس طرح
 کے احکام و مسائل متفرع کئے جیسے یہ تمام لڑائیاں سب یکساں اور ایک نوع کی
 ہیں اور یہ ان مصنفین کی بہت بڑی غلطی ہے اس سلسلہ میں صحیح رائے (اور
 فیصلہ) وہی ہے جو امام آوزاعی، ثوری، مالک، احمد وغیرہ ائمہ حدیث و سنت

اور اہل مدینہ کی ہے کہ ان دونوں قسم کی لڑائیوں میں فرق کرنا چاہئے پہلی قسم کے لوگ کافر و مرتد ہیں اور ان سے لڑائیاں قتال کفاس کے ذیل میں آنی چاہئیں اور ان پر کفار کے احکام مرتب کرنے چاہئیں اور دوسری قسم کے لوگ مسلمان باغی ہیں ان سے لڑائیاں قتال بغاۃ کے ذیل میں آنی چاہئیں اور ان پر مسلمان باغیوں کے احکام مرتب کرنے چاہئیں۔

(دیکھئے حافظ ابن تیمیہ کے اس بیان سے خوارج کا ان کے نزدیک کافر و نامحق ہو گیا)

روزہ نماز کی پابندی کے باوجود
مسلمان مرتد ہو جاتا ہے،
حافظ ابن تیمیہ ص ۲۹۱ پر ان نام نہاد مسلمانوں کے متعلق جو تاریخوں کا ساتھ دے رہے تھے فرماتے ہیں۔

اور ان (چنگیزیوں کے اعوان و انصار مسلمانوں) میں احکام شرعیہ اسلامیہ سے اتنا ہی ارتداد موجود ہے جتنا اس (چنگیز خاں نے) احکام شرعیہ اسلامیہ سے انحراف کیا ہے اور جبکہ سلف صالحین (صحابہ و تابعین) نے زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کا نام مرتد رکھا حالانکہ وہ نمازیں بھی پڑھتے تھے، روزے بھی رکھتے تھے اور عام مسلمانوں سے جنگ بھی نہیں کرتے تھے (تو ان کو کیوں نہ مرتد کہا جائے) یہ تو صریح کفریہ و شرکیہ اعمال و افعال کے مرتکب ہیں معلوم ہوا حافظ ابن تیمیہ کے نزدیک موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب اور ضروریات دین سے انکار کرنے والے، روزہ نماز کی پابندی کے باوجود کافر و مرتد ہو جاتے ہیں)

کلمہ شہادت پڑھنے اور خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے
کے باوجود ان کا کفر و مرتد ہو جاتا ہے،
ص ۲۸۲ پر الطریقۃ الثانیہ دکہ دونوں قسم کی لڑائیوں کو الگ الگ رکھا جائے، کے تحت فرماتے ہیں

بحث ان تاریخوں کے متعلق ہے جو آئے دن شام پر غور و خیز چلے کرتے اور بے تصور مسلمانوں اور ان کے بیوی بچوں کا خون بہاتے رہتے ہیں حالانکہ زبان سے کلمہ شہادت بھی پڑھتے ہیں خود کو مسلمان بھی کہتے ہیں اور اس پہلے کفر سے

کنارہ کش بھی ہو گئے ہیں جس پر پہلے قائم تھے یعنی مسلمان ہو گئے ہیں، مگر اس کے باوجود مسلمانوں کے جان و مال کو مباح اور لوٹ مار کو حلال سمجھتے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ ان لوگوں کو کیا کہا جائے؟ مسلمان باغی یا کافر و مرتد؟ ظاہر ہے کہ جو مسلمانوں کے جان و مال کو اپنے لئے حلال سمجھے وہ کافر ہے)

ص ۲۴۲ پر (ان لوگوں کی نزدیک و تبہیل کرتے ہوئے جو حمل و صفیں کی جنگوں کو اور خراج و حدود کی جنگوں کو یکساں قرار دیتے ہیں) فرماتے ہیں جیسا کہ دین سے نکل جانے والے خداجیوں کے بارے میں بھی سہی کہا جاتا ہے (کہ وہ بھی رافضیوں اور معتزلیوں کی طرح حمل و صفیں میں جنگ کرنے والے صحابہ کو کافر یا فاسق کہتے ہیں) اس لئے سلف صالحین (صحابہ و تابعین) اور ائمہ دین کے ان کی تکفیر کے متعلق بھی دو قول مشہور ہیں (جن کا تذکرہ سابقہ اقتباسات میں آچکا ہے)

ص ۲۴۶ پر باطنی فرقہ کے شاہان مصر (ناطین) کے کفر و ارتداد پر بحث

انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع اور ان کی قومیں و تذلیل کرنے والا مسلمان کا ضرور مرتد ہے،

کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

پھر ان باطنیوں نے حضرت مسیح (عیسیٰ) علیہ السلام کو خاص طور پر ہدف طعن و تشنیع بنایا اور ان کو یوسف نجار (بڑھئی) کی جانب منسوب کیا (کہ وہ یوسف نجار کے بیٹے تھے) ان کو عقل و تدبیر سے کورا اور بیوقوف بتلایا اس لئے کہ وہ اپنے دشمنوں کے ہاتھ آگئے یہاں تک کہ انھوں نے ان کو سولی پر چڑھا دیا لہذا یہ لوگ حضرت مسیح علیہم السلام پر سب و شتم اور طعن و تشنیع کرنے میں یہودیوں کے ہمنوا ہیں (اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع کرنا اور ان کو بدنام و رسوا کرنا ہمیشہ سے یہودیوں کا

شیوہ رہا ہے) بلکہ یہ تو یہودیوں سے بھی زیادہ برے اور فرسوں میں کہ مسلمان اور قرآن کے متبع کہلا کر انبیاء علیہم السلام پر طعن و تشنیع اور ان کی توہین و تذلیل کرتے ہیں (اس لئے یہ یقیناً کافر و مرتد ہیں)

ع ۲۹۳ پر اس امر کی (کہ کفار کی بہ نسبت ایک مسلمان کے موجب کفر و استداد قول و فعل کی شناعة اور مغرت بہت زیادہ ہے) مزید وضاحت فرماتے ہیں: اس لئے کہ اصلی مسلمان جب اسلام کے کسی بھی قطعی حکم یا عقیدہ سے منحرف و مرتد ہو جائے تو وہ اس کافر سے بدرجہا زیادہ ضرر رساں ہوتا ہے جو ابھی تک اسلام میں داخل نہیں ہوا جیسے وہ زکوٰۃ سے انکار کرنے والے مرتدین جن سے حضرت ابو بکر صدیق نے (اور تمام کافروں اور مشرکوں کو چھوڑ کر) جنگ کی (اس لئے کہ ان کا کفر و انحراف اسلام کی بنیادوں کو ہلا دینے والا تھا)

زندہ لقیوں اور ملحدوں کا الحاد و زندہ ظاہر ہو جانے | (حضرت مصنف علیہ الرحمہ زندہ لقیوں اور ملحدوں اور منظر عام پر آ جانے کے بعد ان کی توبہ بھی مقبول نہیں کے کفر و ارتداد کو ثابت کرنے کے بعد ان کی توبہ کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کے متعلق فقہاء کے اقوال نقل فرماتے ہیں) صاحب درمختار ان فرقوں کے ذیل میں جن کی توبہ مقبول نہیں فرماتے ہیں :

فتح القدیر میں ہے کہ وہ منافق جو (دل میں) کفر کو چھپاتا اور (زبان سے) اسلام

۱۵ قتادہ بن تیمیہ رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا اقتباسات سے قطعی طور پر واضح و محقق ہو گیا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ تمام افراد اور فرقے جو مسلمان کہلانے اور اہل قبلہ میں سے ہونے کے باوجود اسلام کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام سے انحراف و انکار کریں یا انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر سب و شتم یا توہین و تذلیل کریں وہ نہ صرف کافر و مرتد اور واجب القتل ہیں بلکہ اور تمام کافروں اور غیر مسلموں سے زیادہ اسلام کے دشمن اور مغرت رساں ہیں ان کی تلخی سب سے زیادہ ضروری اور مقدم ہے، نیز یہ کہ ان کی کوئی تاویل بھی مسموع و معتبر نہیں (از مترجم)

کا اظہار کرتا ہے اس زندیق (بیدین) کی طرح ہے جو کسی دین کو بھی نہ مانتا ہو (اور جیسے اُس کی توبہ مقبول نہیں ایسے ہی اس کی بھی توبہ مقبول نہیں) اسی طرح اُس شخص یا فرقہ (کی توبہ بھی مقبول نہیں) جس کے متعلق معلوم ہو کہ وہ (ظاہر میں مسلمان کہلانے کے باوجود) باطن میں کسی بھی ضروریات دین کا انکار کرتا ہے مثلاً شراب کی حرمت، کہ ظاہر میں تو اُس کے حرام ہونے کے اعتقاد کا اظہار کرے (مگر باطن میں شراب کو حلال جانتا اور سمجھتا ہو) پوری بحث فتح القدیر میں ہے (جس کا حاصل یہ ہے کہ جیسے زندیق کی توبہ کا اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ خدا کو مانتا ہی نہیں ایسے ہی اس منافق کی توبہ پر بھی اطمینان نہیں)

علامہ شامی راجہ رد المحتار ج ۳ ص ۲۹۷ و ص ۳۱ طبع جدید ۱۳۲۲ھ پر در مختار کی مذکورہ

بالا عبارات کے ذیل میں فرماتے ہیں

نور العین میں تمہید کے حوالے سے مذکور ہے کہ ایسے گمراہ فرقے جن کی گمراہی اس طرح ظاہر ہو جائے اور منظر عام پر آجائے کہ (اس کی بنا پر) ان کی تکفیر واجب ہو جائے اگر وہ اس گمراہی سے باز نہ آئیں یا توبہ نہ کریں تو ان سب کا قتل کر دینا جائز ہے ہاں اگر توبہ کر لیں اور مسلمان ہو جائیں تو ان کی توبہ قبول کر لی جائے گی بجز رافضیوں میں سے اباحیہ، غالیہ اور شیعہ فرقوں کے اور فلاسفہ میں سے قرامطہ اور زنادقہ کے کہ ان کی توبہ کسی حال قبول نہ ہوگی توبہ کریں یا نہ کریں توبہ کرنے سے پہلے بھی اور بعد میں بھی بہر حال ان کو قتل کر دیا جائے گا اس لئے کہ یہ لوگ خالق عالم تو کسی کو مانتے ہی نہیں پھر توبہ و استغفار کس سے کریں گے اور ایمان کس پر لائیں گے

اس کے بعد علامہ شامی اس کی مزید تشریح اور اپنی رائے کا اظہار فرماتے ہیں:

بعض علمایہ کہتے ہیں کہ اگر یہ لوگ اپنے گمراہ عقیدوں کا راز فاش ہونے (اور مسلمان حاکم تک معاملہ پہنچنے) سے پہلے توبہ کر لیتے ہیں تو ان کی توبہ قبول ہو جائے گی ورنہ نہیں فرماتے ہیں: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے قول کا تقاضہ بھی یہی ہے اور یہی بہترین فیصلہ ہے علامہ شامی ص ۲۸۶ ج ۲ باب کے ذیل میں زندیق کی توبہ مقبول نہ ہونے کے ثبوت کے لئے فرماتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ زندیق کی طرح اس شخص کی توبہ بھی قبول نہیں کی جائے گی جو بار بار مرتد ہوتا رہا ہو۔ امام مالک امام احمد اور امام لیث رحمہم اللہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر کسی نے بار بار ایسا کیا (یعنی بار بار توبہ کی اور بار بار منحرف و مرتد ہوتا رہا ہو) تو اس کو دھوکہ سے قتل کر دیا جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ اس کی گھات میں لگے رہیں جو نہی کسی وقت زبان سے کلمہ کفر کہے فوراً اسے قتل کر دیں اس سے پہلے کہ وہ توبہ کرے اس لئے کہ اس شخص کے طرز عمل سے توبہ و استغفار کے ساتھ استہزاء ظاہر ہو چکا (اور ایسے شخص کی توبہ ہی کیا جو توبہ و استغفار کے ساتھ ہی استہزاء کرے)

فرویات دین کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے، فردری اور قطعی کا فسق ج ۳ پر فرماتے ہیں۔

بظاہر شیخ ابن ہمام رحمہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ تکفیر کا حکم صرف ان امور کے انکار کے ساتھ مخصوص ہے جو فرویات دین میں سے ہوں (یعنی بطور تواتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوں) حالانکہ ہمارے

۱۵ مذکورہ بالا اقتباسات سے محقق ہو گیا کہ مسلحہ اور زندیق کی توبہ کسی کے نزدیک بھی اور کسی صورت میں بھی مقبول نہ ہوگی (از مترجم)

(احناف کے) نزدیک تو تکفیر کے لئے صرف قطعی الثبوت ہونا شرط ہے اگرچہ ضروریات دین میں سے نہ بھی ہو بلکہ ہمارے نزدیک تو ایسے قول و فعل پر بھی کافر کہا جاسکتا ہے جو موجب توہین و استخفاف بنی ہو اسی لئے شیخ ابن ہمام نے مسایرہ میں فرمایا ہے

ما یضیی الا ستسلام او یوجب
الکذیب فہو کفر
ہر وہ (قول و فعل) جو تسلیم و اطاعت کے منافی ہو یا
تکذیب (بنی) کے لئے موجب ہو، وہ کفر ہے۔

چنانچہ وہ تمام موجب توہین امور جو ہم حنفیہ کی جانب سے نقل کر چکے ہیں رجن میں قتل بنی سب سے اہم ہے کہ اس میں دین کی توہین سب سے زیادہ واضح ہے (پہلی شق میں داخل ہیں یعنی) اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہیں (اس لئے کہ توہین و استخفاف تسلیم و اطاعت کے قطعاً منافی ہے) اور ہر اس امر کا انکار جو قطعی اور یقینی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو (دوسری قسم میں داخل ہے یعنی) تکذیب (بنی) کا موجب ہو۔ باقی ان قطعی امور کا انکار جو ضروریات دین کے تحت نہیں آتے (یعنی ان کا ثبوت رسول اللہ سے قطعی و یقینی نہیں ہے) مثلاً متونی کی لڑائی کے ساتھ اس کی پوتی کو بھی چھٹے حصہ کا مستحق قرار دینا جو اجماع سے ثابت (اور یقینی) ہے تو حنفیہ کے بیان کے مطابق

۱۵ حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار تو متفقہ طور پر موجب کفر ہے ہی باقی حنفیہ دین کے اعلیٰ امور کے انکار کو بھی موجب کفر کہتے ہیں جو اگرچہ ضروریات دین میں سے تو نہ ہوں لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انکار ثبوت تو قطعی نہ ہو مگر قطعی دلائل مثلاً اجماع وغیرہ وہ ثابت ہوں۔ اس بیان سے ضروریات دین اور امور قطعہ کافر کا فرق بھی واضح ہو گیا قطعی ہر اس امر کو کہتے ہیں جو دلائل قطعہ سے ثابت ہو اور ضروری ہر اس امر کو کہتے ہیں جس کا ثبوت رسول اللہ سے قطعی ہو یعنی بطور تواتر رسول اللہ سے ثابت ہو۔ دلائل قطعہ چار ہیں کتاب اللہ، خبر متواتر، اجماع، قیاس۔ علی بالفاظ دیگر ہر امر ضروری قطعی ہے لیکن ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا شرط نہیں۔ قطعی عام ہے اور ضروری خاص۔ یہی ضروری اور قطعی میں فرق ہے۔ از مترجم

ان کا انکار بھی موجب کفر ہے (اس لئے کہ یہ انکار اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہے) اس لئے کہ حنفیہ نے تکفیر کے لئے صرف ثبوت من الدین کے قطعی ہونے کی شرط لگائی ہے (ضروریات دین میں سے ہونا ان کے نزدیک شرط نہیں ہے) نیز فرماتے ہیں: اور یہ بھی ضروری ہے کہ منکر کو اس کے قطعی ہونے کا علم بھی ہو اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک جن دو چیزوں پر تکفیر کا مدار ہے یعنی ایک تکذیب بنی اور دوسرے استخفاف و توہین دین یہ اسی وقت متحقق ہوں گے جبکہ منکر کو اس بات کا علم بھی ہو کہ میں اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب بنی یا توہین دین کا ارتکاب کر رہا ہوں) اور جب اس کو اس بات کا علم ہی نہ ہو تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا اِلَّا یہ کہ اہل علم اس کو بتلائیں (کہ تم اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب بنی یا توہین دین کے مرتکب ہو رہے ہو) اور اس کے باوجود وہ بازنہ آئے) اور اپنی بات پر اڑا رہے (تو بیشک اس کو کافر کہا جائے گا)

تکفیر کا ایک کلیہ قاعدہ کسی بھی حرام قطعی کو حلال کہنے والا کافر ہے | حضرت مصنف رحمہ اللہ تنبیہ کے عنوان سے شامی کا مذکورہ ذیل اقتباس نقل فرماتے ہیں اور ان بیباک لوگوں کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں جو بے دھڑک حرام کو حلال اور حلال کو حرام کہہ دیتے ہیں) فرماتے ہیں۔

تنبیہ علامہ شامی بحر الرائق کے حوالہ سے رد المحتار ص ۲۸۴ ج ۳ پر فرماتے ہیں۔

بحر الرائق میں مذکور ہے کہ (تکفیر کے باب میں) قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو شخص کسی بھی امر حرام کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھتا ہو تو اگر وہ امر حرام بعینہ (فی نفسہ حرام) نہیں ہے تو اس کے حلال کہنے والے کو کافر نہ کہا جائے گا مثلاً غیر کا مال (یعنی کوئی شخص لوگوں کے مال کو اپنے لئے حلال سمجھتا ہو) اور اگر وہ حرام بعینہ (فی نفسہ حرام) ہے تو اس کے حلال ماننے والے کو کافر کہا جائے گا۔ بشرطیکہ قطعی دلیل سے اس کی حرمت ثابت ہو (جیسے کہ شراب و خمر) ورنہ نہیں (یعنی اگر اس حرام بعینہ

کی حرمت کسی قطعی دلیل ثابت نہ ہو تو اس کے حلال ماننے والے کو کافر نہ کہا جائے گا، بعض علما کی رائے ہے کہ (صاحب بحر الرائق کی بیان کردہ) یہ تفصیل (اور فرق) اس شخص کے حق میں تو درست ہے جو (حرام لعینہ اور حرام لغیرہ اور اس کے فرق کو) جانتا ہو لیکن جو شخص اس سے ناواقف ہے اس کے حق میں یہ حرام لعینہ اور حرام لغیرہ کا فرق معتبر نہ ہوگا بلکہ اس کے حق میں صرف قطعی ہونے یا نہ ہونے پر مدار ہوگا اگر امر قطعی کی حرمت کا انکار کرے گا تو کافر ہو جائے گا ورنہ نہیں مثلاً اگر کوئی کہے کہ شراب حرام نہیں ہے تو اس کو کافر کہا جائیگا تفصیل کے لئے بحر الرائق کی مراجعت کیجئے

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: علامہ شامی نے نہ کوۃ غنم کے ذیل میں ج ۲ ص ۳۵ پر تصریح کی ہے کہ تکفیر کا مدار قطعی ہونے پر ہے اگرچہ حرام لغیرہ ہی ہو (یعنی اگر حرام لغیرہ کو ہی حلال کہے اور جو اس کی حرمت قطعی تو کافر نہ کہا جائیگا) فرماتے ہیں: مثلاً نماز بدوں طہارت کے ذیل میں ص ۷۴ ج ۱ پر بھی کچھ اس کا بیان آیا ہے۔

اصول دین اور امور قطعیہ کا منکر متفقہ طور پر کافر ہے | (علامہ ابن عابدین شامی رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۰ اور ص ۳۲۸ طبع جدید) (باب البغاة میں ترک تکفیر خوارج سے متعلق فتح القدیر کی وہ عبارت جس کا حوالہ صاحب درمختار نے دیا ہے نقل کرنے کے بعد بطور استدراک فرماتے ہیں)۔

سہ اسی مذاہب میں جو لوگ سبوا و اسود جیسی حرام قطعی چیز کو حلال کہہ رہے ہیں حالانکہ اس کی حرمت قرآن میں مخصوص ہے احل اللہ البیع و حرّم الربوا ان کو اپنے ایمان کی ٹکڑی کرنی چاہے وہاں حالیکہ قرآن کریم میں صرف اسی تحلیل ربوا پر اہل طائف سے اعلان جنگ کیا گیا ہے حالانکہ وہ مسلمان ہو چکے تھے اور زندہ نماز کے قائل تھے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ ذرّوا ما بقی من الربوا فان لم تفعّلوا فاذنوا بحرب من اللہ ورسوله یہ آیت انہی اہل طائف کے حق میں نازل ہوئی ہے اور سود کو حلال کہنے پر ہی اُن سے جنگ کی گئی ہے (مراجعہ کیجئے فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۶۸۷ و ۶۸۸ ج ۴) از مترجم ۱۳۲۰ھ

لیکن شیخ ابن ہمام نے مسایرہ میں تصریح کی ہے کہ اصول دین اور ضروریات دین کا مخالف (منکر) متفقہ طور پر کافر ہے مثلاً جو شخص عالم کو قدیم مانے یا حشر جسمانی کا انکار کرے یا اللہ تعالیٰ کے عالم جزئیات ہونے کا منکر ہو (وہ متفقہ طور پر کافر ہے) اختلاف ان (اصول و ضروریات دین) کے علاوہ عقائد و احکام میں ہے مثلاً اللہ تعالیٰ کی صفات کے مبادی کا انکار (یعنی صفات الہیہ کے اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قائم و قدیم ہونے کا انکار) یا اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے (غیر و شر دو لوں کے لئے) عام ہونے کا انکار (یعنی صرف خیر کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل ماننا اور شر کو اس کے ارادہ و مشیت سے خارج کہنا) قرآن کو مخلوق کہنا (یعنی اس قسم کے نظری اور تفصیلی عقائد کے متعلق اختلاف ہے بعض علماء ان کے منکر کو بھی کافر کہتے ہیں اور بعض علماء کافر نہیں کہتے بلکہ فاسق و مبتدع کہتے ہیں)

علامہ شامی شیخ ابن ہمام کے اس بیان کی تائید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔

اسی طرح شرح منیۃ المصلیٰ میں بیان کیا ہے کہ کسی شبہ (اور تاویل) کی بنا پر شیخین (ابو بکر و عمر) رضی اللہ عنہ کی خلافت کے منکر اور ان پر (العیاذ باللہ) سب دشتم کرنے والے کو بھی کافر نہیں کہا جائے گا (بلکہ فاسق و مبتدع کہا جائیگا) بخلاف اس شخص کے جو حضرت علی کے خدا ہونے کا مدعی ہو (جیسے حلوئیہ فرقہ کا عقیدہ ہے) اور یہ کہ حضرت جبریل نے (حضرت علی کے بجائے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے جانے میں) غلطی کی ہے (جیسے عالی شیعہ کا عقیدہ ہے) ایسے لوگوں کو ضرور کافر کہا جائے گا اس لئے کہ یہ عقیدہ یقیناً کسی شبہ (تاویل) اور تلاش حق کی کاوش و جستجو پر مبنی نہیں ہے (بلکہ محض کفر اور خباثت نفس ہے) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگانے والا کافر ہے (اس کے بعد علامہ شامی فرماتے ہیں):

میں کہتا ہوں کہ اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگائے یا ان کے والد بزرگوار (حضرت ابو بکر صدیق) کے صحابی ہونے کا منکر ہو اس لئے کہ یہ قرآن عظیم کی کھلی ہوئی تکذیب ہے جیسا کہ اس سے پہلے باب میں بیان ہو چکا ہے۔

منکر خلافت شیخین رضی اللہ عنہما قطعاً کافر ہے | حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ منکر خلافت شیخین کے بارے میں شرح منیۃ المصلیٰ کے مذکورہ بالا بیان سے اختلاف کرتے ہیں اور فرماتے ہیں (اکثر فقہاء منکر خلافت شیخین رضی اللہ عنہما کو مطلقاً کافر کہتے ہیں چنانچہ درمنقولیہ شرح وہابیہ سے اس کے ثبوت میں ذیل کا شعر نقل کیا ہے

دفع تکفیر تکلیف خلافتہ الہی عتیق و فی الفاروق ذاک اظہر
(خلافت عتیق ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا منکر صحیح یہ ہے کہ کافر ہے اور خلافت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا منکر بھی کافر ہے اور یہی بات قوی ہے)۔
فرماتے ہیں: بلکہ خلاصۃ الفتاویٰ اور صواعق میں تو نقل کیا ہے کہ:
اصل (مبسوط) میں امام محمد بن الحسن نے اس کی تصریح کی ہے (کہ منکر خلافت شیخین کافر ہے) اسی طرح فتاویٰ ظہیریہ میں بھی اسی کو صحیح کہا ہے جیسا کہ فتاویٰ ہندیہ (عالمگیری) میں مذکور ہے

علامہ شامی کا تساہل | فرماتے ہیں: لہذا علامہ ابن عابدین شامی نے مذکورہ بالا بیان میں بحوالہ شرح منیۃ المصلیٰ ”شبہ کی بنا پر منکر خلافت شیخین کو کافر نہ کہنے میں“ تساہل سے کام لیا ہے۔
چنانچہ خزائنہ المفتیین میں بھی اسی کو صحیح کہا ہے (کہ منکر خلافت شیخین مطلقاً کافر ہے) جیسا کہ فتاویٰ انقادیہ میں مذکور ہے

اسی طرح فتاویٰ عزیز یہ ج ۲ ص ۹۴ پر برہان سے اور فتاویٰ بدیعہ ص اور اس کے علاوہ دیگر کتب فتاویٰ سے نیز بعض شوافع اور حنابلہ سے بھی نقل

کیا ہے (کہ منکر خلافت شیخیں کافر ہے) بڑھان کی عبارت حسب ذیل ہے۔
 ہمارے علما (احناف) اور امام شافعی رحمہ اللہ نے فاسق کی امامت کو اور اس
 مبتدع (گمراہ) کی امامت کو جس کی بدعت (گمراہی) پر کفر کا حکم نہ لگایا گیا ہو
 مکروہ کہا ہے نہ کہ فاسد جیسا کہ امام مالک رحمہ اللہ فاسد فرماتے ہیں لہذا ہمارے
 نزدیک تمام اہل بدعت (گمراہ فرقوں) کے پیچھے اقتدا جائز ہے تجزئہ جہمیہ، قدریہ
 غالی رافضی، خلقی قرآن کے قائلین، حظاہیہ اور مشبہ کے کہ ان کے پیچھے نماز
 قطعاً جائز نہیں اس لئے کہ یہ تمام فرقے کافر ہیں)

فرماتے ہیں: حاصل یہ ہے کہ جو مسلمان اہل قبلہ غالی نہ ہو اور اس کے کافر ہونے
 کا حکم نہ لگایا گیا ہو اس کے پیچھے نماز جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو شفاعت،
 رویت الہی، عذاب قبر، گمراہ کاتبین وغیرہ متواترات کا انکار کرے اس کے
 پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں اس لئے کہ یہ منکر یقیناً کافر ہے کیونکہ ان امور کا
 ثبوت صاحب شریعت سے حد تو اتر کر پہنچ چکا ہے ہاں جو شخص یہ کہے کہ اللہ
 تعالیٰ اپنی عظمت و جلال کی وجہ سے نظر نہیں آسکتے وہ مبتدع ہے (کافر
 نہیں اس لئے کہ یہ نفس رویت کا منکر نہیں بلکہ اپنے تصور فہم کی وجہ سے رویت
 الہی کو ناقابل حصول سمجھتا ہے) اس کے برعکس جو شخص ”خفین پر مس“ کا منکر
 ہو یا ابوبکر صدیق یا عمر فاروق یا عثمان غنی رضی اللہ عنہم کی خلافت کا منکر ہو اس
 کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں (اس لئے کہ یہ امر متواتر و مجمع علیہ کا منکر اور کافر ہے)
 ہاں جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو (خلفاء ثلاثہ سے) افضل مانتا ہو اس کے
 پیچھے نماز جائز ہے اس لئے کہ یہ بھی مبتدع ہے (کافر نہیں)۔

فرماتے ہیں: باقی امام محمد رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ سے روایت
 کرتے ہیں کہ اہل بدعت کے پیچھے مطلقاً نماز جائز نہیں۔

وہ تمام خوارج کا فرہیں | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی مصنف جو حضرت علیؑ کو کافر کہتے ہیں تحفہ اثنا عشریہ نے تحفہ کے آخر میں ان تمام خواص کی تکفیر کو ترجیح دی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں چنانچہ باب التوبۃ والتبویٰ کے مقدمہ سادسہ میں اس کو بیان کیا ہے۔ لیکن مصنف تحفہ نے اس مقام پر کفر و ارتداد میں فرق کیا ہے لیکن کتب فقہ میں یہ فرق اس شخص کے حق میں جو مسلمان ہونے کا مدعی ہو معروف نہیں ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ قصداً تبدیل مذہب کو ارتداد اور تبدیل مذہب کے قصد کے بغیر ترک دین کو کفر کہتے ہیں باقی ان کے بیان سے دونوں کے حکم میں کوئی فرق ظاہر نہیں ہوتا۔ بجز اس کے کہ مرتد کا قتل واجب ہے اور کافر کا قتل جائز۔

فتاویٰ عزیزیہ میں حضرت شاہ صاحب کے بیشتر بیانات سے بھی خارجیوں اور ان جیسے لوگوں کی تکفیر ہی ظاہر ہوتی ہے باقی فتاویٰ کے صفحہ ۱۹ پر جو ان کا بیان ہے وہ خود ان کے نزدیک پسندیدہ نہیں ہے۔ چنانچہ صفحہ ۱۱۹ پر خود انھوں نے اس کی تصریح فرمائی ہے التزام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں | حضرت شاہ صاحب فتاویٰ عزیزیہ کے صفحہ ۹ پر فرماتے ہیں کہ "امور یقینیہ میں التزام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں (یعنی جو شخص کسی بھی قطعی موجب کفر قول یا فعل کا ارتکاب کرے گا وہ بہر صورت کافر ہو جائے گا خواہ جان بوجھ کر ارتکاب کرے خواہ نہ جانتا ہو خواہ قصد کفر کرے خواہ نہ کرے) چنانچہ تحفہ اثنا عشریہ میں یکیداً (۹) کے ذیل میں اور باب امامت کے عقیدہ نمبر (۶) کے ذیل میں آیت کریمہ یا ایہا الذین آمنوا من یوتد منکم من دینہ الاسلام کے تحت اس کا بیان موجود ہے اور کچھ اس کا بیان باب توبۃ والتبویٰ کے پانچویں مقدمہ کے اندر بھی آیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد | علامہ شہاب خفاجی شرح شفا نسیم الریاض ج ۳ فصل بوقت و رسالت کا دعویٰ موجب کفر و ارتداد ہے | الوجه الثالث کے ذیل میں ص ۳۰ پر اور ص ۷۹ پر فرماتے

اسی طرح ابن قاسم مالکی نے اس شخص کو مرتد کہا ہے جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی آتی ہے۔ سختوں مالکی کا قول بھی یہی ہے ابن قاسم نے نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو مرتد کہا ہے خواہ وہ پوشیدہ طور پر اپنی نبوت کی دعوت دیتا ہو خواہ علانیہ طور پر جیسے مسلمہ کذاب لعنة اللہ علیہ گذرا ہے۔ ابن خنیس بن النفرج مالکی کہتے ہیں وہ شخص جو دعویٰ کرے کہ میں نبی ہوں میرے پاس وحی آتی ہے وہ مرتد کی مانند ہے (یعنی اس کا حکم وہی ہے جو مرتد کا ہے) اس لئے کہ وہ کتاب اللہ (آیت خاتم النبیین) کا بھی انکار کرتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تکذیب کرتا ہے اس لئے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور اسی کے ساتھ اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے اور کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے میرے پاس وحی بھیجی ہے اور مجھے رسول بنایا ہے۔ اشتهب اس یہودی کے متعلق جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کو اس کے احکام پہنچانے کے لئے بھیجا گیا ہوں یا یہ کہے کہ تمہارے نبی کے بعد ایک اور نبی شریعت لے کر آئے گا اشتهب فرماتے ہیں کہ اگر یہ یہودی علانیہ یہ دعویٰ کرتا ہے اور کھلم کھلا سب کے سامنے کہتا ہے تو اس سے مرتد کی طرح توبہ کرائی جائے گی (اگر چھپاتا ہے تو نہیں) اگر توبہ کرے اور باز آجائے تو فہما ورنہ قتل کر دیا جائے گا۔ اس لئے کہ یہ شخص نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثقہ راویوں کی روایت کردہ حدیث کا بنی بعدی (میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) کی تکذیب کرتا ہے اور نبوت و رسالت کا دعویٰ کر کے اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے۔

(علامہ شہاب خفاجی شرح شفا ج ۴ ص ۴۲۱ پر
فصل العجہ الثالث کے ذیل میں فرماتے ہیں:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صمدت و دیوت
پر کچھ چین اور عیب گیری موجب کفر ہے

سخنوں کے رفیق احمد بن ابی سلیمان جن کے حالات اس سے قبل بیان ہو چکے ہیں۔ فرماتے ہیں: جو شخص یہ کہے کہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کارنگ سیاہ تھا اس کو قتل کر دیا جائے گا اس لئے کہ یہ شخص (ایک تو) رسول اللہ پر جھوٹ بولتا ہے (دوسرے) سیاہ رنگ معیوب بھی ہے (اس لئے رسول اللہ کی توہین و تحقیر بھی کرتا ہے) اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیاہ فام نہ تھے بلکہ آپ کا رنگ گلاب کی طرح سرخ و سفید اور شگفتہ تھا جیسا کہ علیہ مبارکہ سے متعلق طویل حدیث میں اس سے قبل بیان ہو چکا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صفات اور علیہ مبارکین
 کسی قسم کی کذب بیانی بھی موجب کفر ہے
 خفاجی فرماتے ہیں :-

بعض علما و متاخرین فرماتے ہیں کہ ابن ابی سلیمان کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صفات میں سے کسی بھی صفت میں کذب بیانی کفر اور موجب قتل ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ کذب کے ساتھ تحقیر و توہین کا شائبہ ہونا بھی فردی ہے جیسا کہ مذکورہ بالا صورت میں ہے اس لئے کہ سیاہ رنگ نا پسندیدہ اور معیوب ہے، خفاجی فرماتے ہیں: حالانکہ یہ جانتے ہو کہ اس میں کچھ فرق نہیں پڑتا (موجب نقص و عیب ہو یا نہ ہو) اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صفات مقدسہ اور علیہ مبارکہ میں سے کسی بھی صفت کے بیان میں (کذب اور) خلاف واقعہ صفت کو آپ کی طرف منسوب کرنا شائبہ توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ آپ ایسی کامل ترین صفات کے مالک تھے کہ ان سے کامل تر صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان کے خلاف جو صفت بھی آپ کی طرف منسوب کی جائے گی ضرور اس میں آپ کی تنقیص ہوگی (لہذا آپ کی صفات قدسیہ کے باب میں کوئی بھی غلط بیانی اور

کذب توہین و تحقیر سے خالی نہیں ہو سکتا، لہذا ایسی صورت میں علماء متاخرین کا مذکورہ بالا اعتراض بے محل ہے۔

اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے | ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں ص ۲۹ (طب)

پاکستان سعیدی، پر صفات الہیہ کے متعلق فرماتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ کی تمام تر صفات حقیقہ ازلی ہیں نہ حادث ہیں نہ مخلوق لہذا جو شخص بھی ان کو مخلوق یا حادث کہتا ہے یا توقف کرتا ہے (نہ قدیم کہتا ہے نہ حادث) یا ان میں شک و شبہ کرتا ہے وہ اللہ تعالیٰ (کی صفات) کا منکر اور کافر ہے۔

اللہ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے | کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں،

جو شخص اللہ کے کلام کو مخلوق کہتا ہے وہ اللہ تعالیٰ (کی صفت کلام) کا منکر اور کافر ہے۔

صفت کلام کے متعلق ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں ص ۳۰ پر فرماتے ہیں

امام فخر الاسلام فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف رحمہ سے بسند

صحیح مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں: میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے (مدت دراز تک)

خلق قرآن کے مسئلہ پر مناظرہ کیا آخر ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو شخص

قرآن کو مخلوق کہتا ہے وہ کافر ہے۔ یہی قول امام محمد رحمہ سے (بسند صحیح) مروی ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب دشمن یا آپ کی توہین و تنقیص کرنے والا کافر ہے جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے،

قاضی ابو یوسف رحمہ کتاب الخراج میں فرماتے ہیں۔

جو مسلمان شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر (العیاذ باللہ) سب دشمن کرے

یا آپ کو جھوٹا کہے یا آپ میں عیب نکالے یا کسی بھی طرح آپ کی توہین و تنقیص کرے

وہ کافر ہے اور اس کی بیوی اس کے نکاح سے باہر ہو جائے گی۔

قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب دشتم کرنے والا کافر ہے اور جو کوئی اس کے معذب اور کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے شاتم رسول کی توبہ بھی مقبول نہیں | مجمع الانہد، در مختار، بزاز، دُرّ اور خیر یہ میں لکھا ہوا کہ ”انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کو سب دشتم کرنے والے (کافر) کی توبہ مطلقاً قبول نہیں کی جائے گی اور جس شخص نے اس کے کافر اور معذب ہونے میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

دنیوی احکام کے اعتبار سے تو اس کی توبہ کے قبول اور معتبر ہونے یا نہ ہونے میں فقہاء کا اختلاف ہے (بعض کہتے ہیں شاتم رسول کی توبہ مقبول نہیں جیسا کہ مذکورہ بالا حوالوں سے ظاہر ہے اور بعض اس کی توبہ کو قبول کرتے ہیں بعض کے نزدیک کچھ تفصیل ہے) مگر فیما بینہ و بین اللہ اس کی توبہ مقبول ہی (یعنی اگر صدق دل سے اس نے توبہ کی اور اس پر زندگی بھر قائم رہا تو آخرت میں انشاء اللہ سب دشتم رسول کے عذاب اور کفر سے بچ جائے گا) لیکن خلاصۃ الفتاویٰ میں منقولہ محیط کی عبارت کی مراجعت کرنی چاہیے کہ اس میں مشائخ حنفیہ کا قول یہ نقل کیا ہے کہ ”عند اللہ بھی شاتم رسول کی توبہ قبول نہ ہوگی“ یہ قول مجھے سوائے محیط کی عبارت کے اور کہیں نہیں ملا ہو سکتا ہے کتابت کی غلطی ہو

ملا علی قادری رح شرح فقہ اکبر میں ص ۱۹۵

مردی اور قطعی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے نیز اہل قبلہ کے سنی اور مسراد

(سعیدی) پر فرماتے ہیں

موافق میں لکھا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر صرف اسی قول و فعل پر کی جائے گی جس میں ایسے امر کا انکار پایا جائے جس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثبوت

یقینی طور پر معلوم ہو یا مجمع علیہ ہو (یعنی امت کا اس پر اجماع ہو) مثلاً محرمات
 (وہ عورتیں جن سے نکاح حرام ہے) کو حلال جاننا اور کہنا، اسکے بعد قاضی عیاض
 فرماتے ہیں: مخفی نہ ہے کہ علماء احناف کے اس قول کا مطلب کہ لا یجوز تکفیر
 اهل القبلة بذنب (کسی بھی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں) یہ
 نہیں ہے کہ جو بھی کوئی نماز میں قبلہ کی طرف رخ کرے تاہو اس کو کافر کہنا جائز
 نہیں اس لئے کہ وہ غالی رافضی جن کا عقیدہ یہ ہے کہ جبریل علیہ السلام نے وحی
 کے پہنچانے میں غلطی کی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے تو حضرت علی (رضی اللہ عنہ)
 کے پاس وحی بھیجی تھی انھوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پہنچا دی یا جن کا
 عقیدہ یہ ہے کہ حضرت علی (العیاذ باللہ) خدا تھے ایسے لوگ ہرگز مومن نہیں
 ہیں اگرچہ ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے نمازیں پڑھتے رہیں رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی حدیث (جو اس اصطلاح کا ماخذ ہے)

من صلی صلوٰتہا واستقبل
 قبلتنا وکل ذی یحمتنا
 جو شخص ہماری (طرف) نماز پڑھے، ہمارے قبلہ کا
 استقبال کرے اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال سمجھے اور) کھائے
 فذلک المسلم وہ مسلمان ہے۔

کی مراد بھی یہی ہے (کہ تمام دین کو ماننا ہو اور کسی بھی موجب کفر عقیدہ اور
 قول و فعل کا مرتکب نہ ہو، نہ یہ کہ ہر وہ شخص جو یہ تین کام کرے وہ مسلمان ہے
 اگرچہ کیسے ہی کفریہ عقائد و اعمال کا مرتکب ہو)
رافضی اور غالی شیعہ غنیۃ الطالبین میں فرماتے ہیں:

رافضی یہ بھی دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) نبی تھے اور (تمام
 کفریہ عقائد بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں) اللہ تعالیٰ، اس کے فرشتے اور اس
 کی تمام مخلوق قیامت تک اُن پر لعنت کریں اور اللہ تعالیٰ ان کی آبادستیوں

کو ویران کر دیں اور صفحہ ہستی سے ان کا نام و نشان مٹا دیں اور روئے زمین پر ان میں سے کسی متنفس کو زندہ نہ رہنے دیں اس لئے کہ یہ لوگ اپنے غلو میں انتہا کو پہنچ گئے ہیں اور پھر اپنے کفریہ عقائد پر مصر ہیں اسلام کو انھوں نے بالکل خیر باد کہہ دیا ہے اور ایمان سے ان کا کوئی تعلق نہیں رہا اور اللہ کی ذات و صفات، کانیوں (کی تعلیمات)، کا اور قرآن (کی نصوص) کا انکار کر دیا ہے اللہ تعالیٰ ہمیں ان لوگوں سے اپنی پناہ میں رکھیں

تحقیق کی نیت سے نبی کے نام کی تصغیر بھی کفر ہے | تحفہ شرح منہاج میں فرماتے ہیں:

یہ کسی رسول یا نبی کی تکذیب کرے یا کسی بھی طرح ان کی تحقیر و توہین کرے مثلاً تحقیق کی نیت سے بصورت تصغیر ان کا نام لے یا ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کسی کی نبوت کو جائز رکھے ایسا شخص کافر ہے۔ یاد رہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تو آپ سے پہلے نبی بنایا گیا ہے (آپ کے بعد نہیں) لہذا ان کا آخر زمانہ میں آسمان سے اترنا باعث اعتراض نہیں ہو سکتا۔

راضی قطعاً کافر ہیں | عارف باللہ علامہ عبد الغنی نابلسی شرح فرائد میں فرماتے ہیں:

ان رافضیوں کے مذہب کا فساد اور بطلان ایسا بدیہی اور مشاہدہ ہے کہ اس کے لئے کسی بیان و دلیل کی بھی ضرورت نہیں (یہ عقائد) بھلا کیسے (صحیح اور درست ہو سکتے ہیں) جبکہ ان کی بنا پر ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ یا بعد میں کسی اور کے نبی ہونے کا حجاز نکلتا ہے اور اس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے کیونکہ قرآن تو صاف و صریح لفظوں میں اعلان کر رہا ہے کہ آپ خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں اور خدا کا رسول کہہ رہا ہے

انا العاقب لا نبی بعدی | میں (سب کے) پیچھے آنے والا ہوں میرے بعد کوئی نبی

نہ ہو گا۔

اور اُمت کا اس پُر جامع ہے کہ قرآن و حدیث کے ان الفاظ کے وہی ظاہری معنی مراد ہیں جن کو ہر شخص سمجھتا اور جانتا ہے یہ مسئلہ (تکذیب قرآن و حدیث) بھی ان مشہور مسائل میں سے ایک ہے جن کی بنا پر ہم نے فلسفیوں کو کافر کہا ہے (پھر رافضیوں کو کیوں نہ کافر کہیں) خدا ان پر لعنت کرے

کافر و مبتدع کا فرق، کن امور پر اہل قبلہ کی تکلیف کی جاتی ہے | عقائدِ عقدیہ میں فرماتے ہیں:

ہم اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر صرف ان عقائد کی بنا پر کہتے ہیں (۱) جن سے خالق مختار کا انکار لازم آئے (۲) یا جن میں شرک پایا جائے (۳) یا جن میں نبوت و رسالت کا انکار پایا جائے (۴) یا کسی مجمع علیہ قطعی امر کا انکار پایا جائے (۵) یا کسی حرام کو حلال مانا جائے ان کے علاوہ باقی عقائدِ فاسدہ کا ماننے والا مبتدع (گمراہ) ہے

جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے | اہل شک و سالی تمہید میں فرماتے ہیں:

رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ عالم کبھی بھی نبی کے وجود سے خالی نہیں ہو سکتا۔ یہ عقیدہ کھلا ہوا کفر ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاتم النبیین کے لقب سے یاد فرمایا ہے اب جو کوئی بھی نبوت کا دعویٰ کرتا ہے وہ کافر ہے اور جو کوئی (با رادۃ تصدیق) اُس سے معجزہ طلب کرتا ہے وہ بھی کافر ہے اس لئے کہ معجزہ طلب کرنا عقیدہ ختم نبوت میں شک کی دلیل ہے (اور امکان نبوت کا غماز ہے) رافضیوں کے علم الرغم یہ عقیدہ رکھنا بھی فرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی کوئی نبوت میں آپ کا شریک نہ تھا اس لئے کہ رافضی کہتے ہیں کہ حضرت علی رسول اللہ کے ساتھ نبوت میں شریک تھے اور یہ صریح کفر ہے۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکا دیا ہے | قاضی عیاض رحمہ اللہ علیہ شفا میں فرماتے ہیں۔

خلیفہ عبدالملک بن مروان نے حارث نامی مدعی نبوت کو قتل کر کے (عبرت کیلئے) سولی پر لٹکا دیا تھا اسی طرح اور بہت سے خلفاء اور سلاطین نے ایسے تمام مدعیان نبوت کو قتل کیا ہے اور علماء امت نے اس قتل کی تصویب و تائید کی ہے۔ اور جو کوئی ان تصویب کرنے والے علماء کا مخالف ہے وہ بھی کافر ہے۔

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں سورۃ احزاب کی تفسیر کے تحت بحر محیط میں اس پر عملاً اجماع امت نقل کیا ہے۔

متواتر اذیع علیہ امور کا منکر کافر ہے نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و ہیئت کا منکر کافر ہے | قاضی عیاض رحمہ اللہ علیہ شفا میں فرماتے ہیں۔

اسی طرح اس شخص کو بھی قطعی طور پر کافر کہا جائے گا جو شریعت کے کسی بھی اصول کی اور ان عقائد و اعمال کی تکذیب یا انکار کرے جو نقل متواتر کے ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں اور ہر زمانہ میں ان پر امت کا اجماع رہا ہے مثلاً جو شخص پانچوں نمازوں کی فرضیت کا یا ان کی رکعتوں اور رکوع و سجود کی تعداد کا انکار کرے اور کہے اللہ تعالیٰ نے توہم پر مطلقاً نماز فرض کی ہے یہ کہ پانچ ہوں اور اس مخصوص صورت میں ہوں اور ان شرائط کے ساتھ ہوں جیسا کہ دقیانوسی ملاحظہ فرماتے ہیں) اس کو میں نہیں مانتا اس لئے کہ قرآن میں تو اس کا کوئی واضح ثبوت نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث خبر واحدہ ثبوت کے لئے کافی نہیں ایسا شخص قطعاً کافر ہے۔

کن لوگوں کو کافر کہا جائے | شفا کی شرح خفا جلد ۱ ص ۲۲ تا ۲۴ ۵ فصل فی بیانات ماہومہ من المقلات کفریہ اور شرح شفا ملا علی قاری کے چند اقتباسات (جن میں ان لوگوں

کی تعیین کی گئی ہے جن کو کافر کہا جائے گا

(۱) جو حضور علیہ السلام کے بعد کسی کو بنی ماننا ہو | خفاجی فرماتے ہیں: اسی طرح ہم اس شخص کو بھی

کافر کہیں گے جو ہمارے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ کسی اور کے بنی ہونے کا دعویٰ کرے مثلاً مسلمان کہ کذاب کو یا اسود غسانی کو یا کسی اور کو بنی ماننا ہو یا آپ کے بعد کسی اور شخص کی نبوت کا دعویٰ کرے (جیسے مرزائی مرزا غلام احمد علیہ السلام علیہ کی نبوت کے مدعی ہیں) اس لئے کہ آپ قرآن و حدیث کی نصوص و تصریحات کے مطابق خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں لہذا ان عقائد اور دعویوں سے ان تمام نصوص کی تکذیب اور انکار لازم آتا ہے جو صریحاً کفر ہے مثلاً عیسویہ فرقہ

(۲) جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو | یا جو شخص ہمارے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد خود اپنے

بنی ہونے کا مدعی ہو جیسے مختار ابن ابی عبید ثقفی وغیرہ نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے (یا ہمارے زمانہ میں مرزاے قادیان علیہ ما علیہ نے اپنے بنی اور موحی الیہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے) خفاجی فرماتے ہیں: حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ہر اس شخص کا کافر ہونا بھی واضح ہے جو ایسے مدعی نبوت کی تصدیق کے ارادہ سے اس سے معجزہ طلب کرے اس لئے کہ یہ شخص حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کسی کے بنی ہونے کو جائز سمجھ کر ہی اس سے معجزہ طلب کرتا ہے درآں حالیکہ آپ کے بعد کسی کا بنی ہونا دلائل قطعیہ شرعیہ کی رو سے قطعاً محال ہے (جو اس کو جائز اور ممکن سمجھے وہ کافر ہے) ہاں اگر کوئی شخص اس مدعی نبوت کی تحقیر و تبذیل اور اس کے جھوٹ کو طشت ازبام کرنے کی غرض سے اس سے معجزہ طلب کرتا ہے تو یہ اور بات ہے (ایسا شخص معجزہ طلب کرنے سے کافر نہ ہوگا)

۱۵ عیسیٰ بن اسحاق یہودی کی جانب منسوب یہودیوں کا ایک فرقہ ہے جو عیسیٰ بن اسحاق کو بنی ماننا ہے مروانیوں کے عہد میں اس عیسیٰ بن اسحاق نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرت عرب قوم کا بنی کہتا تھا۔ دولت عباسیہ کے آغاز میں اس کو قتل کیا گیا ہے ازترجم

(۳) جنہوں نے اکتسابی ہونے کا مدعی ہوا | خفا جی فرماتے ہیں: اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو نبوت کو اکتسابی اور صفاء قلب کے ذریعہ مرتبہ نبوت تک پہنچنے کو ممکن اور قابل حصول مانتا ہو جیسا کہ فلاسفہ اور غالی صوفی (اس کے مدعی ہیں)

(۴) جن شخص وحی آنے کا مدعی ہو | فرماتے ہیں: اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو یہ دعویٰ کرے کہ ”میرے پاس وحی آتی ہے“ اگرچہ نبی ہونے کا دعویٰ نہ بھی کرے فرماتے ہیں: یہ تمام مذکورہ بالا اشخاص (اور ان کے ماننے والے) سب کافر ہیں اس لئے کہ یہ سب لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کرتے ہیں اور آپ کی تصریحات کے خلاف دعویٰ کرتے ہیں حالانکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام، اللہ تعالیٰ کے بذریعہ وحی آپ کو آگاہ کر دینے کے بعد امت کو خبر دیتے ہیں کہ ”میں خاتم انبیا (آخری نبی) ہوں اور یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا“ قرآن حکیم بھی آپ کے خاتم النبیین ہونے اور قیامت تک تمام نوع انسانی کے لئے رسول و مبعوث ہونے کی خبر دیتا ہے اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ یہ تمام آیات و احادیث اپنے ظاہر پر ہیں (ان میں کوئی مجاز و استعارہ یا تقیید و تخصیص نہیں ہے) کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور آپ کی بعثت عام ہے اور ان آیات و احادیث کے وہی ظاہری معنی مراد ہیں جو ان کے لفظوں سے سمجھے جاتے ہیں نہ کسی تاویل کی گنجائش ہے نہ تخصیص کی۔ لہذا امت کے مستند و معتمد علماء کے نزدیک کتاب اللہ سنت رسول اللہ اور اجماع کی رو سے ان تمام لوگوں کے کافر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور ان گمراہ فرقوں کا کوئی اعتبار نہیں جو اس کے مخالف ہیں یا اجماع کے حجت ہونے میں انہیں کلام ہے جیسا کہ عنقریب اس کا بیان آتا ہے۔

(۵) جو آیات قرآن اور نصوص حدیث کون کے ظاہری اور مجمع علیہ معانی سے ہٹاتے ہیں | فرماتے ہیں: اسی طرح علماء امت کا اجماع ہے ہر اس شخص کی تکفیر پر جو کتاب اللہ کی

صریح آیات کو رد کرے یعنی انکے ظاہری معنی کا انکار کرے اور نہ مانے جیسے بعض باطنی فرتے جو آیات قرآنہ کے صاف اور صریح معنی کو چھوڑ کر ایسے عجیب عجیب معنی اور مراد بیان کرتے ہیں جو قطعاً ظاہر کے خلاف (اور تحریف کا مصداق) ہیں! کسی ایسی حدیث میں تخصیص کرے جس کا مفہوم عام ہے اور اس کی صحت اور راویوں کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے اور صریح مراد پر اس کی دلالت قطعی اور یقینی ہو (یعنی باتفاق علماء وہ اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے) نہ اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے نہ تخصیص کی نہ ہی وہ منسوخ ہے۔ ایسے لوگ اس لئے کافر ہیں کہ صریح آیات و احادیث میں اس قسم کی تاویل و تخصیص کرنا قرآن و حدیث کو کھیل بنا لینے کے مراد ہے جیسا کہ علماء امت نے خارجیوں کو شادی شدہ زانی مرد و عورت کو سنگسار کرنے سے انکار کرنے کی بنا پر کافر کہا ہے اس لئے کہ اس چشم پر امت کا اجماع ہے اور یقینی طور پر جرم ضروریات دین میں سے ہے یعنی صاحب شریعت سے اس کا ثبوت قطعی اور یقینی ہے

(۶) جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذہب | فرماتے ہیں: اسی لئے (یعنی صریح اور مجمع علیہ دالوں کو کسی بھی وجہ پر کافر نہ کہے، نصوص میں تاویل و تحریف کرنے والے کی تکفیر کے

یقینی ہونے کی وجہ سے) ہم ہر اس شخص کو بھی کافر کہتے ہیں جو اسلام کے علاوہ کسی بھی مذہب کے ماننے والے کو کافر نہ کہے یا ان کو کافر کہنے میں توقف (تردد) کرے یا ان کے کفر میں شک و شبہ کرے یا ان کے مذہب کو درست کہے اگرچہ یہ شخص اپنے مسلمان ہونے کا دعویٰ بھی کرتا ہو اور اسلام کے علاوہ ہر مذہب کو باطل بھی کہتا ہو، تب بھی یہ غیر مذہب دالوں کو کافر نہ کہنے والا، خود کافر ہے۔

اس لئے کہ یہ شخص ایک مسلم کا فر کو کافر کہنے کی مخالفت کر کے خود اسلام کی مخالفت کرتا ہے اور یہ دین پر کھلا ہوا طعن اور اس کی تکذیب ہے (مختصر یہ ہے کہ کسی بھی دین اسلام کے نہ ماننے والے کو کافر نہ کہنا دین اسلام کی مخالفت اور تکذیب کے مراد ہے لہذا یہ شخص کافر ہے)

(۱۰) جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے جس سے امت کی تفصیل یا صحابہ کی تکفیر ہوتی ہو | فرماتے ہیں: اسی طرح ہر اس شخص کی تکفیر بھی قطعی اور یقینی ہے جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے جس سے

اس کا مقصد تمام امت مسلمہ کو دیں اور مراط مستقیم سے منحرف اور گمراہ ثابت کرنا ہو اور اس کا قول تمام صحابہ اور سلف صالحین کی تکفیر کا موجب ہو، جیسے رافضیوں میں کیلیہ فرقہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تمام امت کو صرف اس لئے کافر مانتا ہے کہ اس نے حضرت علیؓ کو خلیفہ نہیں بنایا اور خود حضرت علیؓ کو بھی کافر کہتا ہے کہ وہ خود (خلافت حاصل کرنے کے لئے) آگے نہیں بڑھے اور اپنے حق کو طلب نہیں کیا (ایضاً باللہ) یہ لوگ متعدد وجوہ سے کافر ہیں اس لئے کہ انھوں نے تمام تر مذہب و ملت کا صفایا کر دیا۔

(۱۱) جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو خاص کفر کا شعار ہے، | فرماتے ہیں: اسی طرح (یعنی مذکورہ بالا لوگوں کی طرح) ہم ہر اس مسلمان شخص کو بھی کافر

کہتے ہیں جو کسی ایسے کفریہ فعل کا ارتکاب کرے جس کے متعلق مسلمانوں کا اجماع ہے کہ کافروں کا فعل ہے اور حقیقتاً اس کو کافر ہی کر سکتے ہیں اگرچہ خود یہ شخص مسلمان ہی ہو اور اس کفریہ فعل کے ارتکاب کے ساتھ ساتھ پلنے

۵ اس زمانہ میں جو لوگ کسی بھی غیر مسلم کو کافر کہنے سے اجتناب کرتے ہیں اور اس کو خلافت تہذیب سمجھتے ہیں وہ اپنے ایمان کی فکر کریں کہیں ان کا ایمان اس کا فرقہ و سنت نظر تہذیب پرستی اور احساس کتری پر قربان نہ ہو جائے

مسلمان ہونے کے بلند باگ و عوے بھی کرتا ہو

کسی کفریہ قول کے قائل کی تائید و تحسین کرنے والا بھی کافر ہے | حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فجاجی رحمہ کے
آخری قول کی تائید فرماتے ہیں اور کہتے ہیں :

بحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۴ پر اور اس کے علاوہ کتب فقہ میں لکھا ہے : جس شخص
نے کسی گمراہ عقیدہ والے شخص کے قول کی تحسین کی یا یہ کہا کہ یہ دعاء نہیں کی
سطح سے بلند، معنوی کلام ہے (ہر شخص اس کی مراد نہیں سمجھ سکتا، یا یہ کہا کہ
اس کلام کے صحیح معنی بھی ہو سکتے ہیں) اور اس کی کوئی خلافت ظاہر تاویل کی
تو اگر اُس قائل کا وہ قول کفریہ (موجب کفر) ہے تو اُس کی تحسین کرنے والا (یا
اس کو صحیح کہنے والا یا تاویل کرنے والا) بھی کافر ہو جائے گا

فرماتے ہیں ابن حجر مکی بھی الاعلام کی فصل "الکفر الملتف علیہ" کے ذیل میں خفیفہ کی
کتاہوں کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔

”جس شخص نے زبان سے کوئی کفریہ کلمہ کہا اس کو کافر کہا جائے گا اور جو شخص
اس کی تحسین کرے یا اسے پسند کرے اس کو بھی کافر کہا جائے گا“

باقصد کلمہ کفر کہنے والے کے قول کی کوئی تاویل معتبر نہیں | رد المحتار (شامی) میں ج ۳ ص ۳۹۳ پر
بحوالہ بحر الرائق بزانرہ سے نقل کرتے ہیں :

مگر جب (زبان سے کلمہ کفر کہنے والا) تفریق کرے کہ میری مراد وہی ہے جو موجب
کفر ہے تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہیں (کفر
سے نہیں بچا سکتی)

کلمہ کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار | فتاویٰ ہندیہ (عالمگیری) میں محیط وغیرہ کے حوالہ سے
کس صورت میں ہے اور کہاں ہے | نقل کرتے ہیں :

اگر کسی مسئلہ کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہوں ان میں سب صورتیں تو موجب

کفر ہوں اور ایک صورت ایسی ہو جو کفر سے بچاتی ہے تو مفتی کو وہی ایک صورت اختیار کرنی چاہئے (اور کفر کا حکم نہ لگانا چاہے) بجز اس کے کہ وہ خود صراحتاً کہے کہ میری مراد یہ (موجب کفر) صورت ہی ہے تو وہ کافر ہو جائے گا اور کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہ ہوگی (کفر سے نہ بچائے گی) نیز فرماتے ہیں: پھر اگر (کلمہ کفر) کہنے والے کی نیت وہ صورت ہے جو کفر سے بچاتی ہے تو وہ مسلمان ہے (اور اس کی تاویل کو تسلیم کر لیا جائے گا) اور اگر اس کی نیت وہ ہی صورت ہے جو موجب کفر ہے (تو وہ کافر ہے) کسی مفتی کا فتویٰ اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتا، حاصل یہ ہے کہ کسی قول کی صحیح تاویل فی نفسہ ممکن ہو اس پر مدار نہیں بلکہ قائل کے ارادہ اور نیت پر مدار ہے کفر کا قصد کرے گا تو یقیناً کافر ہو جائے گا اگرچہ صحیح تاویل ہو سکتی ہو واضح ہو کہ یہ اسی تاویل کے متعلق بحث ہے جو از روئے عربیت صحیح ہو اور اصول شریعت کے منافی نہ ہو جیسا کہ سابقہ بیانات سے واضح ہے) فیہ رحمۃ الرحمن فرماتے ہیں: تموی کی کتاب الاشباہ والنظائر کے حاشیہ میں بھی بحوالہ یہ یہی لکھا ہے اور درمختار میں بھی بحوالہ دسوس وغیرہ یہی مذکور ہے۔

دلایلی اور کھیل تفریح کے طہ پر کلمہ کفر کہنے والا قطعاً
 ۹ نہ اس کی نیت کا اعتبار ہے نہ عقیدہ کا، علامہ شامی بحوالہ بحار فرماتے ہیں۔

حاصل یہ ہے کہ جو شخص زبان سے کوئی کلمہ کفر کہتا ہے خواہ ہنسی مذاق کے طور پر یا کھیل تفریح کے طور پر یہ شخص سب کے نزدیک کافر ہے اس میں اس کی نیت یا عقیدہ کا کوئی اعتبار نہیں (اس لئے کہ یہ دین کے ساتھ استہزاء ہے جو بجا ہے خود موجب کفر ہے) جیسا کہ فتاویٰ خانینہ میں اس کی تصریح کی ہے (اس سے معلوم ہوا کہ نیت کا اعتبار اسی صورت میں ہے کہ کلمہ کفر ہنسی لگے

کے طہر پر نہ کہا ہو ورنہ تو استہزاء و تلاعب بالدرین کی بنا پر کافر کہا جائے گا اور
نیت و عقیدہ کا اعتبار ہوگا)

فتاویٰ ہندیہ میں ج ۲۳۲ پر اور جامع الفصولین میں لکھا ہے
جو شخص اپنی مرضی سے کلمہ کفر زبان سے کہتا ہے وہ کافر ہے اگرچہ اس کے دل
میں ایمان ہو اور عند اللہ بھی وہ مومن نہ ہوگا فتاویٰ قاضی خان میں بھی
یہی لکھا ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں خلاصۃ الفتاویٰ میں اس مقام پر نسخ (کاتب) سے غلطی ہوئی
ہے۔ اس سے ہوشیار رہنا چاہئے
نیز فرماتے ہیں: عمادیہ میں اس مسئلہ کو محیط کی جانب منسوب کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ
کے اس قول سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

ولقد قالوا کلمۃ الکفر وکفروا! بیشک ان لوگوں نے کفر یہ کلمہ کہا ہے اور اس کی وجہ
بعد اسلام ۴۴۴

جو لوگ وحی، نبوت، خشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ کے
اہل اسلام کی طرح قائل نہ ہوں وہ کافر ہیں

وہ (فلاسفہ) وحی کے فرشتہ کے ذریعہ آسمان سے نازل ہونے کا انکار کرتے ہیں
اور (اسی طرح اور) بہت سے عقائد کا انکار کرتے ہیں جن کا ثبوت انبیاء
علیہم السلام سے قطعی و یقینی ہے مثلاً خشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ حاصل یہ
ہے کہ اگرچہ وہ (فلاسفہ) انبیاء و رسل کو مانتے ہیں مگر اس طرح نہیں مانتے جیسے

حالانکہ ان لوگوں نے یہی ہنسی دی لگی کاغذ پیش کیا تھا کتنا عجیب و غریب مگر اشباک نے اسکو رد
فرمایا آیاتہ و آیاتہ تستنبطیں و اور مذکورہ بالا آیت میں کافر ہونے کا حکم لگا دیا اسی سے کاستہنزا
بالدین خود موجب کفر ہے ۱۲۔ از مرتع

اہل اسلام مانتے ہیں لہذا ان کا انبیاء کو ماننا نہ ماننے کے مانند ہے

جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے | اکیلا شباب والانتظار ص ۲۶۶ باب المرتد میں فرماتے ہیں:

جس شخص کو نبی کے سچا ہونے میں شک ہو یا نبی کو سب و قسم کرے یا عیب جوئی کرے یا توہین و تحقیر کرے وہ کافر ہے اسی طرح جو شخص انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی جانب بدکاریوں کی نسبت کرے مثلاً حضرت یوسف علیہ السلام کی جانب قصد زنا کی نسبت کرے اس کو بھی کافر کہا جائے گا اس لئے کہ یہ انبیاء علیہم السلام کو توہین ہے اور اگر کوئی یہ کہے کہ انبیاء نبوت کے زمانہ میں اور اس سے پہلے بھی (گناہوں سے) معصوم نہیں ہوئے تو اس کو بھی کافر کہا جائے گا اس لئے کہ یہ قول و عقیدہ مرتجع نصوص شرعیہ کی تردید ہے۔

خرات شرعیہ قطعہ کو جو شخص اپنے لئے حلال سمجھے | اسی اکیلا شباب والانتظار کے فن الجمع والفرق میں اور ایتیمہ کے آخر میں مذکور ہے۔

جس شخص نے اپنی جہالت کی بنا پر یہ گماں کر لیا کہ جو حرام و ممنوع فعل میں نے کئے ہیں وہ میرے لئے حلال و جائز ہیں تو اگر وہ (افعال و اعمال) ان امور میں سے ہیں جن کا دین رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہوتا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہے (یعنی ضروریات دین میں سے ہیں) تو اس شخص کو کافر کہا جائیگا ورنہ نہیں۔

صحیح بخاری کی ایک حدیث اور قدرت باری تعالیٰ نے | حضرت مصنف علیہ الرحمہ اسی بحث کے ذیل میں کہ ”جہل شرعاً عذر ہے یا نہیں“ بخاری کی اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا حل

مذکورہ ذیل حدیث پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری میں ام سابقہ کے ایک شخص کی حدیث کے تحت — جس نے وصیت کی تھی کہ مرنے کے بعد میری لاش کو جلا دینا اور کہا تھا کہ

فواللہ لئن قدس اللہ علیٰ یعز بنی خدا کی قسم اگر اللہ تعالیٰ مجھ پر قادر ہو گیا تو میں

عذابا بما عذب بہ احدی دے گا جو کسی کو نہ دیا ہو گا۔
(ج ۱ ص ۴۹۵)

حافظ فرماتے ہیں (فتح الباری ج ۶ باب ما ذکر عن بنی اسرائیل حدیث اول)

من طریق معمر عن النضر بن ہشام ج ۶ ص ۴۰۷

وسادہ ابن الجوزی ابن جزمی نے اس حدیث کو رد کیا ہے انہیں

وقال یجدہ صفة موضوع کہا ہے، اور کہا ہے کہ اس شخص پر

المقدس لا کفر اتفاقا انکار اتفاقا کفر ہے (لہذا یہ حدیث صحیح نہیں)

لیکن بخاری ج ۲ ص ۹۵۹ پر باب الخوف من اللہ عز وجل کے ذیل میں

شخص مذکور کی حدیث کے تحت حافظ عارف ابن ابی حمزہ نے نقل کرتے ہیں۔

واما ما ادخلنا بہ فلعلمہ کان باقی رہی اس کی وصیت تو ممکن ہے کہ ان کو

جائز فی شرعہم ذالک لتصح میں توبہ کی صحت کے لئے یہ دفع کو آگ بھڑ

التوبۃ فقد ثبت فی شرع بنی جائز ہو جیسا کہ بنی اسرائیل کی شریعت میں

اسرائیل قتلہ انفسہم، کیلئے قتل نفس (مجرموں کا قتل کرنا) ثابت ہے

لتصح التوبۃ (فتح الباری ج ۱ ص ۲۶۴)

(گویا حافظ کے نزدیک اگر حدیث صحیح ان لی جائے تو لاش کو آگ میں جلانے

کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، لیکن ابن جوزی کے اعتراض انکار قدرت کا جواب

باقی رہ جاتا ہے حضرت مصنف نور اللہ رحمہ اللہ قدس اللہ علیہ کی اس

لطیف توجیہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد نہ ابن جوزی کا اعتراض باقی رہتا

ہے اور نہ عارف ابن ابی حمزہ کی توجیہ (جو احتمال محض ہے، کی ضرورت

باقی رہتی ہے اور یہ حدیث مسئلہ زیر بحث یعنی "جہل شرعاً

ہے کے تحت آجاتی ہے تم مصنف علیہ الرحمہ

فرماتے ہیں ۔

میرے نزدیک لئن قدس اللہ تعالیٰ سے اس شخص کی مراد یہ ہے کہ بخدا اگر اللہ تعالیٰ نے مجھے عذاب دینے کا فیصلہ کر لیا اور مجھے توبہ سے پہلے صبح سالم موجود پایا تو وہ مجھے ایسا عذاب دے گا کہ کسی کو وہ عذاب نہ دیا ہوگا (اس لئے تم میری لاش کو جلا کر اور راکھ کو خاک میں ملا کر اور خاک کو ہوا میں اڑا کر اس طرح نیست و نابود کر دینا کہ میرا نام و نشان ہی باقی نہ رہے لہذا اس کا قول اور رحمت شدت خوف الہی اور اللہ تعالیٰ کی قدرت علی الاحیاء سے ناواقفیت اور جہل پر مبنی ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر کے عذاب سے بچنے کی یہ تدبیر نکالی ۔ اسی جہل کی بنا پر اللہ نے اسے معاف فرمایا) نہ یہ کہ اس شخص کو اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی تردد ہے (جیسا کہ ابن جوزی نے سمجھا ہے) ۔

فرماتے ہیں: اسی جہل عن صفات اللہ پر اللہ تعالیٰ نے ذیل کی آیت کریمہ میں یہود کی مذمت کی ہے اور ان کی عقل و خرد پر اتم فرمایا ہے ۔

وما قدسنا اللہ حق قدسہ
اور ان یہود نے جیسی اللہ کی تہد کر نی چاہئے تھی ،
نہیں کی ۔

چنانچہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کریمہ کا شان نزول یہی واقعہ ہے ایسی صورت میں آیت کریمہ کے آخر میں

سبحانہ و تعالیٰ
پاک ہے اللہ اور برتر ان تمام شرکیہ امور سے جو وہ اللہ
کی طرف منسوب کرتے ہیں ۔

عمایشرکون
میں یہودیوں کے اسی فعل کو شرک قرار دیا ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو اپنی ناقص عقل و فہم کے پیمانوں سے ناپا تھا اور اپنی ذہنی اور خیالی صورتوں پر قیاس کر رکھا تھا (یعنی اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس

کر رکھا تھا جیسا کہ اس شخص نے لاش کو جلا کر خاک کر دینے کو اللہ کی گرفت سے بچ جانے کی تدبیر سمجھ کر مذکورہ بالا وصیت کی تھی)

بر بنا جہل حرام کو حلال سمجھ لینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کیلئے عذر ہے، (حضرت مصنف علیہ الرحمۃ ”جہل عن الاحکام الشرعیہ“ کے عذر ہونے سے متعلق صحیح بخاری ص ۳۰۵)

ج میں باب الکفالد کی ایک اور روایت پیش فرماتے ہیں :

باقی صحیح بخاری میں ایک شخص کے اپنی بیوی کی مملوکہ کنیز سے جماع کر لینے کا جو واقعہ مذکور ہے کہ حمزہ بن عمر اسلمی (عامل حضرت عمر رضی اللہ عنہ) نے اس شخص سے (بارگاہ خلافت میں پیش ہونے پہلے) ضامن لے لئے اور حضرت عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے (اور اس شخص اور ضامنوں کو پیش کیا) حضرت عمرؓ اس سے پہلے اس شخص کو سو کوڑے لگا ہی چکے تھے لہذا انھوں نے ان ضامنوں کے بیان کی تصدیق فرمائی اور اس شخص کو (مسئلہ شرعی سے) ناواقف ہونے کی بنا پر معذور قرار دیا (فتح الباری ج ۲ ص ۳۰) تو ظاہر یہ ہے کہ اس (جہل) سے مراد (جس کی بنا پر حضرت عمرؓ نے اسکو رجم نہیں کیا تھا) صرف ”ثبہ فی الفعل“ ہے (یعنی اس شخص نے اپنی بیوی کی کنیز سے جماع کرنے کو اپنی بیوی سے جماع کرنے کی طرح حلال سمجھ لیا تھا) جو باب چہر میں (حنفیہ کے نزدیک بھی) معتبر ہے (یعنی حنفیہ بھی ثبہ فی الفعل کو سقوط حد میں موثر مانتے ہیں باقی اس کے باوجود حضرت عمرؓ نے اس شخص کو سو کوڑے بطور تعزیر لگائے تھے تاکہ لوگ اسکو حیلہ نہ بنالیں)

فرماتے ہیں : اس مسئلہ میں کہ اپنی بیوی کی کنیز کو اپنے لئے حلال سمجھ کر جماع کر لینا سقوط حد کا موجب ہے (سنن ابی داؤد میں باب جماع الرجل جاریہ

امواتہ کے تحت) اور طحاوی وغیرہ میں ایک (مرفوع) روایت بھی موجود ہے (لہذا اس واقعہ میں حدیثا سے بچ جانے کا سبب یہ شبہ ہے) نہ اس کے علاوہ اور کسی قسم کا جہل (یعنی یہ "حد" کا معاملہ ہے جو شبہ کی بنا پر ساقط ہو جاتی ہے اس سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ مسائل شرعیہ سے ناواقفیت کی بنا پر فی نفسہ کوئی حرام چیز کسی کے لئے حلال ہو سکتی ہے) فرماتے ہیں: کسی شخص کا نو مسلم (اور مسائل شرعیہ سے ناواقف) ہونا ہمارے فقہاء کے نزدیک بھی عذر معتبر ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ المرتاد ص ۱۵ پر فرماتے ہیں۔

بیشک وہ مقامات اور زمانے جن میں نبوت (اور احکام شرعیہ کے پہنچنے) کا سلسلہ منقطع رہا ہو ان میں اس شخص کا حکم جس پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) غنی رہے ہوں یہاں تک کہ اس نے (ناواقفیت کی بنا پر) آثار نبوت (اور احکام شرعیہ) میں سے کسی امر کا انکار کر دیا ہو اس پر خطا (اور گمراہی) کا حکم اس طرح نہیں لگایا جاسکتا جیسے ان زمانوں اور مقامات کے لوگوں پر لگایا جاسکتا ہے جن پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) ظاہر ہو چکے ہوں (یعنی جو شخص نیا نیا اسلام میں داخل ہوا ہے یا جس ملک میں نیا نیا اسلام پہنچا ہے صرف اس شخص اور اس ملک کے لئے احکام شرعیہ سے ناواقفیت عذر ہے)

ایقام حجت سے کیا مراد ہے؟ حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی تصانیف میں تکفیر سے پہلے (منکرین پر) اقامت حجت کا جو تذکرہ فرماتے ہیں اس کو مراد صرف اِدْلَہ و احکام شرعیہ کی تبلیغ ہے (نہ کہ ان کو منوا دینا اور لا جواب کر دینا) جیسا کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں (جو صفحہ ۲۱ پر آتی ہے) فادْعُہ کے

الفاظ سے ظاہر ہے کہ مرتد کو صرف اسلام کی دعوت دینا کافی ہے اگر قبول نہ کرے تو اس کو قتل کر دو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ خیر کے یہودیوں کو صرف دعوت اسلام دینے پر اکتفا کرتے ہیں چنانچہ امام بخاری علیہ الرحمۃ نے اسی اکتفاء تبلیغ کے اخبار الاحادیث کے ذیل میں ایک باب قائم کیا ہے حضرت مصنف رحمہ فرماتے ہیں الغلام کی آیت کو تمہ واوحی الیٰ ہذا القرآن لا نذر کعبہ ومن بلغ سے بھی اس استدلال کیا جاسکتا ہے۔

فرویات دین سے ناواقفیت اور جہل عذر نہیں ہے | الاشباہ والنظائر میں فرماتے ہیں جو شخص یہ نہ جانتا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم آخر نبی ہیں وہ مسلمان نہیں ہے اس لئے کہ ختم نبوت فرویات دین میں سے ہے۔
حموی اس کی شرح میں ص ۲۶۷ پر فرماتے ہیں۔

یعنی موجبات کفر کے باب میں فرویات دین سے (ناواقفیت اور) جہل عذر نہیں ہے بخلاف فرویات دین کے علاوہ اور امور دینیہ کے کہ "مفتی ب" قول کے مطابق ان میں ناواقفیت عذر ہے جیسا کہ اس سے پہلے آچکا ہے۔
واللہ اعلم۔

یہ کہنا کہ علماء محض ڈرانے دھمکانے کے کافر کہہ دیا کرتے ہیں | حضرت مصنف رحمہ فرماتے ہیں: حقیقت میں کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا سراسر جہالت ہے (اس مقام پر) مسئلہ تکفیر سے

نہایت مفید امور پر متنبیہ کیا ہے جن میں سے ایک یہ ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ "نہ کسی شخص کو کافر کہہ دینا صرف ڈرانے دھمکانے پر مبنی ہوتا ہے نہ یہ کہ وہ شخص غیر دین اللہ کافر ہو جاتا ہے" (یعنی فقہاء کے کافر کہہ دینے سے حقیقت میں کوئی کافر نہیں ہو جاتا) یہ قول سراسر ان کہنے والوں کی جہالت کی دلیل ہے چنانچہ نتائج

۱۵ مراجعت کیجئے، صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۰۶ باب غزوہ خیبر میں حدیث سہل بن سعد ۱۱ ص ۱۵۱ میں تیم ماری کے توہم (حالات) کے ذیل میں توہم میں بھی خاتما کا نتیجہ کے متعلق سوال کرنا ثابت ہوگا

سے وہ اس قول کی تردید نقل کرتے ہیں۔ اور فتاویٰ بزازیہ فقہ و افتاء کی معتبر کتابوں میں سے ہے چنانچہ فقہانے مولیٰ ابی السعود سے جو دس یا ستر دمیہ کے مفتی بھی ہیں اور بہت سی کتابوں کے مصنف بھی جن میں ان کی تفسیر (خاص طور پر قابل ذکر) ہے اس فتاویٰ بزازیہ کی تعریف و توصیف نقل کی ہے حموی کہتے ہیں بزازیہ کے الفاظ یہ ہیں۔

بعض ایسے لوگوں سے۔ جنہیں علم سے کوئی واسطہ نہیں۔ منقول ہے وہ کہتے ہیں: کتب فتاویٰ میں جو یہ لکھا ہوا ہوتا ہے کہ فلاں قول یا فعل پر کافر ہو جائے گا اور فلاں پر، یہ محض ڈرانے اور دھمکانے کے لئے ہوتا ہے نہ یہ کہ حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے، یہ قول قطعاً باطل ہے حق یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین سے بروایت صحیح (جن اقوال و افعال پر تکفیر مروی ہے اس سے مراد حقیقتاً کفر ہے) یعنی ان کا ارتکاب کرنے والا حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے، باقی ائمہ مجتہدین کے علاوہ اور علماء سے جو تکفیر منقول ہے اس پر مسئلہ تکفیر میں (اعتماد نہ کیا جائے اور) کفر کا فتویٰ نہ دیا جائے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں بحر الرائق میں بھی یہی مذکور ہے اور البیواقیت اور منحة الخائق میں بھی بزازیہ کی یہی عبارت تمامہ نقل کی ہے اور البیواقیت میں اس پر خطابِ راجع کے قول کا بھی اضافہ کیا ہے وہ فرماتے ہیں۔

اگر کسی زمانہ میں کوئی ایسا مجتہد پایا جائے جس میں ائمہ اربعہ کی طرح شرائط اجتہاد کا مل طور پر پائی جائیں اور اس پر کسی قطعی دلیل سے یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ تاویل میں غلطی کافر ہو جانے کا سبب ہے (یعنی ضروریاً) دین میں غلط تاویل کرنے والا کافر ہے، تو ہم ایسے مجتہد کے قول کی بنا پر ان لوگوں کو کافر کہیں گے۔

ختم نبوت پر ایمان ۱ علامہ تقی زائی رح شرح عقائد نسفی میں فرماتے ہیں (ص ۱۲۵ مطبوعہ بنگال):

اور سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام ہیں اور سب سے آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت کتاب اللہ کی اُن آیات سے ثابت ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم کو اوامر و نواہی الہیہ کا مکلف (اور پابند) بنایا گیا ہے اور یہ یقینی طور پر معلوم ہے کہ ان کے زمانہ میں کوئی اور نبی نہ تھا لہذا یہ احکامات ان کو یقیناً وحی کے ذریعہ دیئے گئے ہیں لہذا وہ صاحب وحی و الہام نبی ہوئے، اسی طرح احادیث صحیحہ سے بھی حضرت آدم کی نبوت ثابت ہے اور اُمت کا اس پر اجماع بھی ہے (کہ آدم علیہ السلام نبی ہیں) لہذا ان کی نبوت سے انکار جیسا کہ بعض علما سے منقول ہے یقیناً موجب کفر ہے (اور منکر کا فر)

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: اسی طرح صفحہ ۲۷ پر المواہب اللدینہ للتسلطانی فی نوع اول مقصد سادس کے تحت مذکور ہے اور بحر الرائق میں بھی یہی لکھا ہے۔

توحید و رسالت کی طرح فرماتے ہیں: حاکم مستدرک میں زید کے باپ حارثہ بن شعیب ختم نبوت پر ایمان بھی فرود آیا ہے کہ اپنے بیٹے زید کو طلب کرنے کے لئے آنے کی روایت نقل کی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حارثہ سے فرمایا:

اسئلکم ان تشہدوا ان لا الہ	میں تمہیں دعوت دیتا ہوں کہ تم لا الہ الا اللہ
الا اللہ فانی خاتم الانبیاء	پر اور اس پر کہ میں اس کا آخری نبی اور رسول ہوں
وس سلہ فارسلہ معکم	شہادت دو (اور ایمان لے آؤ) تو میں زید کو تمہارے
المحدث	ساتھ بھیج دوں گا انم

(اس حدیث سے معلوم ہوا کہ توحید و رسالت کے ساتھ ہی ختم نبوت پر ایمان لانا بھی ضروری ہے)

ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عہد لیا گیا ہے اور اعلان کرایا گیا ہے

فرماتے ہیں علامہ محموداً لوسی روح المعانی میں آیت کریمہ

وَإِذَا اخَذْنَا مِنْهَا قَهْرًا فَهِيَ تَكْفُرُ فِي قُلُوبِهِمْ

اور حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ کی ایک روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام نبیوں سے ایک دوسرے کی تصدیق کرنے پر اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے رسول ہونے کا (اپنی اپنی امت میں) اعلان کرنے پر اللہ رسول اللہ کے اس اعلان پر کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، عہد و پیمان لیا ہے (اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کی رسالت کی طرح ختم نبوت پر بھی ایمان لانے کا تمام نبیوں سے عہد لیا گیا ہے)

ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرنے والے کی توبہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدہ کو توبہ نہ کرے

فرماتے ہیں: ردالمحتار میں ج ۳ ص ۳۹۷ پر علامہ ابن عابدین شامی

باب المرتد کے تحت فرماتے ہیں۔

پھر یاد رکھو مسئلہ عیسوی سے ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر مثلاً حرمت شراب کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر اور مرتد ہوا ہو اس کی توبہ کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اس عقیدہ (مثلاً حلت شراب) سے بے تعلقی (اور توبہ) کا بھی اعلان کرے (صرف کلمہ شہادہ دوبارہ پڑھ لینا کافی نہ ہوگا) اس لئے کہ یہ شخص کلمہ شہادت کہنے کے باوجود شراب کو حلال کہتا تھا (لہذا اس کے کفر و ارتداد کا ازالہ اس عقیدہ کو توبہ کئے بغیر نہ ہوگا) جیسا کہ شوافع نے اس کی تصریح کی ہے اور (ہمارے

۱۵ فرقہ عیسویہ عیسائی اصنافی یہودی کی جانب منسوب یہودیوں کا ایک فرقہ ہے جو فی الجملہ توحید و رسالت کے قائل ہے مگر مذہب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے تمام نوع انسانی کے لئے عام ہونے کا منکر ہے صاحب برآئین کے بیان کے مطابق اس گروہ میں کچھ نصرانی بھی شامل ہیں، یہ فرقہ عراق میں اسی نام کے ساتھ معروف ہے مراجعت کیجئے

ردالمحتار ج ۲ ص ۳۹۷ از مترجم

نزدیک بھی، یہی ظاہر ہے

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں جامع الفصولین (ص ۲۹۸ ج ۲) میں لکھا ہے
پھر اگر اس (توبہ کرنے والے) نے حسب عادت کلمہ شہادت زبان سے
پڑھ لیا تو اس سے کوئی فائدہ نہیں جب تک کہ اس خاص کلمہ کفر سے توبہ
نہ کرے جو اس نے کہا تھا (اور جس کی بنا پر وہ کافر ہوا) اس لئے کہ اس شخص
کا کفر محض کلمہ شہادت سے رفع نہ ہوگا۔

رسول اللہ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا ایسا ہی موجب
کفر ہے جیسے کسی خاص شخص کو خدا یا خدا کا ادا تارکنا
ابن حزم رحمہ اللہ کتاب الفصل کے ج ۳
ص ۲۴۹ پر فرماتے ہیں۔

جو شخص کسی خاص انسان کو کہے کہ وہ اللہ ہے یا اللہ کی مخلوق میں سے
کسی کے جسم میں اللہ کے حلول کرنے کو مانتا ہو یا علاوہ عیسیٰ علیہ السلام کے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہو یا ایسے شخص
کو کافر کہنے میں کوئی دو مسلمان بھی اختلاف نہیں کر سکتے اس لئے کہ ان
میں سے ہر عقیدہ کے باطل اور کفر ہونے پر قطعی دلائل قائم ہو چکے ہیں۔

اسی کتاب الفصل کے ص ۱۸۰ ج ۳ پر فرماتے ہیں۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا قول ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور
احادیث صحیحہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول لا نبی بعدی سن
لینے کے بعد کوئی بھی مسلمان کیسے جرأت کر سکتا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے بعد کسی کو بھی نبی مانے بجز عیسیٰ علیہ السلام کے جن کا استثنائاً خود حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آخر زمانہ میں نزول عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق
صحیح اور مرفوع روایات میں فرمایا ہے۔

دین کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا انکار
یا موجب کفر ہے صلی اللہ علیہ وسلم اور دین کے ساتھ استہزاء
اسی کتاب کے ص ۵۵۲ اور ۵۶ پر فرماتے ہیں۔

اس پر امت کا اجماع ہے کہ جو شخص کسی بھی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمارے نزدیک ”جمع علیہ“ ہے وہ کافر ہے اور نصوص شرعیہ سے ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ یا اس کے کسی بھی فرشتے یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی، یا قرآن کریم کی کسی بھی آیت یا دین کے فرائض میں سے کسی بھی فرض۔ اس لئے کہ یہ تمام فرائض آیات اللہ ہیں۔ کے ساتھ حجت واضح ہو جانے کے بعد جاں بوجھ کر استہزاء کرے وہ کافر ہے اور جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو بھی نبی مانے یا کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا اسے یقین ہے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے وہ بھی کافر ہے

۱۴۳ اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب دشتم یا آپ کی ذات میں جہنمی موجب کفر و ارتداد و قتل ہے
ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح شفا کے ص ۳۹۳ و ۴۰۲ پر فرماتے ہیں۔

تمام علما کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات پر گرامی پر سب دشتم کرے (وہ مرتد ہے) اس کو قتل کر دیا جائے فرماتے ہیں: طبری نے بھی اسی طرح لینے ہر اس شخص کے مرتد ہو جانے کو امام ابو حنیفہ اور صاحبیں سے نقل کیا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عیب گیری کرے یا آپ سے بے تعلق (اور بے زاری) کا اظہار کرے یا آپ کی تکذیب کرے (وہ مرتد ہے) نیز فرماتے ہیں: سمخوں (مالکی) کا قول ہے کہ تمام علما کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب

دشتم کرنے والا اور آپ کی ذات مقدس میں عیب نکالنے والا کافر ہے اور جو کوئی اس کے کافر و معذب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

ص ۴۶ پر فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ کو اس کے فرشتوں کو، نبیوں کو، جو کوئی سب دشتم کرے اس کو قتل کر دیا جائے (کہ وہ مرتد ہے)

ص ۴۵ پر فرماتے ہیں: تمام انبیاء علیہم السلام کی، تمام فرشتوں کی، توہین و تحقیر اور سب دشتم کرنے والے کا، یا جو دین وہ لیکر آئے اس کی تکذیب کرنے والے کا، یا سرے سے ان کے وجود یا نبوت کا انکار کرنے والے کا، حکم وہی ہے جو ہمارے نبی علیہ السلام کے انکار یا تکذیب یا توہین و تحقیر اور سب دشتم کرنے والے کا ہے (یعنی وہ مرتد اور واجب القتل ہے)

متواترات کا انکار کفر ہے اور متواترے عملی تواتر مراد ہے | حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: شرح فقہ اکبر میں محیط کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

جو کوئی شریعت کی متواتر روایات کا انکار کرے وہ کافر ہے مثلاً جو شخص مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت کا انکار کرے، فرماتے ہیں: یاد رکھئے اس مسئلہ میں تواتر مراد معنوی تواتر ہے نہ کی لفظی (جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے، یعنی محدثین کی اصطلاح کے مطابق جس کو حدیث متواتر کہتے ہیں وہ ضروری نہیں بلکہ شریعت میں جو حکم متواتر سمجھا جاتا ہے اس کا منکر کافر ہے اگرچہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق وہ متواتر نہ ہو چنانچہ حرمت بس حریر کی حدیث متواتر نہیں ہے، مگر شریعت میں مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت متواتر ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ السلام کے زمانہ سے آج تک امت اس کو حرام کہتی چلی آئی ہے اسی کو تواتر معنوی یا تواتر عملی کہتے ہیں)

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: فتاویٰ ہند یہ (عالمگیری) میں بھی فتاویٰ ظہریہ کے حوالہ سے یہی نقل کیا ہے نیز تمام علماء اصول فقہ باب السنۃ میں اسی پر متفق ہیں کہ مسئلہ تکفیر میں توازن معنوی معتبر ہے اور اس کے ثبوت میں، امام ابو حنیفہ سے روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا ہے

اخاف الکفر علی من لم ید
یومسح علی الخفین
جو شخص مسح علی الخفین کو جائز نہ سمجھے مجھے اس کے کافر
مسح علی الخفین
بوجانے کا اندیشہ ہے

لہذا ان تصریحات و روایات کی بنا پر کسی بھی متواتر حکم کی مخالفت اور انکار کرنے والا کافر ہے فرماتے ہیں: یہی حکم اصول ہزدوسی ص ۳۶۷ ج ۲ اور الکشف ص ۳۶۳ اور ص ۳۳۰ ج ۲ میں مذکور ہے۔

قطعی اور یقینی امور کا منکر کافر ہے جو معتزلہ قطعیات کے منکر نہ ہوں ان کو کافر نہ کہنا چاہیے

علامہ ابن عابدین رد المحتار (شامی) باب المحرمات کے تحت لکھتے ہیں (ج ۲ ص ۳۹۸)

یہ حکم فتح القدیر سے ماخوذ ہے چنانچہ شیخ ابن ہمام رو فرماتے ہیں: باقی رہے معتزلہ نزدیک دلائل کا تقاضہ یہ ہے کہ ان سے شادی بیاہ حلال ہونا چاہیے اس لئے کہ حق یہ ہے کہ اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا چاہئے۔ اگرچہ اہل حق ان کے عقائد پر بحث و نظر کے ذیل میں ان پر کفر لازم کر دیتے ہیں۔ بخلات اس شخص کے جو دین کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام کی مخالفت کرے مثلاً عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہو۔ اللہ تعالیٰ کے علم جزئیات کا (ہر ہر چیز کے عالم ہونے کا) منکر ہو، ایہ شخص یقیناً کافر ہے جیسا کہ محققین نے تصریح کی ہے علامہ شامی فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں: جو شخص اللہ تعالیٰ کے فاعل اختیار ہونے کا منکر ہو اور صد در کائنات کو اس کی ذات کا ایک اضطراری تقاضہ قرار دے وہ بھی قطعاً کافر ہے۔

نفر کا حکم دھنسنے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے۔ [حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: شیخ ابن حجر سبکی

صواعق محرقة میں ص ۲۵۲ پر شیخ تقی الدین سبکی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں۔

یہ حدیث اگرچہ خبر واحد ہے لیکن کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے (اس لئے کہ خبر واحد پر عمل واجب ہے) اگرچہ خود کسی خبر واحد کا انکار کفر نہیں ہے اس لئے کہ خبر واحد ظنی الثبوت ہے اور ظنی الثبوت امر کا انکار کفر نہیں ہاں قطعی الثبوت امر کا انکار موجب کفر ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: شیخ ابن حجر کی کا اشارہ صحیح ابن جہان کی روایت ابوسعید خدری کی جانب ہے جیسا کہ منذری نے ترغیب و ترہیب میں ص ۲۳۲ ج ۲ پر ابوسعید خدری سے روایت کیا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جس آدمی نے دوسرے آدمی کو کافر کہا۔ ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا (یعنی جس کو کافر کہا ہے اگر وہ فی الواقع کافر ہے تو فہما در نہ اس کو کافر کہنے والا ایک مسلمان کو کافر کہنے کی وجہ سے خود کافر ہو گیا) اسی حدیث کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں فقد وجب الکفر علی احدہما (ان دونوں میں سے ایک پر کفر ضرور لازم ہو گیا)۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: قاضی شوکانی نے اسی حدیث کی بنا پر رافضیوں کو کافر قرار دیا ہے جیسا کہ سیاحی المرقاۃ کے ص ۲۰۹ پر مذکور ہے (اور ظاہر ہے کہ یہ حدیث خبر واحد ہے لہذا معلوم ہوا کہ خبر واحد کی بنا پر تکفیر جائز ہے)۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: شیخ تقی الدین بن دقیق العید نے شرح عمدہ کے باب "اللجان" میں ان لوگوں کے قول کی تائید کی ہے جو اس حدیث کے مضمون کے قائل ہیں (کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے) اور اس حدیث کو اس کے ظاہر پر محمول کیا ہے۔

نیز فرماتے ہیں: علماء کبار کی ایک بڑی جماعت کی رائے بھی یہی ہے، جیسا کہ ابن حجر مکی نے اپنی دوسری کتاب الاعلام بقواطع الاسلام میں ذکر فرمایا ہے نیز فرماتے ہیں:

جامع الفصولین میں ص ۳۱۱ ج ۲ پر بھی یہی لکھا ہے

نیز مختصر مشکل الاثناس میں ص ۳۷۰ ج ۱ پر امام عطاء دہ فرماتے ہیں: اس مقام (یعنی کسی مسلمان کو کافر کہنے کی صورت میں) کافر کہنے کے معنی یہ ہیں کہ وہ دین کفر ہے جس کا وہ معتقد ہے (بالفاظ دیگر کسی مسلمان کو کافر کہنا اسلام کو کفر کہنے کے مراد ہے) تو اگر وہ شخص مومن ہو اور (اس کا دین مین ایمان) تو اس کو کافر کہنے کے معنی یہ ہوتے کہ کہنے والا ایمان کو کفر کہتا ہے لہذا وہ خود کافر ہو گیا کیونکہ جو ایمان کو کفر کہے وہ خدا کے بزرگ برتر کی تکذیب کرتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ومن یکفر با لایمان فقد حبط عمله (جو ایمان کا انکار کرے اس کے تمام اعمال برباد ہو گئے)

فرماتے ہیں: امام بیہقی نے کتاب الاماء والصفات میں بھی خطابی کے حوالہ سے یہی نقل کیا ہے (کہ مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے)

نیز فرماتے ہیں نکاح کے باب میں زلیحی کا جو قول شرح کنز میں ص ۱۲۹ ج ۲ پر منقول ہے کہ ”پھر اگر خبر دینے والا خود دلی ہے“ الی آخرہ اُس میں عقوبۃ سے مراد دنیا کی سزا ہے۔ فتح القدیر میں بھی ص ۲۰۰ ج ۲ پر باب ادب القضاء کے ذیل میں اس قول کو باقتصار نقل کیا ہے اس کی مراجعت کیجئے

فرماتے ہیں کنز کے متن میں باب شتی القضاء کے ذیل میں بھی اس قول کو نقل کیا ہے اور اس پر ہم (اشارہ) اول کراہیت کی ہے (یعنی کتاب الکراہیۃ کے شروع میں بھی ص ۲۰۵ ج ۴ پر اشارتاً اس کا ذکر کیا ہے)

ایک شبہ کا ازالہ | حضرت مصنف رحمہ کی جانب سے تنبیہ، فرماتے ہیں:

جو لوگ مسئلہ تکفیر میں جبر واحد کو قابل عمل قرار دیتے ہیں ان کی مراد یہ ہے کہ

مسئلہ زیر بحث لینے ”جبر واحد کی بنا پر تکفیر جائز ہے“ چونکہ ہر ہی نظر میں مسلمہ اصول دین کے خلاف معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ جبر واحد مسلمہ طور پر ظنی ہے اور تکفیر صرف امر قطعی پر کیا جاتا ہے، حالانکہ ایک امتیاس اور دھوکہ ہے اور تصور نظر کا نتیجہ اس لئے حضرت مصنف نور اللہ رحمہ اللہ اس امتیاس کا پردہ چاک کرنے کی غرض سے تنبیہ میں اللہ تعالیٰ کے عنان سے نہایت وضاحت کے ساتھ مسئلہ کی حقیقت کو بیان کر کے قارئین کو اس دھوکہ سے بچنے کی طرف متوجہ اور متنبہ کرنا چاہتے ہیں فرماتے ہیں از مترجم،
ملکہ یہ حاشیہ ضمیمہ میں دیکھیے۔

حدیث اگر خبر واحد بھی ہو تب بھی وہ مفتی کے لئے مسئلہ تکفیر میں حکم کا اخذ اور تکفیر کی بنیاد بن سکتی ہے (یعنی مفتی اس کی بنا پر کافر ہونے کا حکم لگا سکتا ہے) باقی خود وہ شخص جس کو کافر کہا گیا ہے وہ فی نفسہ کافر ہوا ہے کسی امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے نہ کہ امر ظنی کا انکار کرنے کی وجہ سے۔ یہ فرق کہ امر قطعی کے انکار کی وجہ سے کافر ہوگا اور امر ظنی کے انکار سے کافر نہ ہوگا (اُس شخص کے حق میں ہے۔ باقی مفتی کے حق میں) کفر کا فتویٰ لگانے کے لئے (یہ ظن کافی ہو کہ فلاں شخص نے فلاں امر قطعی کا انکار کیا ہے اس کے لئے قطعی یقین کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے رجم کے مسئلہ میں خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے لیکن کسی شخص پر رجم کا حکم اس وقت تک نہیں لگایا جاتا جب تک چار مرد زنا کی گواہی نہ دیں۔ ایسے ہی اس مسئلہ تکفیر میں بھی ہے۔ حاصل یہ ہے کہ مسئلہ تکفیر میں کسی شخص کے کفر کا موجب تو فی نفسہ صرف انکار امر قطعی ہے لیکن مفتی کو وجہ کفر (یعنی انکار امر قطعی) کی طرف متوجہ اور متنبہ کرنے والی خبر واحد بھی ہو سکتی ہے یعنی اسکو بتلا سکتی ہے کہ فلاں امر قطعی کا انکار کفر ہے

حاصل یہ ہے کہ ایک وجہ کفر ہے وہ صرف کسی امر قطعی کا انکار ہی ہو سکتی ہے ایک وجہ کفر کا ارتکاب ہے اس کیلئے ظن و گمان غالب کافی ہے یقین ضروری نہیں یعنی یہ بات نہیں کہ جب تک مفتی کو ارتکاب وجہ کفر کا علم، قطعی اور یقینی طبع نہ ہو وہ کفر کا فتویٰ نہیں لگا سکتا اس لئے کہ خبر واحد اگرچہ ظنی ہے مگر مسلمہ طور پر واجب العمل ہے اس لئے مفتی پر واجب ہے کہ ارتکاب وجہ کفر کا ظن غالب ہونے کی صورت میں وہ کفر کا فتویٰ لگا دے اسی کا وہ امور و مکلفہ ہے ۱۲۔ از سترجم

پنابچہ اسلام کو کفر کہنا حق کو باطل کہنے کے مراد ہے اور امر قطعی کا انکار ہے لہذا جو شخص اسلام کو کفر کہے گا وہ ایک امر قطعی کے انکار کرنے کی وجہ سے یقیناً کافر ہوگا۔ لیکن اس بات کا علم کہ ایک مسلمان کو "کافر" کہنے والا اس کا مرتکب ہے یعنی اُس نے اسلام کو کفر کہا ہے اس کا علم ہمیں اس حدیث سے ہوا جو خبر واحد ہے لہذا ہم پر واجب ہے کہ ہم ایک مسلمان کو کافر کہنے والے پر کفر کا حکم لگائیں اس لئے کہ خبر واحد مسلمہ طور پر واجب عمل کے لئے مفید ہے۔ ۱۲۔ از سترجم

لیکن وہ امر (جس کے انکار کی وجہ سے کسی کو کافر کہا جائے) فی نفسہ صرف امر قطعی ہی ہو سکتا ہے (اس لئے کہ امر ظنی کے انکار سے انسان کافر نہیں ہوتا) فرماتے ہیں: اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی عالم (ان) متواتر اور قطعی امور کو شمار کرے اور ان کی فہرست بنائے (جن کا انکار کفر ہے) اس شمار اور فہرست میں بعض متواتر اور قطعی امور سہواً شمار کرنے سے رہ جائیں اور اس فہرست میں نہ آئیں اور کوئی دوسرا عالم اس کو بتلائے کہ فلاں فلاں قطعی امور تو تم نے چھوڑ دیئے اور اس فہرست میں شمار ہی نہیں کئے اور وہ عالم اس شخص واحد کے متنبہ کرنے پر ان امور کو بھی فہرست میں داخل کرے تو اس صورت میں وہ عالم اس شخص واحد کے متنبہ کرنے سے ایک امر قطعی کی طرف متوجہ ہو گیا اور اس کے ذہن میں نہ تھا یا سہواً رہ گیا تھا) تو دیکھو وہ امر بجا ہے خود قطعی ہے اس شخص واحد کے کہنے سے قطعی نہیں ہوا، ہاں اس شخص نے اس عالم کو اس کی طرف متوجہ کر دیا۔

بالکل اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں وہ شخص کافر تو ہوگا صرف امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے لیکن اس کے کفر پر فتویٰ لگانے والا مفتی ”خبر واحد“ سے انکار امر قطعی پر متنبہ ہو جاتا ہے اور کفر کا فتویٰ لگا دیتا ہے اس فرق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو واللہ ولی التوفیق

ایک اور شبہ ادا اس کا ازالہ | فرماتے ہیں:

شرح فقہ اکبر کے بیان سے یہ متوہم ہوتا ہے کہ مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان اختلاف ہے چنانچہ فقہاء تو امر ظنی کے انکار کی وجہ سے بھی کفر کا حکم لگا دیتے ہیں بخلاف متکلمین کے (کہ وہ صرف امر قطعی کے انکار پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں)۔

یہ محض توہم ہے درحقیقت مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں بلکہ یہ صرف ان کے فن اور موضوع بحث کا اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء کا موضوع بحث ”فعل مکلف“ ہے اور ان کے بیشتر مسائل ظنی ہیں (اس لئے فقہاء دلائل ظنیہ کی بنا پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں) اور متکلمین کا موضوع بحث عقائد قطعیہ ہیں اور وہ سب دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں (اس لئے متکلمین دلائل قطعیہ کی بنا پر ہی حکم کفر لگاتے ہیں) یہی وہ نکتہ ہے جسکی بنا پر دونوں فرقوں کا دائرہ بحث اور طریق کار مختلف اور الگ الگ ہو جاتا ہے ورنہ اصل مسئلہ تکفیر میں کوئی اختلاف نہیں اور بدون تردید کفر کی بنیاد ظن پر قائم کرنا جائز ہی اس لئے کہ یہ ظن درحقیقت حکم کفر کا علم حاصل کرنے میں ہے نہ کہ اُس امر میں جو کسی شخص کی تکفیر کا موجب ہے (کہ وہ تو بے شک شرب سب کے نزدیک امر قطعی و یقینی ہی ہو سکتا ہے)

ایک اور فرقہ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

ملاوہ ازیں مسئلہ زیر بحث میں تکفیر کی جاتی ہے خبر واحد کے ”مفہوم“ و مضمون کی بنا پر نہ کہ اس کے ثبوت کے انکار کی بنا پر (چنانچہ اگر کوئی شخص کسی خبر واحد کے ثبوت کا انکار کرے اور کہے کہ میرے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اس لئے کہ یہ ”خبر واحد“ ہے تو اس کو کافر نہ کہا جائے گا) اور لمساوقات طسریق ثبوت اور دلالت مفہوم و مضمون کے اختلاف کی وجہ سے احکام مختلف ہو جاتے ہیں دیکھئے شوافع نے صرف مضمون خبر واحد کا اعتبار کر کے (فرض اور سنت کی تقسیم کے وقت) صرف فرض کو (سنت کے مقابل) رکھا اور واجب کو ترک کر دیا اسی لئے وہ خبر واحد سے فرض کو ثابت کرتے ہیں اس کے برعکس حنفیہ نے کیفیت ثبوت کو پیش نظر رکھا (اور تین قسمیں کیں فرض، واجب اور سنت اور

۱۵۔ یہی زیر بحث اختلاف کا حاصل ہے کہ فقہاء مضمون و مفہوم خبر واحد کو پیش نظر رکھتے ہیں اور اس کے انکار (باقی صفحہ ۱۵۱ پر)

خبر واحد سے مراد واجب کو ثابت کیا اور فرض کے ثبوت کے لئے خبر واحد کو ناکافی قرار دیا ثمرۃ اختلاف یہ نکلا کہ شواہد کے نزدیک خبر واحد سے فرض ثابت ہو سکتا ہے اور حنفیہ کے نزدیک خبر واحد سے فرض نہیں ثابت ہو سکتا (فرماتے ہیں اسی وقت نظر کے ساتھ اس مقام کو سمجھنا چاہیئے۔ اور توفیق دینے والا تو اللہ تعالیٰ ہی ہے۔)

کفریہ اقوال و افعال کے ارتکاب کرنے سے ایمان کا فوج ہوتا ہے اگرچہ دل میں ایمان موجود ہو

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ دوسری تنبیہ کے عنوان سے فرماتے ہیں۔

علماء بعض اعمال و افعال کے موجب کفر مہنے پر متفق ہیں حالانکہ ان کے ارتکاب کے وقت تصدیق قلبی (ایمان) کا موجود رہنا ممکن ہے اس لئے کہ ان اعمال و افعال کا تعلق ہاتھ پاؤں زبان وغیرہ اعضاء جسم سے ہے نہ کہ قلب سے مثلاً ہنسی دنگی کے طور پر زبان سے کلمہ کفر کہہ دینا اگرچہ دل میں اس کا اعتقاد بالکل نہ ہو یا بت (وغیرہ، غیر اللہ) کو سجدہ کر لینا یا کسی بنی کو ارڈالنا یا بتی کے، قرآن کے، یا کعبہ کے ساتھ استہزاء کرنا (کہ ان تمام افعال کے ارتکاب کرنے

بقیہ حاشیہ معنی ہے) کی بنا پر تکفیر کرتے ہیں اور متکلمین کیفیت ثبوت کو پیش نظر رکھتے ہیں اور ثبوت خبر واحد کے انکار پر تکفیر نہیں کرتے لہذا درحقیقت فریقین میں کوئی اختلاف نہیں جس چیز کی بنا پر فقہا تکفیر کرتے ہیں وہ اور ہے یعنی "مضمون خبر واحد" اور جس چیز کی بنا پر متکلمین تکفیر نہیں کرتے وہ اور ہے یعنی "انکاد ثبوت خبر واحد" واللہ اعلم

۱۵ عام طور پر کفریہ اقوال و افعال کے مرکب لوگوں کی جب تکفیر کی جاتی ہے تو وہ خود بھی اور ان کے ہنوا بھی یہ کہا کرتے ہیں کہ ایمان و کفر کا مدار تو دل پر ہے جب تک کسی کے دل میں خدا رسول پایاں موجود ہے اس کو کافر کیسے کہا جاسکتا ہے اسی طرح تمام انظار علماء بھی یہ کہہ با کرتے ہیں کہ ایمان تو تصدیق قلبی کا نام ہے جب تک یہ تصدیق قلبی موجود ہے کسی مسلمان کسی قول و فعل کی بنا پر کافر اور ایمان و اسلام سے خارج نہیں کہا جاسکتا اسلئے حضرت مصنف رحمہ اللہ علیہ تنبیہ انہو کے عنوان سے علماء اُمت کی تصریحات پیش کر کے اس غلط فہمی کو دور کرنا چاہتے ہیں فرماتے ہیں۔

سے متفقہ طور پر انسان کافر ہو جاتا ہے اگرچہ ممکن ہے اس کے دل میں ایمان موجود ہو) فرماتے ہیں: (ان اعمال و افعال کے ارتکاب کرنے والے کے کافر ہونے پر تو سب متفق ہیں لیکن) کفر کی وجہ کیا ہے؟ ہمیں اختلاف ہے (۱) بعض علما کہتے ہیں کہ صاحب شریعت علیہ السلام نے ایسی تصدیق و ایمان کا از روئے حکم اعتبار نہیں کیا (اور کالعدم قرار دیا ہے) اگرچہ حقیقتاً موجود بھی ہو (لہذا ایسے لوگ شرعاً کافر ہیں) حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کتاب الایمان (طبع قدیم ۱۳۲۵ھ) کے ص ۶۰ پر امام ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ سے یہی وجہ کفر نقل کرتے ہیں۔

(۲) اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ جو قول و فعل توہین و تحقیر کا موجب ہو اس کے ارتکاب پر کافر کہا جائے گا اگرچہ توہین و تحقیر کا قصد نہ بھی ہو (گویا یہ قول و فعل عدم ایمان کی دلیل ہیں ایسی صورت میں اس شخص کا دعویٰ ایمان مسموم نہ ہوگا) علامہ شامی رحمہ اللہ نے رد المحتار میں یہی وجہ کفر بیان کی ہے۔

(۳) بعض علما کہتے ہیں کہ ایمان (صرف تصدیق قلبی کا نام نہیں ہے بلکہ اس) میں کچھ اور امور بھی معتبر ہیں (جنہیں خدا اور رسول وغیرہ کی عقیدت و احترام بھی شامل ہے) لہذا ایسے شخص کی تصدیق کو جو مذکورہ بالا اعمال و افعال کا مرتکب ہے ایمان نہیں کہا جائے گا۔

(۴) بعض حضرات فرماتے ہیں کہ شرعاً مومن ہونے کیلئے جو تصدیق معتبر ہے یہ اعمال و افعال قطعاً اس کے منافی ہیں (لہذا ایسا شخص شرعاً مومن نہیں ہے) علامہ قاسم نے مسابیحہ کے حاشیہ میں اور حافظ ابن تیمیہ نے بھی وجہ کفر بیان کی ہے مختصر یہ ہے کہ انسان بعض اعمال و افعال اور اقوال کے ارتکاب کرنے کی وجہ سے بھی متفقہ طور پر کافر ہو جاتا ہے اگرچہ وہ تصدیق قلبی لغوی اور ایمان سے

خارج نہ بھی ہوا ہو۔

کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان ایمان سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے، چنانچہ شفا اور مسایرہ میں قاضی ابوبکر یا قاضی کا مذکورہ ذیل قول نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں،

اگر کسی شخص نے کسی ایسے قول یا فعل کے ذریعہ مصیبت کا ارتکاب کیا جس کے متعلق اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تفریق فرمائی ہو یا اُمت کا اجماع ہو کہ یہ قول و فعل کسی کافر ہی سے سرزد ہو سکتا ہے یا کوئی اور قطعی (دلیل) اس پر قائم ہو کہ یہ فعل ایک کافر ہی کر سکتا ہے تو وہ شخص کافر ہو جائے گا۔

کفریہ اقوال و اعمال | ابوالبقا کلیات میں فرماتے ہیں :-

کبھی انسان قول سے کافر ہوتا ہے اور کبھی فعل سے موجب کفر قول کی صورت یہ ہے کہ انسان کسی ایسے امر شرعی کا انکار کر دے جو مجمع علیہ ہو اور اس پر نفس صریح بھی موجود ہو خواہ اس کا عقیدہ بھی وہی ہو خواہ عقیدہ تو وہ نہ ہو مگر محض عناد یا استہزاء کے طوع پر انکار کرے اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا ہر صورت میں کافر ہو جائے گا۔ اور موجب کفر فعل وہ "کفریہ عمل" ہے جو انسان عمداً کرے اور وہ دین کے ساتھ کھلا ہوا استہزاء ہو مثلاً بت کو سجدہ کرنا۔

بغیر کسی تبرؤا کراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے اگرچہ اس کا وہ عقیدہ نہ بھی ہو ہے فرماتے ہیں: شرح فقہ اکبر میں ص ۹۵ پر علامہ قنوی کا قول نقل کیا

اگر کسی شخص نے اپنی خوشی سے (بغیر کسی تبرؤا کراہ کے) زبان سے عمداً کلمہ کفر کہہ دیا تو وہ کافر ہو جائے گا اگرچہ وہ اس کا عقیدہ نہ بھی ہو۔ اس لئے کہ (اس صورت میں) زبان سے کلمہ کفر کہنے پر اس کی رضا پائی گئی (اور رضا بالکفر کفر ہے) اگرچہ وہ اس کے حکم لینے کافر بننے پر راضی نہ بھی ہو۔ اور اذا واقفیت اور جہل کا عذر بھی سمجھا نہ ہو گا، عام علما کا فیصلہ یہی ہے اگرچہ بعض علما اس کی مخالفت کرتے ہیں (اور

ناداقتیت کو عذر تسلیم کرتے ہیں) نیز علامہ موصوف فرماتے ہیں "خلافت شیخین" کا منکر کافر ہے۔

اسی شرح فقہ اکبر میں ملا علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

پھر یاد رکھو کہ اگر کوئی شخص زبان سے کلمہ کفر کہے یہ جانتے ہوئے کہ اس کا حکم یہ ہے (کہ انسان کافر ہو جاتا ہے) اگرچہ وہ اس کا معتقد نہ بھی ہو لیکن کہے بربط و رغبت (بغیر کسی جبر و اکراہ کے) تو اس پر کافر ہونے کا حکم لگایا جائیگا اس لئے کہ بعض علما کے نزدیک مختار یہ ہے کہ تصدیق قلبی اور اقرار لسانی دونوں کے مجموعہ کا نام ایمان ہے لہذا یہ کلمہ کفر کہنے کے بعد وہ اقرار انکار سے بدل گیا (اور ایمان باقی نہ رہا)

ملا علی قاری رحمہ اللہ کی شرح شفا ج ۲ میں ص ۴۲۹ پر اندکھ حصہ ص ۴۳۸ پر بھی یہی تحقیق مذکور ہے۔

ناداقتیت کا عند کس صورت میں سموت ہے اور کس میں نہیں | اسی شرح فقہ اکبر کے آخر میں فرماتے ہیں:

میں کہتا ہوں پہلا قول (کہ جہالت عذر ہے) زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے الا یہ کہ ایسے امر کا انکار کرے جس کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعی اور یقینی طور پر سم معلوم ہو، ایسی صورت میں اس انکار کرنے والے کو کافر قرار دیدیا جائے گا اور جہالت کا عذر مسکوت نہ ہوگا۔

زبان سے کلمہ کفر کہنا بعض قرآن موجب کفر ہے | حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ص ۵۱۹ پر فرماتے ہیں:

اسی لئے (کہ کلمہ کفر زبان پر لانے سے ہی انسان کافر ہو جاتا ہے) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لا تعتذروا فقد كفرتم ثم کوئی عذمت پیش کر داس لئے کہ بیشک تم ایمان لانے

بعد ایمان تک بعد ایکلمہ کفر کہنے کی وجہ سے کافر ہو گئے

فرماتے ہیں: یہاں اللہ تعالیٰ نے (فقد کفرتمہ کے بجائے) یہ نہیں فرمایا کہ تم اپنے قول انما کنا منحوض و نلعب میں ”بھوٹے ہو“ یعنی ان کو اس عذر میں جھوٹا نہیں کہا بلکہ یہ بتلایا کہ تم اس ہنسی دل لگی اور کھیل کود کے طور پر کلمہ کفر کہنے کی وجہ سے ہی ایمان کے بعد کافر ہو گئے (پس نبص قرآن معلوم ہوا کہ ہنسی دل لگی کے طور پر کلمہ کفر کہنا بھی موجب کفر ہے اگرچہ قصد کچھ بھی ہو) صفحہ ۵۲۲ پر اسکی مزید وضاحت کی ہے۔ اسی طرح امام ابو بکر حصاں نے احکام القرآن میں اس کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

شارع علیہ السلام نے بعض کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے، مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

ان تصریحات کے پیش نظر یہ کہنا کچھ بعید نہیں کہ صاحب شریعت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مذکورہ سابق حدیث (ابو سعید رضی) میں ایسے مسلمان کے کافر کہنے کو ہی جس کا اسلام سب کو معلوم ہے کفر قرار دیا ہے اس لئے کہ شارع علیہ السلام کو اس کا اختیار ہے کہ وہ کسی بھی قول یا فعل کو کفر قرار دیدیں، نہ اس لئے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے کے ضمن میں اسلام کو کفر کہنا لازم آتا ہے کہ یہ بلا وجہ کا مکلف ہے، اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو خطاب کر کے فرماتے ہیں۔

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما

پس قسم ہے تیرے رب کی وہ اس وقت تک مومن نہ ہوں گے جب تک کہ تمہ کو اپنے باہمی جھگڑاؤں میں حاکم اختیار نہ پا لیں اور پھر تیرے فیصلوں سے اپنے دلوں میں ناگواری سبھی محسوس نہ کریں اور کبھی طور پر تمہ کو حاکم مقرر نہ کر لیں

(اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ نے امت کے تمام احکام و معاملات میں کلی طور پر مختار بنا دیا ہے اور اسی اختیار کے تحت حضور نے کسی مسلمان کے کافر کہنے کو کفر قرار دیا ہے) اور اللہ تعالیٰ تو تمام امور کے مالک و مختار ہیں ہی (اسی لئے اُس نے اپنی نبی کو امت کے احکام و معاملات میں مختار بنا دیا ہے)

کفر کو کھیل بنالینا کفر ہے | ایشا رالحق میں ص ۳۲ پر امام غزالی رحمہ اللہ کے حوالہ سے (اس تکفیر کی وجہ یہ بیان کی ہے۔

کسی مسلمان بھائی کو کافر کہنے والا جبکہ اس کے اسلام کا معتقد ہے تو اس کے باوجود اس کو کافر کہنے کے معنی یہ ہونے کہ جس دین کا وہ پیرو ہے وہ کفر ہے اور وہ پیرو ہے اسلام کا تو گویا کہنے والے نے اسلام کو کفر کہا اور جو کوئی اسلام کو کفر کہے وہ خود کافر ہے اگرچہ اس کا یہ عقیدہ نہ بھی ہو

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: تو دیکھو غزالی نے اسے کفر کے ساتھ دل لگی (یعنی کفر کو کھیل بنالینے کے مراد) قرار دیا ہے (اور اسکو موجب کفر کہا ہے)

مرزا غلام احمد اور اُس کے ماننے والے تمام مرزائی کافر ہیں | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں

یہ مردود (مرزا غلام احمد علیہ ما علیہ) اور اس کے متبعین یقیناً اس حدیث کا مصداق ہیں اس لئے کہ یہ لوگ عہد حاضر کی تمام امت مسلمہ کو (علی الاعلان) کافر کہتے ہیں اس لئے ضروری ہے کہ خود ان کو (بعض حدیث و قرآن) کافر قرار دیا جائے نہ کہ تمام عالم اسلامی کو اس لئے کہ حدیث مذکور کے مطابق یہ امت مسلمہ کی تکفیر خود ان پر پڑی (اور بعض حدیث دنیا کے تمام مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے یہ سب کافر ہو گئے۔ یہ خدائی مار ہے) اور اللہ تعالیٰ جو چاہتے ہیں کرتے ہیں اور جو نادرہ کرتے ہیں اسکا حکم کرتے ہیں (اللہ تعالیٰ نے انکو خود انکی زبان سے کافر بنا دیا)

بقول شاعر

فقد كان هذا الله كالهـم فاوئی لهـم ثم ادوئی لهـم

یہ تو ان کی دیسل ہے نہ ان کی پس ان کے لئے ہلاکت ہر اور پھر ہلاکت ہو چنانچہ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ زاد المعاد میں باب احکام الفتح کے تحت فرماتے ہیں۔

بخلاف مبتدعین اور اہل اہواء (مگراہ فرقوں) کے کہ یہ لوگ تو اپنے عقائد باطلہ کی مخالفت اور خود اپنی جہالت کی بنا پر تمام مسلمانوں کو کافر اور مبتدع (مگراہ) کہتے ہیں حالانکہ وہ خود کافر اور مبتدع (مگراہ) کہلانے کے زیادہ مستحق ہیں نسبت ان مسلمانوں کے جن کو وہ کافر اور مبتدع کہتے ہیں (کیونکہ وہ مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے نبص حدیث خود کافر ہو گئے)

مسئلہ کیف کے مزید حوالے | مصنف علیہ الرحمہ بحث کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

تکفیر کا مسئلہ تحریر اور اس کی شرح تقریر میں مذکورہ ذیل عنوانات کے تحت مندرجہ ذیل صفحات پر مذکور ہے (مراجعت فرمائیے)

(۱) مسئلہ العقلیات الی آخرہ ج ۳ ص ۳۰۳ و ۳۱۸

(۲) ثم قال السبکی الی آخرہ آخر شرح میں

(۳) والفصل الثانی فی المحاکمہ ج ۲ ص ۹۰

(۴) والباب الثانی ادلة الاحکام ج ۲ ص ۲۱۵

(۵) ومسئلة انكار حكم الاجماع القطعی ج ۳ ص ۱۱۳ و ص ۳۰۵

(۶) وانما لهم القطع بالعمومات مخ ج ۳ ص ۴۰ و ص ۱۱۰

(۷) اجیب بان فائدۃ التحول مخ ج ۳ ص ۲۵

(۸) ومن اقسام الجہل مخ ج ۳ ص ۳۱۷

(۹) والہزل ج ۲ ص ۲۰۰

فرماتے ہیں تبلیغ سے متعلق مستصفیٰ اور تقریر میں مذکورہ ذیل صفحات پر ہے۔

المستصفیٰ ج ۱ ص ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۵۱

التقریر ج ۲ ص ۳۱۶ و ۳۲۰

ضروریات دین کی مخالفت میں کوئی تاویل مسموع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کلیات
الابواب فی ص ۵۵۳ و ۵۵۴ پر لکھا
ہے۔

ضروریات دین اور امور قطعیہ کے علاوہ امور حقہ میں
تاویل مسموع ہے ضروریات اور قطعیات میں کوئی بھی
تاویل مسموع نہیں اور تاویل کرنا کفر ہے

ہر وہ شخص جس کے دل میں ایمان نہ ہو وہ کافر ہے، اب اگر وہ صرف زبان کو
ایمان کا اظہار (اور مسلمان ہونے کا دعویٰ) کرتا ہے تو وہ منافق ہے اور اگر
ایمان لانے کے بعد کفر کو اختیار کرتا ہے تو وہ مرتد ہے اور اگر ایک سے زائد مرتد
مانتا ہے تو وہ مشرک ہے اور اگر کسی مسموع دین اور کتاب کا متبع ہے تو وہ کتابی
ہے اور اگر زمانہ کو قدیم مانتا ہے اور حادث عالم کو اسی کی جانب منسوب کرتا ہے
(یعنی "زمانہ" کو ہی کائنات کا خالق اور اس میں متصرف مانتا ہے) تو وہ معطل
ہے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا تو اقرار کرتا ہے مگر اسی کے

۱۵ مرتد کفر یہ عقائد رکھنے والے اور کفر یہ اقوال و اعمال کا ارتکاب کرنے والے "مناہد" مسلمان افراد یا فرقوں پر جب علماء
حق کفر کا حکم اور فتویٰ لگاتے ہیں تو احتیاطاً گوش اور تساہل پسند علماء ان کی تکفیر سے یہ کھرا حراز کرتے ہیں کہ "مؤول کی تکفیر
شروعاً جائز نہیں ہے" اور خود وہ لوگ بھی علماء حق کے مقابلہ پر اس فقرہ کو بطور "پیشکش" استعمال کرتے ہیں اس لئے حضرت مصنف
قدس اللہ سرہ تکفیر اہل قبلہ کی طرح اس مسئلہ "تاویل" پر بھی ایک مستقل عنوان و ادب قائم کر کے علماء متعین کے اقوال و
آراء پیش فرماتے ہیں اور اس مسئلہ کی مکمل تنقیح اور تحقیق فرماتے ہیں ۱۲ از مترجم

ساتھ باطنی طور پر ایسے عقیدے رکھتا ہے جو متفقہ طور پر کفر ہیں تو وہ زندیق ہو
 ممانعت تکفیر اہل قبلہ کس کا قول ہے اور اسکی صحیح تعبیر کیا ہے | نیز حضرت معنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اہل قبلہ کی تکفیر سے ممانعت صرف شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ فقہا کا قول ہے مگر
 جب ہم ان (ام نہاد) مسلمان فرقوں کے عقائد کا جائزہ لیتے ہیں تو ان میں
 ہم ایسے عقائد موجود دپاتے ہیں جو قطعی طور پر کفر ہیں لہذا ہم (اس مسئلہ کا عنوان
 یہ قرار دیتے ہیں کہ):

”ہم اہل قبلہ کو اس وقت تک کافر قرار نہیں دیتے جب تک کہ وہ کسی موجب کفر
 قول یا فعل کا ارتکاب نہ کریں“

اور یہ قول (لا تکفروا اهل القبلة اگرچہ بظاہر عام ہے لیکن یہ) ایسا ہی ہے
 جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ان الله يغفر الذنوب جميعا (بیشک اللہ تمام
 گناہوں کو معاف کر دے گا) حالانکہ کفر و شرک (وہ گناہ ہیں جو کسی کے نزدیک
 بھی بدون توبہ) معاف نہ ہوں گے

فرماتے ہیں: چنانچہ جمہور اہل سنت فقہاء اور مسکین ”اہل قبلہ“ میں سے اُن
 متبذع (مگراہ) فرقوں کی تکفیر سے منع کرتے ہیں جو (فروریات دین میں نہیں
 بلکہ) فروریات دین کے علاوہ عقائد و امور حقہ میں باطل تاویلین کرتے ہیں اس

۱۵ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ دوسری آیت میں فرماتے ہیں ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دونه ذلك

من يشاء لہذا معلوم ہوا کہ پہلی آیت میں ذنوب سے کفر و شرک کے مساوی گناہ مراد ہیں بالکل اسی طرح یہ تمام علما ایک
 طرف فرماتے ہیں ہم کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے ”دوسری طرف انہی اہل قبلہ میں سے گمراہ فرقوں کے بعض عقائد و اعمال کو کفر
 موجب قرار دیتے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ ان کی مراد مذکورہ بالا قول سے یہ ہے کہ جب تک اہل قبلہ کسی موجب کفر قول یا فعل کا ارتکاب
 نہ کریں ہم انہیں کافر نہیں کہتے اس لئے کہ کفر یہ عقائد و اعمال اختیار کرنے کے بعد تو وہ کافر ہو گئے اہل قبلہ رہے ہی نہیں لہذا

ان کی تکفیر اہل قبلہ کی تکفیر ہے ہی نہیں ۱۲ از ترجمہ

لے کہ ان کی یہ تاویلیں بھی ایک قسم کا ”شبہ“ ہیں (لہذا ان کا کفر یقینی نہ ہوا)۔
 فرماتے ہیں: یہ مسئلہ بیشتر معتبر کتابوں میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہے۔

اجماع ضروریات دین میں سے ہے | اسی کلیات کے ص ۵۵۳ اور ۵۵۵ پر لکھا ہے:

اُس قطعی اور یقینی اجماع کی (مخالفت اور انکار) کرنا جو ضروریات دین میں سے ہو گیا ہو یقیناً کفر ہے اور ضروریات دین میں سے کسی بھی چیز کے منکر کو کافر کہنے میں قطعاً کوئی اختلاف نہیں ہے۔ نزاع صرف اس منکر کو کافر کہنے میں ہے جو تاویل کی بنا پر (کسی ایسے) امر قطعی کا انکار کرے (جو ضروریات دین میں سے نہ ہو) چنانچہ فقہاء و متکلمین اہل سنت میں سے بیشتر علماء کی رائے اور جمہور اہلسنت کا اختیار یہ ہے کہ اہل قبلہ میں سے اس مبتدع اور گمراہ فرقہ کو کافر نہ کہا جائے جو ضروریات دین کے علاوہ اور عقائد و مسائل میں تاویل کرتا ہے (اور اُس تاویل کی بنا پر مخالفت کرتا ہے) اس لئے کہ تاویل بھی ایک قسم کا ”شبہ“ ہے جیسا کہ خزانہ جرجانی محیط برہانی، احکام رازی اور اصول بزدوی میں مذکور ہے اور کرخی اور حاکم شہید نے امام ابو حنیفہ سے بھی یہی روایت کیا ہے نیز جرجانی امام حسن بن زیاد سے بھی یہی روایت کرتے ہیں اور شارح مقاصد، شارح مواقف اور آمدی نے امام شافعی سے بھی یہی روایت کیا ہے، نہ کہ مطلقاً (یعنی یہ کوئی بھی نہیں کہتا کہ کسی بھی ”مذول“ اہل قبلہ کی تکفیر کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے بلکہ ضروریات دین کا سب استثناء کرتے ہیں لہذا ضروریات دین کا منکر سب کے نزدیک کافر ہے اور اُس کی کوئی تاویل مسموع نہیں)

امر قطعی کا انکار ہر صورت کفر ہے | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: فتح المینت میں ”مبتدعین“ کی روایت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کی بحث کے ذیل میں ص ۱۲۳ پر لکھتے ہیں۔

یہ تمام نزاع ان ”بدعتوں“ (اور گمراہیوں کے) متعلق ہے جو موجب کفر نہیں

ہیں۔ رہی موجب کفر بدعتیں تو ان میں سے بعض تو ایسی ہیں کہ ان کے موجب کفر ہونے میں کوئی تردید کیا ہی نہیں جاسکتا ان کے ماننے والے یقیناً کافر ہیں ان کی روایت ہرگز مقبول نہ ہوگی (مثلاً وہ لوگ جو "اللہ تعالیٰ کے معدوم چیز کو واقف ہونے" کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ "اللہ تعالیٰ ہر چیز کو پیدا کرنے کے بعد ہی جانتا ہے" یا وہ لوگ جو "ہزئیات کے علم" کے بالکل منکر ہیں یا وہ لوگ جو "حضرت علی کے وجود میں اللہ تعالیٰ کے حلول کرنے کے قائل ہیں" یا جو لوگ اللہ تعالیٰ کے لئے صاف اور صریح طور پر "جسم" ثابت کرتے ہیں اور اس کو "جسم" (عرش پر چوڑی مارے بیٹھا ہوا) مانتے ہیں۔ فرماتے ہیں: لہذا صحیح فیصلہ یہ ہے کہ ہر اس راوی کی روایت رد کر دی جائے گی جو شریعت کے کسی ایسے متواتر امر کا انکار کرے جس کے ثبوت یا نفی کا "دین سے ہونا" یقینی طور پر معلوم و معروف ہو لیکن جو راوی ایسا نہ ہو یعنی قطعیات اور ضروریات دین کا منکر نہ ہو، اور اسی کے ساتھ ساتھ حفظ و ضبط روایت اور تقویٰ و پرہیزگاری کے ساتھ موصوف ہو اور ثقہ راوی کی باقی تمام صفات اور صحت روایت کے تمام شرائط اس میں موجود ہوں، تو ایسے مبتدع کی روایت قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

لزام کفر اور التزام کفر کا فرق | صاحب فتح المغیث آگے چل کر فرماتے ہیں۔

دلائل وبراہین سے ثابت ہے کہ کفر کا حکم اس شخص پر لگایا جائے گا جس کا قول صریح کفر ہو یا کفر صریح اس کے قول سے لازم آتا ہو اور اس کو بتلادیا جائے (کہ تمہارے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) تب بھی وہ اسی پر مصر رہے، لیکن اگر وہ اس کو تسلیم نہیں کرتا (کہ میرے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) اور اس کفر کی ممانعت کرتا ہے (اور جواب دیتا ہے) تو وہ کافر نہ ہوگا اگرچہ (اہل حق کے

نزدیک) وہ امر جو لازم آتا ہے کفر ہو۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: صاحب فتح المغیث کے اس (دوسرے) بیان کو "امر غیر قطعی" (کے انکار) پر محمول کرنا چاہئے تاکہ یہ بیان ان کے پہلے بیان کے موافق ہو جائے (اور تضاد نہ پیدا ہو) اس لئے کہ پہلے بیان سے ظاہر ہے کہ امر قطعی کا انکار بہر صورت موجب کفر ہے اس کے تسلیم کرنے یا نہ کرنے پر مطلق مدار نہیں اور دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ لزوم کفر کو تسلیم کرنے کے باوجود دوسرے تو کا کفر ہے ورنہ نہیں لہذا پہلا بیان امر قطعی کے انکار سے متعلق ہے اور دوسرا امر غیر قطعی کے انکار سے)

نیز فرماتے ہیں: صاحب فتح المغیث سے پہلے ابن دقیق العید اسی تحقیق کو بیان کر چکے ہیں وہ فرماتے ہیں:

ہمارے نزدیک محقق یہ ہے کہ ہم روایت کے معاملہ میں راویوں کے مذاہب (اور معتقدات) کا اعتبار نہیں کرتے اس لئے کہ ہم کسی بھی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے الا یہ کہ وہ شریعت کے کسی امر قطعی کا انکار کرے (تو بیشک اس کو کافر کہتے ہیں اور اس کی روایت بھی قبول نہیں کرتے)

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: صاحب فتح المغیث کا پہلا قول حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے مانع ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے شاگرد رشید محقق ابن امیر حاج بھی تحریر کی شرح میں اپنے شیخ حافظ ابن حجر کی یہی رائے نقل کرتے ہیں۔

لزوم کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل | مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:

لزوم کفر اور التزام کفر کے مسئلہ (میں محققین کی تحقیق) کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص کے کسی عقیدہ کی وجہ سے کفر لازم آتا ہو اور اس شخص کو اس کا پتہ نہ ہو اور جب اس کو بتلایا جائے (کہ تمہارے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) تو وہ اس کفر کے لازم آنے کا انکار کرے اور وہ (متنازع فیہ امر) ضروریات دین میں

سے نہ ہو اور اس کفر کا لازم آتا بھی واضح و ظاہر نہ ہو (بلکہ محمل بحث و نظر ہو) تو ایسا شخص کافر نہیں ہے اور اگر لازم آنے کو تو تسلیم کرتا ہو مگر کہتا ہو کہ ”یہ (جو میرے قول پر لازم آتا ہے) کفر نہیں ہے“ اور محققین کے نزدیک اس کا کفر ہونا مسلم ہو تو اس صورت میں بھی وہ کافر ہے۔

فرماتے ہیں یہی (تحقیق و تفصیل قاضی عیاضؒ قاضی ابوبکر باقلانی اور شیخ ابوالحسن اشعری کے حوالہ سے نقل کی ہے چنانچہ وہ قاضی ابوبکر باقلانی کا قول مذکورہ ذیل نقل کرتے ہیں۔

جو علما ”مبتدعین کے قول پر لازم آنے والے کفر پر مواخذہ جائز نہیں سمجھتے اور اہل تحقیق کے نزدیک (ان کے عقیدہ کا جو تقاضہ (کفر) ہے وہ ان پر لازم (عائد) نہیں کرتے“ وہ ان کو کافر کہنا بھی جائز نہیں سمجھتے اور اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب ان مبتدعین کو اس (لزوم کفر) سے آگاہ کیا جاتا ہے تو وہ فوراً کہتے ہیں کہ ہم تو ہرگز یہ نہیں کہتے کہ (مثلاً) اللہ تعالیٰ عالم نہیں ہے اور یہ جو نتیجہ تم نے ہمارے قول سے نکالا ہے (اور ہم پر الزام عائد کیا ہے) اس کا تو ہم بھی ایسے ہی انکار کرتے ہیں جیسے تم، اور تمہاری طرح ہمارا بھی یہی عقیدہ ہے کہ یہ (انکار صفت علم) کفر ہے بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ہمارے قول سے یہ (انکار صفت علم) لازم ہی نہیں آتا جیسا کہ ہم نے ثابت کر دیا“ اس لئے لوگوں کو کیونکر کافر کہا جائے

نیز فرماتے ہیں: اور قاضی عیاضؒ نے شیخ ابوالحسن اشعریؒ سے اُس شخص کے بارے میں جو اللہ تعالیٰ کی کسی بھی صفت سے جا ہل ہو نقل کیا ہے کہ ”وہ کافر نہیں“ اور اس کی وجہ شیخ نے یہ بیان کی ہے:

اس لئے کہ یہ جا ہل شخص اس طرح اس (قول) کا معتقد نہیں ہے کہ اُس کے حق ہونے کا اے قطعی یقین ہو اور اسی کو دین و مذہب سمجھتا ہو اور کافر صرف اُسی شخص کو کہا جاتا ہے جس کا قطعی اعتقاد یہ ہو کہ میرا قول ہی حق ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں یہی (تفصیل) ابن حزم کے بیان سے بھی واضح ہوتی ہے۔

خاتمہ

کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کا فرہے مجمع علیہ سے کیا مراد ہے | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: شرح

جمع الجوامع میں ج ۲ ص ۱۳۰ پر فرماتے ہیں:

(۱) ہر ایسے ”مجمع علیہ امر کا منکر قطعاً کا فرہے جس کا امور دین میں سے ہونا یقینی طور پر معلوم ہو یعنی ایسا امر جس کو ہر خاص و عام بغیر کسی شک و شبہ اور تردد کے ”دین“ سمجھتا اور جانتا ہو اور اسی لئے وہ ضروریات دین میں شامل ہو گیا ہو اور مثلاً نماز و روزہ کی فرضیت اور شراب و زنا کی حرمت کے مرتبہ کو پہنچ گیا ہو۔ (یعنی فرضیت صوم و صلوة اور حرمت شراب و زنا کی طرح امت اس کو ”دین“ سمجھتی ہو) اس لئے کہ ایسے امر کے انکار سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب لازم آتی اور ابن حجب اور آمدی کے بیان سے جو متوہم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف ہے (یہ قطعاً غلط ہے) ان دونوں محققوں کی مراد یہ نہیں ہے (جو متوہم ہوتا ہو) چنانچہ محقق بنانی شرح جمع الجوامع کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

بلکہ ان دونوں حضرات کی مراد یہ ہے کہ جس مجمع علیہ امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم نہ ہو اس میں اختلاف ہے (کہ اس کے منکر کو کہا فرمایا جائے یا نہیں) باقی جس مجمع علیہ امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو اس کے منکر کے کا فر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں

اس کے بعد شرح جمع الجوامع میں فرماتے ہیں:

۱۵ ہر دو بزرگوں کے بیانات سے واضح ہے کہ ”امتنان زانیہ“ ضروریات دین میں سے نہیں ہے تب ہی اتنی کجکاوی اور قیل و قال ہو رہی ہے ورنہ ضروریات دین اور قطعیات کا انکار تو کھلا ہوا کفر ہے اس میں اتنی بحث و تجسس کی گنجائش ہو ہی نہیں سکتی۔ مترجم

(۲) اسی طرح وہ متفق علیہ اور (مسلمانوں میں) مشہور و معروف امور (جو اگرچہ فروریات دین کے مرتبہ کو نہ پہنچے ہوں مگر) اُن پر حدیث و قرآن کی نص صریح (موجود) ہو مثلاً بیع و شراء کا حلال (اور سو کا حرام) ہونا ان کا منکر بھی صحیح تو قول کے مطابق کافر ہے اس لئے کہ اس میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب لازم آتی ہے مگر بعض علما فرماتے ہیں کہ اس صورت میں منکر کی تکفیر نہ کی جائے اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس شخص کو قرآن و حدیث کی وہ نصوص معلوم نہ ہوں۔

(۳) اور ان مجمع علیہ مشہور و معروف امور کے منکر کے کافر ہونے میں تردید ہو جن پر قرآن و حدیث کی نص صریح موجود نہ ہو۔ بعض علما فرماتے ہیں کہ ایسے مجمع علیہ امور کے منکر کو بھی کافر کہا جائے اس لئے کہ اگرچہ نص صریح موجود نہیں (مگر) ان کا دین ہونا مشہور و معروف ہے، لیکن بعض علما کا قول ہے کہ ایسے امر مجمع علیہ کے انکار پر تکفیر نہ کی جائے اس لئے کہ ممکن ہے اس شخص کو اس شہرت کا علم نہ ہو۔

(۴) اور وہ امر مجمع علیہ جو خفی ہو کہ اس کو صرف "خواص اہل علم" ہی جانتے ہوں (عام لوگ اس سے واقف نہ ہوں) مثلاً حج میں وقوف عرفات سے پہلے "جماع" کر لینے سے حج کا فاسد ہو جانا (ایسے امر مجمع علیہ کا منکر کافر نہیں ہوتا) اگرچہ اس مسئلہ میں نص شرعی موجود بھی ہو مثلاً حقیقی بیٹی کے موجود ہوتے پوتی کے چھٹے حصہ کے وارث ہونے کا استحقاق چنانچہ بخاری کی صحیح روایت میں آتا ہے کہ خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مذکورہ پوتی کے وارث ہونے کا فیصلہ فرمایا ہے (مگر چونکہ امر خفی ہے اس لئے مجمع علیہ ہونے کے باوجود اس کا منکر کافر نہ ہوگا)

(۵) اسی طرح اگر کوئی شخص دینی امور کے علاوہ کسی اور دنیوی متفق علیہ امر کا انکار کرے مثلاً دنیا میں ”بغداد“ کا وجود“ تو اس کا منکر بھی کافر نہ ہوگا

کبار محققین کے اقوال و حوالے | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: (اجماع کی حجت کے متعلق) یہی تحقیق عام کتب اصول میں مذکور ہے مثلاً آمدی کی کتاب الاحکام میں المسئلة السادسة من الاجماع کے تحت اور ”ومن شرائط الادی“ کے ذیل میں اسی طرح مختصر ابن حاجب میں اور التخییر اور اس کی شرح التقریر میں اسی طرح شرح مسلم میں مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں اور حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ابن تیمیہ میں الاختیارات العلمیہ کے تحت اور کتاب الایمان ص ۱۵ پر فرماتے ہیں:

یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ مومنین کا ”اجماع“ حجت ہے اس لئے کہ اجماع امت کی مخالفت سے مخالفت رسول علیہ السلام لازم آتی ہے (اور رسول کی مخالفت کفر ہے) نیز اس امر کی بھی دلیل ہے کہ ہر جمع علیہ کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نص (حدیث صریح) کا ہونا ضروری ہے لہذا ہر وہ مسئلہ جس کے متعلق قطعی یقین ہو کہ امت اس پر متفق ہے اور کوئی مسلمان اس کا مخالف نہیں ہے یقیناً اللہ تعالیٰ کے قول (آیت کریمہ) کے مطابق وہی ہدایت

۱۔ صاحب جمع الجوامع کے بیان کے مطابق مجمع علیہ (متفق علیہ) امور پانچ قسم کے ہیں (۱) وہ امور جن کا دین ہونا اس قدر مشہور و معروف اور یقینی ہو کہ ضروریات دین کے مرتبہ کو پہنچ گئے ہوں (۲) وہ مشہور و معروف امور جو اگرچہ ضروریات دین کے مرتبہ کو نہ پہنچے ہوں مگر منصوص ہوں (۳) وہ مشہور و معروف امور جو صرف مشہور ہوں منصوص نہ ہوں (۴) وہ خفی امور جو صرف اہل علم ہی جانتے ہوں اگرچہ منصوص ہوں (۵) دنیوی امور۔ نیز (۱) کا منکر قطعاً کافر ہے (۲) کا منکر راجح ہے کہ کافر ہے اس لئے کہ وہ مشہور بھی ہیں اور منصوص بھی (۳) کے کافر ہونے اور نہ ہونے دونوں کا احتمال ہے خفی ہونے کا قاعدہ یہ ہے کہ منکر کو کافر نہ کہا جائے منصوص ہونے کا قاعدہ یہ ہے کہ کافر کہا جائے (۴) کا منکر یقیناً کافر نہیں ہے اسی طرح (۵) کا منکر بھی کافر نہیں ہے ۱۲

ہے اور اس کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسے کسی نص مرتج کا منکر (کافر ہے)۔
 لیکن جس مسئلہ میں ”اجماع امت“ کا گمان ہو قطعی یقین نہ ہو تو ایسی صورت
 میں تو بعض اوقات اس کا یقین بھی نہیں ہوتا کہ یہ ان امور میں سے ہے بھی جن
 کا حق ہونا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نص سے ثابت ہے لہذا
 ایسے اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاسکتا بلکہ (ایسی صورت
 میں تو) بعض مرتبہ اجماع کا گمان ہی غلط ہوتا ہے اور اس کی مخالفت کفر یا ہی
 صحیح ہوتا ہے

فرماتے ہیں: یہ اس مسئلہ (حجیت اجماع) کا واضح اور مفصل ترین بیان ہے
 کہ کونسا اجماع حجت ہے اور اس کا مخالف کافر ہے اور کون سے اجماع کا مخالف
 کافر نہیں ہے

زرقانی ج ۶ ص ۱۶۸ پر مقصد سادس کی ندرت ثالث کے ذیل میں فرماتے ہیں:
 اگر تم یہ سوال کرو کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان کے معتبر ہونے کے
 لئے یہ جاننا بھی شرط ہے کہ آپ ”بشر“ تھے یا عربی النسل، ”تھے حالانکہ یہ (بتلانا)
 مثلاً اباں باپ وغیرہ پر فرض کفایہ ہے چنانچہ ان دونوں میں سے کسی نے بھی اگر
 اپنی ذی شعور اولاد کو یہ بتلادیا (کہ آپ بشر تھے یا عربی النسل تھے) تو دوسرے
 سے یہ فرض ساقط ہو گیا (یہی فرض کفایہ ہونے کی دلیل ہے، تو کیا فرض کفایہ
 ہونے کے باوجود یہ صحت ایمان کے لئے شرط ہے)

فرماتے ہیں: شیخ ولی الدین حافظ حدیث احمد بن حنبل حدیث عبد الرحیم عراقی نے
 اس سوال کا جواب دیا ہے کہ ”بیشک یہ جاننا شرط صحت ایمان ہے چنانچہ اگر

۱۷ حاصل یہ ہے کہ اجماع قطعی حجت ہے اور اس کا مخالف و منکر کافر ہے اس کے برعکس اجماع ظنی میں یہ دونوں

یقین نہیں ہیں اسی لئے اس کا مخالف و منکر کافر بھی نہیں ہے ۱۲

کوئی شخص یہ کہے کہ اس پر تو میرا ایمان ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق کے لئے رسول ہیں لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے یا فرشتہ یا جن یا یہ کہے کہ میں یہ نہیں جانتا کہ آپ عربی ہیں یا عجمی تو اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں اس لئے کہ یہ قرآن کی تکذیب ہے، اللہ پاک فرماتا ہے،

هو الذى بعث فى الاقبيس رسولا منهم دوسری آیت میں فرماتا ہے

لا اقول لكم انى ملك پہلی آیت میں عربی النسل ہونا اور دوسری آیت میں بشر ہونا منصوص ہے لہذا اس شخص کا عربی النسل یا بشر ہونے سے انکار قرآن کا انکار و تکذیب ہے، نیز یہ شخص ایک ایسے امر یقینی اور مجمع علیہ کا انکار کرتا ہے جس کو امت روز اول سے ابائے جن جانتی چلی آتی ہے اور ہر خاص و عام قطعی اور یقینی طور پر (آفتاب نصف النہار کی طرح) جانتا اور مانتا ہے۔ لہذا یہ (اجماع امت) ضروریات دین میں سے ہو گیا (جس کا انکار کفر ہے) اور ہمارے علم میں (امت میں) اس کا کوئی مخالف بھی نہیں ہوا (اس لئے اجماع قطعی ہو گیا) لہذا اگر کوئی ایسا جاہل اور غبی ہو کہ اس (اعظم من الشمس) امر کو بھی نہ جانتا ہو تو اس کو بتلانا اور آگاہ کرنا (ہر مسلمان کا) فرض ہے اس کے بعد بھی اگر وہ اس امر ضروری (بدیہی) کا انکار کرے تو ہم اس کو ضرور کافر قرار دیں گے اس لئے کہ کسی بھی امر ضروری (بدیہی) کا انکار کفر ہے باقی جو امر ضروری اور یقینی نہیں ہے اس کا انکار بیشک کفر نہیں ہے اگرچہ بتلانے کے باوجود بھی انکار کیا جائے (نہر قانی کے اس طویل بیان سے بھی واضح ہو گیا کہ اجماع قطعی کا انکار کفر ہے) نہر قانی فرماتے ہیں: شیخ الاسلام زکریا انصاری رحمہ اللہ کی کتاب البہجۃ کے شارحین کے بیان کا حاصل بھی یہی ہے

ختم نبوت کا عقیدہ صحیح علیہ ہے اس میں کوئی بھی تاویل یا تخصیص سموع نہیں اور اس کا منکر قطعاً کافر ہے،
 امام غزالی علیہ الرحمہ کتاب الاقتصاد میں فرماتے ہیں:

أمت مسلمة (رسول الله صلى الله عليه وسلم) ان الفاظ (انقطعت النبوة والرسالة فلا نبی بعدی ولا رسول) کا مطلب یہی سمجھا ہے کہ آپ نے (اپنی امت کو) بتلایا ہے کہ میرے بعد قیامت تک نہ کوئی نبی ہوگا نہ رسول اور یہ کہ اس بیان میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص۔ اب جو کوئی اس میں کوئی تاویل، یا تخصیص کرتا ہے اس کا قول از قبیل ہڈیاں و کبوتر اس ہے ایسے شخص کو کافر کہتے ہیں کوئی امر مانع نہیں اس لئے کہ یہ شخص اس نص مریح کی تکذیب کرتا ہے جس کے متعلق امت کا اجماع ہے کہ اس میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص۔

قاعدہ کلیہ، کوئی بدعت (گمراہی) بلاشبہ
 علامہ شامی رسائل ابن عابدین میں ص ۳۶ پر فرماتے ہیں: موجب کفر ہے اور کونسی نہیں

اور اس پر بھی اجماع ہے کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو ایسی قطعی دلیل کے مخالف و منافی ہو جو علم یقینی یعنی اعتقاد و عمل کو واجب کرتی ہے اُس کے معتقد "مبتدع" کی کفر سے کوئی شبہ مانع نہیں سمجھا جائے گا چنانچہ الاختیار میں تصریح کی ہے کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو ایسی قطعی دلیل کے خلاف ہو جو علم اور اس پر عمل کو قطعاً واجب قرار دیتی ہے وہ کفر ہے اور جو بدعت ایسی دلیل کے مخالف نہ ہو بلکہ صرف ایسی دلیل کے خلاف ہو جو ظاہری عمل کو واجب کرتی ہے وہ بدعت (گمراہی) کفر نہیں ہے۔

اسی رسائل ابن عابدین کے ص ۲۶۲ پر فرماتے ہیں۔

دوسرا قول جو محیط میں مذکور ہے وہی ہے جو ہم شہرہ اختیاس اور شرح عقائد سے اس سے قبل نقل کر چکے ہیں۔ اس قول میں اور ابن المنذر کے بیان میں اس طرح

توفیق پیدا کی جاسکتی ہے کہ ابن المنذر کی مراد ان لوگوں سے جن کو کافر کہا گیا ہے وہ لوگ ہیں جو قطعی دلیل کا انکار کریں۔

ضروریات دین کا منکر ہر صورت کا فر ہے، امور قطعیہ کا منکر اگر کسی بتلانے کے باوجود بھی انکار پر مصر ہے تو وہ بھی کافر ہے

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: بنائید کے دستیاب نسخہ میں باب البغات کے ذیل میں لکھا ہے:

محیط میں مذکور ہے کہ اہل بدعت (مگر اہل فرقوں) کو کافر کہنے میں علما کے درمیان اختلاف ہے چنانچہ بعض علما تو کسی بھی مبتدع فرقہ کو کافر نہیں کہتے اور بعض علما ان میں سے بعض کو کافر کہتے ہیں (بعض کو نہیں) یہ علما کہتے ہیں کہ ہر وہ بدعت (مگر اہل) جو کسی قطعی دلیل کے خلاف ہو وہ کفر ہے (اور اس کا ماننے والا کافر ہے) اور جو بدعت کسی قطعی اور موجب علم و یقین دلیل کے خلاف نہ ہو وہ بدعت مگر اہل ہے (اور اس کا ماننے والا مگر اہل ہے کافر نہیں) علما مہل سفت و جماعت کا اسی پر اعتماد ہے۔

فرماتے ہیں: باقی فتح القدیر میں جو اس (فرق) پر کلام کیا ہے کہ: صاحب محیط کی مراد (ان امور سے جن میں اختلاف ہے) وہ امور ہیں جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں (یعنی یہ تفصیل اور فرق صرف غیر ضروریات دین میں ہے اور ضروریات دین کا منکر بہر صورت کافر ہے) اور ابن عابدین نے اسی پر اکتفا کیا ہے کہ یہ فرق صرف غیر ضروریات دین میں ہے۔ تو محقق ابن ہمام نے فتح القدیر کے باب الامامہ میں اس کے اندر تردید کا اظہار کیا ہے کہ ضروریات دین میں یہ فرق معتبر ہے یا نہیں) چنانچہ خواجہ المسحوت میں اس پر تنبیہ بھی کی ہے۔

فرماتے ہیں: لہذا محیط کا بیان نظر انداز کر دینے کے قابل نہیں ہے خاص کر جبکہ وہ اس کو اکثر اہل سنت کا مسلک بتلاتے ہیں۔ ابن عابدین نے بھی باب البغات میں اس فتح القدیر کے بیان پر استراک

کیا ہے اور جبکہ ضروریات دین پر تکفیر کرنے میں کوئی اختلاف ہے ہی نہیں جیسا کہ تحریر میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور ایسے قطعی امور پر تکفیر کو جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں صرف اس صورت پر محمول کیا ہے جبکہ خود منکر کو ان کے قطعی ہونے کا علم ہو یا اہل علم اس کو بتلائیں اس کے باوجود بھی وہ انکار پر قائم اور مصر رہے جیسا کہ مسایرہ میں ص ۲۰۸ پر اس کی تصریح کی ہے تو پھر مسئلہ بالکل صاف اور واضح ہو جاتا ہے اور بحث کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

موجب کفر بدعت (گمراہی) کے مرکب
شخص کے پیچھے نماز جائز نہیں

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: بدائع و منالغ میں جو فقہ حنفی کی بلند پایہ اور مستند کتاب ہے ص ۵۷ پر لکھا ہے

مبتدع (گمراہ) اور فاسد العقیدہ شخص کی امامت کمرہ ہے امام ابو یوسفؒ نے امامی میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں "میں اس کو کمرہ سمجھتا ہوں کہ امام مبتدع اور فاسد العقیدہ ہو اس لئے کہ صحیح العقیدہ مسلمان ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا پسند نہیں کرتے باقی رہا یہ کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں تو بعض مشائخ احناف تو فرماتے ہیں کہ مبتدع کے پیچھے نماز ہوتی ہی نہیں چنانچہ منتقی میں تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بھی نقل کی ہے کہ امام صاحب مبتدع کے پیچھے نماز جائز نہیں سمجھتے لیکن صحیح یہ ہے کہ اگر وہ بدعت موجب کفر ہے تو ایسے مبتدع کے پیچھے تو نماز ناجائز ہے اور اگر موجب کفر نہیں ہے

۱۵ حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین کے انکار پر تو منکر کی تکفیر متفق علیہ ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں اسی طرح اور قطعی امور کے انکار پر بھی تکفیر متفق علیہ ہے اس شرط کے ساتھ کہ بارہ ان کے قطعی ہونے کو جانتا ہو اور پھر انکار کرے یا بتلانے کے باوجود باز نہ آئے اور انکار پر مصر رہے صرف اس شخص کی تکفیر نہیں کی جائے گی جو ایسے قطعی امور کا انکار کرے جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں اور منکر کو ان کے قطعی ہونے کا علم نہ ہو سو ایسے منکر کو ان امور کی قطعی ہونے سے اکادہ کیا جائے مگر باز آجائے تو قبہا در نہ اس کو بھی کافر قرار دیا جائے گا۔ واللہ اعلم

تو جائز تو ہے مگر مکروہ ہے

امام ابو حنیفہ رحمہ کے مشہور قول مانعت تکفیر اہل قبلہ کی حقیقت | حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: یہ منتقی

جس کی روایت کا صاحب بدائع نے حوالہ دیا ہے وہی منتقی ہے جس کے حوالہ سے مسایرہ میں ص ۳۱۴ پر امام ابو حنیفہ سے مانعت تکفیر اہل قبلہ کا مشہور قول نقل کیا ہے (جس کا تذکرہ آچکا ہے) لہذا منتقی کا یہ بیان اُس بیان کی وضاحت کرتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک صرف اُس صورت میں اہل قبلہ کی تکفیر ممنوع ہے کہ جس میں فروریات دین کا انکار یا قطعی امر کی مخالفت نہ ہو ورنہ اگر کوئی اہل قبلہ فروریات دین یا امر قطعی کا انکار کرے گا تو اس کو ضرور کفر کہا جائے گا اسی لئے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے جیسا کہ اس روایت سے ثابت ہوتا ہے)

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: باب الشہادۃ کے ذیل میں بھی یہی تفصیل بیان کی ہے اور خلاصۃ الفتاویٰ میں تو تصریح کی ہے کہ (امام محمد نے) اصل (مبسوط) میں اس (نماز نہ ہونے) کی تصریح کی ہے۔ صاحب بحر الرائق نے بھی خلاصۃ الفتاویٰ سے یہی نقل کیا ہے مصنف علیہ فرماتے ہیں: فتح القدیر کے اس بیان کی بھی مراجعت کرنی چاہئے جو مطلقہ

ثلاث کی تحلیل کے حیلے سے متعلق ہے

فروریات دین اور امور قطعیہ دین کا منکر قطعاً کافر ہے اور کوئی تاویل مسوع نہیں | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی حاشیہ خیالی میں فرماتے ہیں۔

والتاویل فی ضروریات الدین لا یدفع الکفر
فروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچا سکتی۔

فرماتے ہیں: خیالی میں بھی یہی بیان کیا ہے

مجموع الفتاویٰ رحمۃ اللہ علیہ مکتوبات امام سبکی کے ص ۳۸ ج ۳ پر اور ص ۹۰ ج ۸ پر فرماتے ہیں۔

چونکہ یہ مبتدع (گمراہ) فرقہ اہل قبلہ میں سے ہے اس لئے ان کی تکفیر اس وقت

تک نہ کرنی چاہئے جب تک کہ یہ ضروریات دین کا انکار نہ کریں اور متواترات شرعیہ کو رد نہ کریں اور ان امور کو قبول کرنے سے انکار نہ کریں جن کا دین سے ہونا یقینی (اور بدیہی) طور پر معلوم ہے۔

تاویل باطل خود کفر ہے | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: فتوحات الہیہ میں ج ۲ ص ۸۵

پر فرماتے ہیں: تاویل فاسد (باطل) کفر کے مانند ہے۔ باب ۲۸۹ کی مراجعت کیجئے

لزم کفر کفر ہے یا نہیں | کلیات البقاء میں لفظ کفر کے تحت لکھتے ہیں:

ہر وہ قول موجب کفر ہے جس میں کسی مجمع علیہ اور منصوص امر کا انکار پایا جائے

چاہے اس کا معتقد ہو چاہے ازراہ غناو کہا ہو (اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا)

آم شعرانی یو اقیّت میں فرماتے ہیں:

کمال الدین ابن ہمام فرماتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ کسی کے مذہب سے جو امر لازم آئے

وہ اس کا مذہب نہیں ہوتا اور محض کفر کے لازم آنے سے کوئی شخص کا فر نہیں ہوتا

اس لئے کہ لازم آجانا اور بات ہے اور اس کا التزام (اختیار) کرنا اور بات ہے

لیکن مواقف کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لزوم کفر کا کفر نہ ہونا (اس شرط

کے ساتھ مشروط ہے کہ اس صاحب مذہب کو اس لازم آنے کا اور اس کے کفر

ہونے کا علم نہ ہو) اور اگر وہ جانتا ہے کہ میرے مذہب پر یہ لازم آتا ہے اور یہ

کفر ہے اس کے باوجود وہ اس پر قائم ہے تو یقیناً کافر ہو جائے گا اس لئے کہ

ساضا بالکفر کفر ہے) اس لئے کہ صاحب مواقف کے الفاظ یہ ہیں۔

من یلزمہ الکفر ولا یعلم بہ جس کو کفر لازم آجائے اور اس کو اس کا علم نہ ہو وہ کافر

لیس بکفر نہیں ہے

اس کے مفہوم سے صاف ظاہر ہے کہ اگر وہ جانتا ہے تو کافر ہو جائے گا اس

لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کفر کو اختیار کیا ہے۔ واللہ اعلم

کلیات ابوالبقا میں فرماتے ہیں:

(کسی کے قول سے) ایسے کفر کا لازم آنا بھی کفر ہے جس کا کفر ہونا (سب کو) معلوم ہو اس لئے کہ جب لازم اور اس کا لزوم ظاہر و واضح ہو تو پھر وہ التزام (جان بوجھ کر اختیار کرنے) کے حکم میں ہے نہ کہ لاعلمی میں لازم آنے کے حکم میں۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: موافق کی (مذکورہ بالا) عبارت میں لازم کے کفر ہونے کو جاننے کی قید نہیں ہے اس میں تو صرف اتنا ہے کہ لازم آنے کو جانتا ہو (یعنی امام شعرائے نے لازم کے کفر ہونے کا علم از خود اُفتا فرمایا ہو صاحب موافق کی عبارت سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ لاعلمی میں جو کفر لازم آجائے وہ کفر نہیں ہے)

ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے
بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر
مشہور محقق حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری الیمانی اپنی کتاب ایثار الحق علی الخلق کے ص ۲۴۱ پر فرماتے ہیں۔

اس لئے کہ ضروریات دین کا انکاریان میں تاویل کرنا کفر ہے
اسی کتاب کے ص ۲۳۰ پر فرماتے ہیں:

علاوہ ازیں اُن پر یہ اعتراض بھی وارد ہوتا ہے کہ بعض اوقات کسی امر حرام کی حرمت کا اقرار کرتے ہوئے اسکو عمداً اختیار کرنے کی یہ نسبت اس امر حرام کو تاویل کر کے حلال بنا لینا زیادہ سخت (مگر اسی کا موجب) ہوتا ہے اور یہ وہاں ہوتا ہے جہاں وہ تاویل سے حلال بنایا ہوا امر ایسا ہو کہ اس کی حرمت قطعی طور پر سب کو معلوم ہو مثلاً ترک صلوٰۃ (یعنی کسی تاویل کی بنا پر نماز کو ترک کرنا مثلاً یہ کہنا کہ نماز جاہل اور سرکش عربوں میں نظم و ضبط اور اتباع امیر کا شعور پیدا کرنے کے لئے تھی اور وضو انکو طہارت و نظافت کا عادی بنانے کے لئے اور ہمیں اسکی ضرورت نہیں ہے) چنانچہ جو شخص (اسی قسم کی کوئی) تاویل کر کے نماز چھوڑتا ہے وہ متفقہ طور پر کافر ہے اور جو شخص قصداً نماز نہیں پڑھتا مگر اس کی فرضیت کا اقرار کرتا ہے اس کو کافر کہنے میں اختلاف ہے (میشرائمہ و فقہاء ...)

۱۷۲ پنے ان لوگوں پر جو غلط تاویل کی بنا پر کسی مسلمان کو کافر کہنے والے کو بھی کافر کہہ دیتے ہیں ۱۲

اس کو گنہگار اور فاسق کہتے ہیں بعض علماء ظاہر اس کو کافر کہتے ہیں (تو دیکھئے مذکورہ مثال میں تاویل (کا حکم عدا ترک کے مقابل میں) تحریم کے لحاظ سے کتنا سخت ہے (کہ تاویل کر کے نماز چھوڑنا متفقہ طور پر کفر ہے اور بغیر کسی تاویل کے عدا نماز ترک نے کے کفر ہونے میں اختلاف ہے کوئی کافر کہتا ہے اور کوئی نہیں)

بعض تاویلیں خود کفر ہوتی ہیں مثلاً جز تاویل
ضروریات دین کے مخالف اور مستافی ہو

اسی ذیل میں ص ۱۲۱ پر فرماتے ہیں :

نیز کبھی انسان ایسے امور میں تاویل کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے جن میں تاویل کی مطلق گنجائش نہیں جیسے قرآنطہ کی تاویلیں (کہ اللہ سے مراد امام وقت ہے) اور بعض تاویلوں سے ضروریات دین کی مخالفت لازم آجاتی ہے اور تاویل کرنے والوں کو تہ بھی نہیں چلتا (اور کافر ہو جاتے ہیں) یہ وہ مقام ہے جس میں انسان علم الہی اور احکام آخرت کے اعتبار سے کفر کے خطرہ سے ہرگز محفوظ نہیں رہ سکتا اگرچہ ہمیں علم نہ ہو۔

صفحہ ۱۲۱ پر فرماتے ہیں :

اسی طرح علماء امت کا اس پر بھی اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ کسی بھی قطعی امر مسموع (یعنی ایسا امر جس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مسموع ہونا یقینی ہو) کی مخالفت کفر اور اسلام سے نکل جانے کے مرادف ہے

اسلام خود مسموع ہے وہ کسی کے تابع نہیں | نیز صفحہ ۱۳۸ پر فرماتے ہیں۔

نیز یہ ایک حقیقت ثابتہ ہے کہ اسلام (ایک مکمل و مرتب) واجب الاتباع مذہب ہے نہ کہ (انسانی ذہن و فکر کا) اختراع کردہ (اور ساختہ پر داختم طریق کار، لہذا اس میں کسی انسانی عقل و قیاس کو دخل اندازی کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی) اور اسی لئے جو شخص (کسی بھی وجہ سے) اس کے کسی بھی رکن کا انکار کرے وہ کافر

ہے اس لئے کہ اس کے تمام ارکان قطعی اور یقینی طور پر معروف و متعین ہیں تو ایسی صورت میں شریعت کسی امر باطل کو اس کے بطلان پر متنبہ کئے بغیر علی الاعلان اور بار بار ذکر نہیں کر سکتی خاص کر وہ امر جس کو یہ (منکرین) باطل نام رکھ رہے ہیں وہی امر کتاب اللہ کی تمام آیات اور دوسری تمام کتب سماویہ میں مذکور و معروض ہے اور کتاب اللہ کی کوئی آیت اس کے مخالف و منافی بھی نہیں کہ تطبیق و توفیق (اور رفع تعارض) کی غرض سے اس میں تاویل کی صورتیں پیدا کی جائیں۔

فرقہ باطنیہ کی تاویلیں | محقق موصوف ”تاویلات باطلہ“ کے ذیل میں ص ۱۲۹ اور ۱۳۰ پر فرماتے ہیں۔

تاویل کی حیثیت سے، مذاہب باطلہ میں سب سے زیادہ فحش اور سب سے زیادہ مشہور فرقہ باطنیہ (قرامطہ) کا مذہب ہے جنہوں نے اثبات توحید اور تقدیس و تنزیہ کے نام سے تمام (صفات الہیہ اور اسماء حسنی الہیہ کی عجیب عجیب (مضحکہ خیز) تاویلیں کر کے اللہ تعالیٰ کی ان تمام صفات و اسماء کی نفی اور انکار کر دیا اور دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ پر ان اسماء و صفات کے اطلاق سے تشبیہ لازم آتی ہے (اور اللہ تعالیٰ کو کسی مخلوق سے تشبیہ دینا شرک ہے) اور اس سلسلہ میں اس قدر حد سے بڑھے اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ کہنے لگے ”اللہ تعالیٰ کو نہ موجود کہا جاسکتا ہے اور نہ معدوم“، بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ ”اللہ تعالیٰ کو الفاظ و حروف سے تعبیر بھی نہیں کیا جاسکتا“ اور تمام اسماء حسنی جو قرآن میں وارد ہیں ان کی تاویل یہ کی کہ ان سے مراد (اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ) ان کا ”امام وقت“ ہے اور اسی کا نام ان کے نزدیک اللہ ہے اور لا الہ الا اللہ (کلمہ توحید میں بھی) اللہ سے مراد امام زمان ہے۔
(نحوذ باللہ من شرور انفسہم)

۱۷ ہمارے زمانہ میں بھی ایک زندیق بیاناگ دہل اپنی تصانیف میں لکھ رہا ہے کہ اطیعوا اللہ سے مزید مرکز ملت یعنی حاکم وقت ہے چہ ”جس کا کھائیں اسی کے گن گائیں“ ۱۷

فرماتے ہیں : ان کا یہ عقیدہ حد تو اتر کو پہنچ چکا ہے اور میں نے بچشم خود ان کا یہ عقیدہ ان کی بیشمار کتابوں میں دیکھا ہے جو ان کے ہاں متداول اور دستیاب ہیں یا ان کے کتب خانوں، خزانوں اور ان قلعوں کے اندر پائی گئی ہیں جن کو بزرگ شمشیر مسخر کیا گیا یا طویل محاصروں کے بعد فتح کیا گیا یا جو ان میں سے بعض کے ہاتھوں سے فرار ہوتے وقت چھینی گئیں یا خفیہ مقامات پر چھپی ہوئی ملی ہیں جن کو انھوں نے اپنے عقائد کے طشت از بام ہونے کے خوف سے چھپا دیا تھا۔ پس جیسا کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ یہ عقیدہ اور تاویل کھلا ہوا کفر ہے اور یہ تاویل ایسی تاویل نہیں جیسی آیت کریمہ وَاسْتَلِ الْقُرْبَةَ الَّتِي كُنَّا فِيهَا وَالْعَجْبَ الَّتِي اَقْبَلْنَا فِيهَا میں ہے کہ قُرْبَةً سے مراد اہل قریبہ اور عَجْبَ سے مراد اہل عبیر ہیں جس کو علماء معانی ایصال بالمحذوف کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ مگر اس کا علم صرف اسی شخص کو ہو سکتا ہے جس کی عمر اسلامی ماحول اور مسلمانوں میں گزری ہو اور اس کے کان اسلامی تعلیمات سے آشنا ہوں، اور وہ باطنی فرقہ کا آدمی جس نے باطنیوں میں اور باطنی ماحول میں پرورش پائی ہو وہ سبباً اس حقیقت کو کیا سمجھ سکتا ہے۔

فرماتے ہیں : اسی طرح وہ محدث جس کی عمر احادیث و روایات کے مطالعہ و مذاکرہ میں گزری ہو وہ بعض متکلمین کی تاویلوں کو ایسا ہی (غلط) جانتا ہے (جیسے یہ اسلامی ماحول میں پرورش پانے والا مسلمان ”باطنیہ“ کی تاویلوں کو) اسی طرح ایک متکلم جس کی عمر علم کلام میں گزری ہو وہ احادیث و روایات رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بعید اور احوال سلف سے بیگانہ ہونے کی وجہ سے ایک محدث کے علم سے ایسا ہی دور اور اجنبی ہوتا ہے جیسا یہ باطنی ایک مسلمان کے علم سے نا آشنا ہے، لہذا ایک متکلم تو علماء ادب و معانی کے مقرر کردہ اصول اور شرائط مجاز کو

پیش نظر رکھ کر تاویل کو جائز قرار دیدیتا ہے اور اس نقطہ نظر سے وہ صحیح بھی ہوتی ہے لیکن ایک محدث کے پاس قطعی و یقینی علم موجود ہے کہ سلف صالحین نے (ان نصوص میں) یہ تاویل یقیناً نہیں کی جیسے ایک متکلم کے پاس (اصول عربیت و معانی کے پیش نظر) یقینی علم موجود ہے کہ سلف صالحین نے اسماء حسنیٰ الہیہ میں یہ تاویل ہرگز نہیں کی کہ انکا مصداق "امام زماں" ہے اگرچہ وہ مجاز بالحذف جس کے تحت باطنیہ نے اسماء حسنیٰ میں تاویل کی اپنی جگہ اذروئے لغت سب کے نزدیک صحیح ہے لیکن اس کے لئے خاص خاص مقام اور مخصوص قرائن ہوتے ہیں جن کی بنا پر مصنف کو محذوف مانا جاسکتا ہے باطنیہ نے ادب و لغت کے اس قاعدہ کو یقیناً بے عمل استعمال کیا ہے۔

اسی کتاب ایضاً ملحق کے ص ۵۵ پر فرماتے ہیں

باقی رہی تفسیر سورہ "ارکان اسلام" (مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ) اور اسماء حسنیٰ الہیہ، جبکہ معنی و مراد وہی ہے اور یقینی طور پر سب کو معلوم ہیں ان کی تفسیر کو تو ہم ممنوع قرار دیتے ہیں اس لئے کہ وہ بالکل واضح ہیں (کسی تفسیر و تشریح کے محتاج نہیں) اور ان کے معانی و مصداق متعین ہیں (ان میں تغیر و تبدل کا امکان نہیں) انکی تفسیر تو صرف وہی شخص کرتا ہے جو ان میں تخریف کرنا چاہتا ہے جیسے لمحہ باطنیہ، اور جن کے معنی و مراد یقینی طور پر معلوم نہ ہوں اور ان کے متعین کرنے میں دقت اور دشواری ہو تو اگر ان کی تفسیر کرنے میں گمراہی کا خطرہ اور غلطی کرنے میں گناہ کا اندیشہ ہو تو ان میں سے جو عقائد سے متعلق ہیں (ان کو تو ہم علیٰ حالہ رہنے دیں گے اور جو ان میں خود ساختہ تعبیرات کو بالکل ترک کر دیں گے اور احتیاط و توقف کا مسلک اختیار کریں گے اس لئے کہ ان میں عمل کا تو سوال ہی نہیں کہ ان کے متعین معنی کی معرفت حاصل کرنا ضروری ہو) پھر تفسیر کی ضرورت کیا؟ جس طرح قرآن میں وارد

ہو اسی طرح ہم ایمان لے آئے اللہ کے نزدیک جو بھی ان کی مراد ہے برحق ہے اگرچہ ہمیں اس کا علم نہ ہو) اور اگر گمراہی کا خطرہ نہ ہو (اور عمل سے اس کا تعلق ہو) تو ہم ظن غالب پر عمل کریں گے (یعنی ظن غالب سے ان کے معنی و مراد کو متعین کر کے اُن پر عمل کریں گے) اس لئے کہ عملیات میں ظن غالب ہی معتبر اور باجماع اُمت ظن غالب پر عمل کرنا واجب یا جائز ہے واللہ العالیٰ والموفق

دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے | اسی کتاب کے ص ۱۱۶ پر فرماتے ہیں۔

دوم یہ کہ اُمت کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص اس دین کی جو قطعی طور پر معلوم و معروف ہے مخالفت کرے اس کو کافر کہاجائے اور اگر وہ دین میں داخل (اور مسلمان) ہونے کے بعد (اس مخالفت کی بنا پر) دین سے نکلا ہے تو اس کو مرتد کہاجائے۔ اور اگر دین انسان کی (عقل و قیاس اور) نظر و فکر سے ماخوذ ہوتا (یعنی عقل انسانی دین کی مدوں ہوتی) تو اس کا منکر کافر نہ ہوتا (اس لئے کہ اس صورت میں دین کو تجویز کرنے والی بھی عقل انسانی ہوتی اور مخالفت کرنے والی بھی عقل انسانی، اور ایک عقل انسانی کو دوسری عقل انسانی پر کوئی فوقیت اور اقتدار اعلیٰ حاصل نہیں کہ اس کا مخالف مرتد اور واجب القتل ہو) لہذا ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کامل و مکمل اور محکم و منجّہ (عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر) دین لیکر دنیا میں تشریف لائے ہیں اور یہ کہ کسی شخص کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ آپ کے بعد اس دین پر نکتہ چینی اور حرف گیری کی (چہ جائیکہ حریم و تسبیح یا نظرتانی کی) ہمت کرے اور آپ کے دین کو کامل بنانے کا نام لے۔

بہجات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں | اسی کتاب کے ص ۱۱۵ پر فرماتے ہیں۔

یاد رکھو! دراصل کفر کا مدار عمداً تکذیب (جھٹلانے) پر ہے خواہ معروف و مشہور

کتب البیہ میں سے کسی کتاب کی تکذیب ہو خواہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی

۱۵ اس زمانہ میں جو لوگ اسلام کی تعمیر نو کے نام سے دین کو نسخ کر رہے ہیں وہ کان کھوکھریں لیں ۱۲

بنی و رسول کی تکذیب ہو خواہ اُس دین و شریعت کی تکذیب ہو جس کو وہ لیکر دنیا میں آئے بشرطیکہ وہ امر دین جس کی تکذیب کی گئی ہے اس کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعی طور پر معلوم ہو واداسمیں بھی کوئی اختلاف نہیں کہ یہ عمدہ تکذیب یقیناً کفر ہے اور جو شخص اس کا مرتکب ہو اگر وہ ذمی ہو شخص، عاقل و بالغ انسان ہے اور عاقل باختم (دیوانہ و پاگل) یا مجبور و مضطر نہیں ہے تو یقیناً کافر ہے اور اس شخص کے کافر ہونے میں بھی کوئی اختلاف نہیں جس نے کسی مجمع علیہ اور بدیہی طور پر معلوم و معروف امر دین کے انکار پر تاویل کا پردہ ڈالا ہوا ہو، وراں حالیکہ اس میں تاویل ممکن نہ ہو جیسے کہ ملحد "قرامطہ" نے کیا ہے۔

زیر بحث مسئلہ میں القواصم والعواصم کے اہم ترین اقتباسات | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: انہی محقق محمد بن ابراہیم المؤدب الیامانی کی دوسری کتاب القواصم والعواصم سے ہم زیر بحث مسئلہ پر چند اقتباسات پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہوئے فرماتے ہیں: محقق موصوف نے (علاوہ ان اقتباسات کے جو ہم پیش کر رہے ہیں) اسی کتاب کے جزو اول کے اندر بھی مذکورہ ذیل عنوان کے تحت تکفیر کا مسئلہ تفصیل سے بیان کیا ہے۔

الفصل الثالث، الاشارة	تیسری فصل، ان لوگوں کے دلائل اور ان پر وارد
الی حجة من كفر هؤلاء	ہونے والے شکوک و شبہات کی جانب اشارہ جو ان
وما یرد علیہا	لوگوں کو کافر کہتے ہیں۔

فرماتے ہیں: اور غالباً الوهم الخا میں عشر کے تحت اس کا تذکرہ کیا ہے نیز محقق موصوف نے بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات کے حوالہ سے خطابی کی ایک نہایت مفید اور اہم تحقیق بھی نقل کی ہے جو خطابی کی دوسری کتاب معالم السنن کی مراد کو واضح کرتی ہے اور مسئلہ تقدیر کے تحت الاسماء والصفات کے حوالہ سے عن بن نبی علیہ السلام کا نام انبیا کی فہرست سے متاثرینہ کی مراد کو بھی واضح کرتی ہے۔ حالانکہ عن بن نبی علیہ السلام نبی تھے۔

تداولی عہد نبوت اور عہد صحابہ میں موعودہ مجتہز نہیں | (۱) محقق موصوف جز ثانیہ کے شروع میں
نہاتے ہیں۔

دوسری دلیل یہ ہے اور یہی صحیح اور لائق اعتماد ہے کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ میں ان
نصوص (اور آیات) کی کثرت اور بار بار ان کی تلاوت کا اس طرح اعادہ کہ زبان میں
کوئی تاویل کسی سے سنی گئی اور نہ کسی نے ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے
کسی ناواقف شخص کو منع کیا یہاں تک کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ (اسی طرح) گذر
جاتے ہیں یہ (تو اتر معنوی) ان نصوص (اور آیات) کے مؤول نہ ہونے کے یقین
کی (نہایت قوی) دلیل ہے۔ قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ بھی اسی دلیل کی جانب
اشارہ کرتی ہے۔

اِعتَنُوْا بکِتَابِ مِنْ قَبْلِ
اگر تم بچے ہو تو اس سے پہلے کی کسی کتاب سے یا کسی علم
هٰذَا اَوَّلُ مَا سَمِعَ مِنْ عِلْمٍ
ولیقین کے لئے مفید دلیل ماثور سے اس (اپنے
اَنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ
دعوے) کا ثبوت دو

(معلوم ہوا کہ دعوے کی صحت کا ثبوت انہی دو چیزوں سے پیش کیا جاسکتا ہے)
فرماتے ہیں: اس مقام پر غور و تامل کرنے والے کے لئے اس مسئلہ (تکفیر) میں اور
صفات کی بحث میں مبتدعین کے عقائد باطلہ کی بھگنی کرنے کے لئے یہ دلیل
(تو اس کس قدر قوی اور شاندار دلیل ہو اس لئے کہ عاویۃ یہ ممکن نہیں کہ جو (معنی)
معتزلہ قابل تریخ سمجھتے ہیں اس کے انظار و بیان پر اتنے زمانے دراز گذر
جائیں اور اس کی عمدہ تاویل بھی موجود ہو (جو معتزلہ کرتے ہیں) اور کوئی بھی
اس تاویل کا ذکر نہ کرے خواہ اس کا ذکر واجب ہو خواہ مباح (یعنی تاویل ضروری
ہو یا جائز)

ایک اعتراض اور اس کا جواب | محقق موصوف فرماتے ہیں:

امام رازی اپنی کتاب المحصول کے مقدمہ میں جہاں لغات کی بحث کی ہے اس مسئلہ پر بھی ایک طویل و بسیط بحث کرتے ہیں کہ سمعی دلائل کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے، اس لئے کہ مفرد الفاظ اور ان سے مرکب جملوں میں اُزروئے لغت اُتراک، تجاوز، حذف وغیرہ مختلف احتمالات کا امکان موجود ہوتا ہے (اور احتمال یقین کے منافی ہے) نیز فرماتے ہیں کہ: ان احتمالات کے نہ ہونے کی اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ تلاش جستجو کے باوجود وہ احتمالات نہ پائے جائیں (اور کسی چیز کا نہ پایا جانا) یہ دلیل ظنی ہے چنانچہ اسی سلسلہ میں وہ بسم اللہ الرحمن الرحیم کے مقدر (عادل) کے بارے میں کثرت اختلاف کا ذکر کرتے ہیں اور یہ کثرت اختلاف ظاہر ہے کہ یقین کے منافی ہے (لہذا ثابت ہوا کہ دلائل سمعیہ مفید یقین نہیں ہو سکتے) اس کے بعد امام رازی خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ قرآن وحدیث میں یقین کے مقامات میں اعتماد اُن قرائن پر ہوتا ہے جو قصد متکلم پر اضطرابی طور سے رہنمائی کرتے ہیں (یعنی سُننے والے کو ان قرائن کی بنا پر بے اختیار قصد متکلم کا یقین ہو جاتا ہے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہتا) اسی کے ساتھ مواضع یقین میں الفاظ کے معنی کا تواتر (یعنی کسی لفظ کا کسی معنی میں تواتر کے ساتھ استعمال ہونا) بھی یقین کے لئے مفید ہوتا ہے (اور تواتر دلائل قطعیہ میں سے ہے لہذا یہ کہنا غلط ہے کہ دلائل سمعیہ کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے) محقق موصوف فرماتے ہیں: امام رازی کا یہ بیان اس تحقیق کی تائید کرتا ہے جو میں آیات مشیت کے ذیل میں ذکر کر آیا ہوں اور اگر ایسا نہ ہو (یعنی دلائل سمعیہ کے مفید یقین نہ ہونے کو مان لیا جائے) تو دشمنان اسلام اور لمحذین کو مسلمانوں کے بہت سے عقائد سمعیہ میں طرح طرح کے شکوک وشبہات پیدا کرنے اور خنہ اندازی کرنے کا پورا پورا موقع مل جائے گا (اور مسلمانوں کا کوئی عقیدہ بھی محفوظ

نہ رہے گا، فرماتے ہیں اس کی تائید بعض معتزلہ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ ”ہر یقینی سماعتی دلیل ضروری (قطعی) ہوتی ہے“، معتزلہ کا یہ قول نہایت معقول و مدلل ہے لیکن اس کے بیان کا یہ محل نہیں ہے۔

شریعت کا ہر قطعی امر ضروری ہے | اسی جز و ثالث کے وسط میں بیان کرتے ہیں۔

دوسری وجہ۔ اور یہی درست اور قابل اعتماد ہے۔ یہ ہے کہ معتزلہ کے نزدیک تکفیر (یعنی کسی موجب کفر قول یا فعل کی بنا پر کسی کو کافر کہنا) قطعی سماعتی ہے۔ (یعنی یقینی طور پر صاحب شریعت سے اس کا سموغ ہونا ضروری ہے) اور صحیح یہ ہے کہ شریعت کا ہر قطعی اور یقینی امر ”ضروری“ ہے (یعنی ان ضروریات دین میں سے ہے جن کے دین ہونے کو ہر خاص و عام شخص یقینی طور پر جانتا ہے)

تواتر معنوی حجت ہے | محقق موصوف اس موضوع پر کافی اوراق پر بحث کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

چھٹی دلیل یہ ہے کہ دلائل سمیعہ (لفصوص قرآن و حدیث) اللہ تعالیٰ کے تمام مخلوق کو ہدایت کر دینے کی قدرت پر ایسے بدیہی یا یقینی طور پر دلالت کرتے ہیں (جس سے ہر خاص و عام کو یقین حاصل ہو جاتا ہے) کہ ان میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، دو وجہ سے ایک تو وہی جس کا تذکرہ اس سے پہلے آچکا ہے کہ مشیت اور اُسی جیسی ان تمام صفات الہیہ کی آیات میں تاویل ممنوع ہے جو عہد نبوت اور عہد صحابہ میں خواص و عوام میں شائع ذائقہ رہیں حتیٰ کہ وہ عہد جو متفق علیہ طور پر عہد ہدایت اور مہمات دین کے بیان کا زمانہ ہے گزر گیا اور ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی گئی اور نہ ہی ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کوئی ممانعت کی گئی (یہ صورت حال اس امر کی دلیل ہے کہ ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی اور ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنا واجب ہے) اس لئے کہ (اگر کوئی تاویل ہوتی اور ظاہری معنی پر اعتقاد ممنوع ہوتا تو) عادتہ یہ ضروری تھا

ا کہ اس عہد ہدایت میں اس کا ذکر ہو) اگرچہ عقلاً ضروری نہ بھی ہو جیسا کہ اس سے

پہلے بیان کیا چکا ہے۔

ہرام قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں | مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اور غالباً اس

سے بھی زیادہ معقول وجہ وہ ہے جو محقق موصوف نے جزو اول کے آخر میں بیان کی ہو فرماتے ہیں:

یاد رکھو! یقین و وجہت سے ہونا ضروری ہے (۱) ایک فی نفسہ نص شرعی کے ثبوت

کے اعتبار سے (یعنی وہ آیت یا حدیث معنی سے قطع نظر صاحب شریعت کو یقینی

طور پر ثابت ہو) (۲) اور ایک معنی کی وضاحت کے اعتبار سے (یعنی اس نص

کے معنی اس قدر واضح ہوں کہ بے اختیار اس کے معنی کا یقین ہو جائے) ثبوت

کے قطعی ہونے کا ذریعہ تو ایک ہی ہے اور وہ ہے بدیہی تواتر یعنی ہر خاص و

عام تواتر کی حد تک اس کے ثبوت کو جانتا ہو) جیسا کہ اس سے قبل بیان کیا

جا چکا ہے باقی معنی کی وضاحت کے اعتبار سے تو کیا یہ ممکن ہے کہ (کوئی امر) قطعی

اور یقینی تو ہو لیکن ”ضروری“ نہ ہو؟ (یعنی اس کا ثبوت حد تواتر تک نہ پہنچا

ہوئی) یہ ایک سوال ہے جس کا جواب بیشتر اصولیین کے بیانات سے تو نکلتا ہے

کہ ایسا ہونا جائز ہے (کہ کوئی امر قطعی تو ہو مگر ضروری (متواتر) نہ ہو) لیکن بعض

اصولیین کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ممنوع ہے (یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ قطعی

ہو اور ضروری نہ ہو بلکہ ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا ضروری ہے)

عققی موصوف کی رائے | محقق موصوف فرماتے ہیں:

میرے نزدیک بھی (آخری) قول (کہ ہرام قطعی ضروری ہوتا ہے) زیادہ قوی ہے

اس لئے کہ کسی نص کے معنی پر یقین حاصل کرنے کا طریقہ یہی ہے کہ اہل لغت

کی جانب سے اس کا یقینی ثبوت موجود ہو کہ وہ فلاں لفظ معین سے فلاں معین معنی

مراد لیتے ہیں اس کے علاوہ اور کوئی معنی مراد نہیں لیتے اور ظاہر ہے کہ یہ ثبوت

نظری اور سمعی ہے نہ کہ عقلی اور نظری، اور جس امر کے ثبوت کا مدار سماع اور نقل پر ہو نہ کہ عقل و نظر پر اس میں یقین استدلال (عقلی) کا کوئی دخل نہیں ہوتا بلکہ وہ از قبیل متواترات ہوتا ہے اور متواتر ضروری الثبوت ہوتے ہیں لہذا اہل لغت سے مذکورہ بالا ثبوت حد تو اتز تک پہنچ جانے کے بعد ہی زیر بحث نص و حجت معنی کے اعتبار سے یقینی اور قطعی ہو سکتی ہے لہذا ثابت ہوا کہ کسی امر کے قطعی ہونے کے لئے الفاظ کے اعتبار سے صاحب شریعت سے ثبوت کا متواتر ہونا جس طرح ضروری ہے اسی طرح معنی کے اعتبار سے اہل لغت سے ثبوت کا بھی متواتر ہونا ضروری ہے)

کسی نص (آیت) کا معنی کے اعتبار سے متواتر ہونے کا مطلب | تحقق موصوف جز وثانی کے آخر میں فرماتے ہیں:

پروردگار سبحانہ و تعالیٰ کے فاعل مختار ہونے کی دلیل قرآن کریم کی ان نصوص (مترج آیات) پر موقوف اور مبنی قرار دی جائے گی جن کے معنی (ہر خاص و عام کو) معلوم اور معروف ہیں اور ان میں کسی بھی تاویل کے نہ ہونے پر نظری قرآن موجود ہیں بلکہ ان کا ضروریات دین میں سے ہونا اور مسلمانوں کا ان پر اجماع بھی ہر خاص و عام کو معلوم اور معروف ہے۔ اور ان یقین آفرین قرائن میں سے ایک قرینہ امت مسلمہ کا ان نصوص (آیات) کو بغیر ان کے ظاہری معنی کے فساد پر متنبہ کئے مسلسل تلاوت کئے نہ ہنای (یعنی اگر ان نصوص کے ظاہری معنی مراد نہ ہوتے تو خیر القرون میں کوئی تو سلف صالحین میں سے اس پر متنبہ کرتا)

ضرورت شریعی کی مثال | فرماتے ہیں:

امام رازی نے اپنی کتاب محمول میں اسی سوال کو نہایت فہم و بلیغ کے ساتھ بیان کیا ہے اور پھر اس کا جواب دیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ (نصوص شریعیہ) معانی و مقاصد کا علم قرائن کے ساتھ مل کر ضروری (بدیہی) اور یقینی ہو جاتا ہے اس لئے کہ مثلاً ہم اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی مراد لفظ السنوات والا حص سے یقینی

اور بدیہی طور پر جانتے ہیں (کہ یہی آسمان وزمین مراد ہیں جو ہمارے سامنے ہیں) نہ اس وجہ سے کہ لغت عربی میں مثلاً لفظ سماء آسمان کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ کیونکہ اس (لغوی) معنی میں تو اشتراک و مجاز اور حذف و اضمار وغیرہ کا دخل بھی ہو سکتا ہے (لہذا ان احتمالات کی بنا پر تو لفظ سماء سے آسمان مراد ہونا قطعی اور یقینی نہیں رہتا بلکہ ہو سکتا ہو کہ حقیقی معنی کے بجائے مجازی معنی مثلاً بادل، مراد ہوں بہر حال احتمال یقین کے منافی ہے اس کے برعکس ضرورت شرعیہ کے تحت ہمیں قطعی یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مراد یہی زمین و آسمان ہیں)

کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا مدار اسی کتاب کے آخری جزو کے وسط میں فرماتے ہیں: یہ اظہر من الشمس ہے اُس شخص کے لئے جو یقین کے شرائط کو جانتا ہو اور وہ شرائط امور سمعیہ (سماع اور نقل سے تعلق رکھنے والے امور) میں (صاحب شریعت سے) نقل کے اعتبار سے بدیہی تو اتر ہے اور معنی کے اعتبار سے بدیہی طور پر واضح ہونا ہے (یعنی جس نص کا ثبوت شارع علیہ السلام سے تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے اور اس کے معنی و مراد کی وضاحت بھی بدیہیات کی حد کو پہنچ چکی ہے وہ نص قطعی ضرور یقین کے لئے مفید ہوگی)

ایسی نص قطعی میں تاویل کے حرام اور منوع ہونے کی دلیل ا اس کے بعد فرماتے ہیں:

باقی اس امر کا یقین کہ اس کی تاویل حرام ہے بلکہ اس امر کا یقین کہ یہ اپنے ظاہری معنی پر ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ علیہم کے عہد میں اس کی شہرت حد تو اتر تک پہنچ چکی تھی اور ہمیں معلوم ہے کہ انہوں نے اس نص کو اس کے ظاہری معنی پر برقرار رکھا (اور کوئی تاویل نہیں کی)۔ اور عادتاً یہ محال ہے کہ اس نص کی کوئی صحیح تاویل ہو اور اُن میں سے کوئی بھی اس کا ذکر نہ کرے جیسا کہ اس سے پہلے بھی بیان آچکا ہے۔

اور جز و ثالث کے وسط میں ”ایمان با قدر“ کی نصوص (آیات) کے تحت فرماتے ہیں:
 دوسری دلیل علم ضروری (قطعی و یقینی) کے دعویٰ کی اُس شخص کے لئے جو سلف
 (صحابہ و تابعین) کے حالات سے واقف ہے یہ ہے کہ وہ ان نصوص (آیات)
 میں مطلق کوئی تاویل نہیں کرتے تھے۔

ہر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا
 ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے،
 جزء اول کے اوائل میں فرماتے ہیں۔

علاوہ ازیں قطعی امور میں بعض ایسے امور بھی ہیں جن کے متعلق علما کا اختلاف ہے کہ وہ
 قطعی (یقینی) ہیں یا نہیں مثلاً قیاس حلیٰ اور اس کی (مخالفت کی) بنا پر کسی کو گنہگار
 فاسق یا کافر کہنا (جائز ہے یا نہیں) یہ اختلاف ہی اس امر کی دلیل ہے کہ ہر قطعی
 کے لئے مفید یقین ہونا ضروری نہیں (چنانچہ ابن حاجب وغیرہ محققین ایسے
 شرعی قطعی امور کے وجود کا انکار کرتے ہیں جو ضروری (متواتر) نہ ہو اور ان کا فیصلہ
 ہے کہ نصوص شرعیہ میں فہم معنی کے اعتبار سے ظن اور ضرورت کے درمیان کوئی
 مرتبہ نہیں ہے (یعنی یا نصوص ظنیہ ہیں یا نصوص ضروریہ (متواترہ) تیسری قسم
 کوئی نہیں) جیسا کہ تواتر الفاظ کے اعتبار سے (سب کے نزدیک) ظنی (خبر واحد)
 اور ضروری (خبر مشہور و متواتر) کے درمیان کوئی واسطہ نہیں (یعنی جیسے از روئے
 روایت یعنی ثبوت الفاظ صرف دو مرتبے ہیں ظنی (خبر واحد) اور ضروری (مشہور و
 متواتر) ایسے ہی از روئے روایت یعنی فہم معنی کے اعتبار سے بھی دو مرتبے ہیں ظنی یا
 ضروری لہذا ثابت ہوا کہ ہر امر قطعی کے مفید قطع و یقین ہونے کے لئے ضروری
 (متواتر) ہونا ضروری ہے)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں۔

علماء اصول کے اقوال سے ظاہر ہے کہ وہ قطعیات (امور یقینیہ) کا وجود صرف

ان دلائل میں ملتے ہیں جو علمی اور مفید یقین ہوں۔

دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں | اسی کے آخر میں فرماتے ہیں

بیشتر محققین کی رائے یہی ہے کہ قطعی دلائل جب بھی شرعی ہوں گے تو یقیناً ضروری ہوں گے (یعنی تمام دلائل قطعیہ شرعیہ، ضروری (بدیہی) ہوتے ہیں شرعی دلائل میں ایسے قطعی دلائل کا وجود نہیں جو ضروری نہ ہوں بالفاظ دیگر دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں)

کثرت دلائل، تعدد طرق اور قرائن سب | حضرت مصنفؒ فرماتے ہیں: اتحاد ج ۴ ص ۳۳ پر ابن بیاضی حنفی ماتریتہ
دل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں | کا قول نقل کرتے ہیں۔

دلیل نقلی (سماعی) اس وقت مفید یقین ہوتی ہے جب ایک ہی معنی پر متعدد طریق سے، بکثرت دلائل وارد ہوں اور قرائن بھی ساتھ موجود ہوں اکابر علماء والمقاصد

کے مصنف کا اور بہت سے علماء محققین یعنی ماترید یہ کا مختار بھی یہی ہے۔ مزید تحقیق کے لئے توضیح تکوین کی مزاجت کیجئے نیز حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ابن حاجب کے نزدیک "ضروسی" کے معنی | ابن حاجب کے نزدیک "ضروری" کا مصداق ہر وہ امر ہے جس کو دل بیساختہ باور کرے اور اس پر یقین و اطمینان کلی حاصل ہو جائے "ضروری" کے وہ معروف معنی جو ضروریات دین کی تعریف میں بیان ہو چکے ہیں جس کا علم ہر خاص و عام کو یکساں طور پر حاصل ہو ابن حاجب کے نزدیک مراد نہیں، اور نہ ہی اس کی مراد یہ ہے کہ "لفظی" (یعنی سماعی) دلیل یقین کے لئے مفید نہیں ہوتی اس لئے کہ یہ تو ایک اور اختلافی امر ہے جو دوسرے علماء کے درمیان مختلف فیہ ہے۔ محقق موصوف فرماتے ہیں:

تیسرا قول جو اکثر ائمہ اہل سنت اور علماء امت کا مسلک یہ ہے کہ اس (حکم) میں تفصیل ہے اور یہ کہ یقینیات میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی۔

مدار کفر بحث تکفیر کے ذیل میں فرماتے ہیں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب ہی اصل میں کفر ہے خواہ صراحتاً اور براہ راست ہو خواہ کوئی ایسا قول یا عقیدہ ہو جس سے یقینی اور بدیہی طور پر آپ کی تکذیب لازم آتی ہو۔ نظری ادا استدلالی طور پر لازم آنے کا اعتبار نہیں۔

تاویل معتبر ہونے کا مدار اور ضابطہ ہر وہ امر جو عہد نبوت اور عہد صحابہ میں شائع و ذائع رہا اور کسی نے اس کی کوئی تاویل نہیں کی یقینی اور بدیہی طور پر اس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ امر اپنے ظاہری معنی پر ہے (اس میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی)

یہ اصول جو میں نے بیان کیا اس کو اچھی طرح سمجھ لو ہر اس امر کے بارے میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اس قدر مشہور و معروف رہا ہو کہ اس کی شہرت حد تو اترو کہ پہونچ چکی ہو اور اس کی کوئی تاویل قطعاً، مذکور نہ ہو (وہ اپنے ظاہری معنی پر ہے اس میں کوئی تاویل مسموح نہیں ہو سکتی اور اس کا منکر اگرچہ مؤول ہو کا فر ہے)

مثال تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اس پر اجماع ہے کہ بغیر کسی تاویل کے شائبہ کے کلام اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور (اس لئے) وہ منکھ ہے لہذا جس شخص کا یہ قول ہے (کہ کلام اللہ کی صفت نہیں یا قرآن اللہ کا کلام نہیں) علما نے علانیہ اس کی تکفیر کی ہے خواہ اس اعتقاد کی بنا پر کہ یہ قول، ان آیات کی تکذیب کرتا ہے (جن سے اللہ تعالیٰ کے لئے صفت کلام ثابت ہوتی ہے) یا اس بنا پر کہ اس قول سے ان آیات کی تکذیب لازم آتی ہے (یعنی عہد ان آیات کی تکذیب کی ہے یا اس قول سے تکذیب لازم آگئی) اور یہ دونوں امر (یعنی التزام کفر اور لزوم کفر) موجب تکذیب ہیں۔

احتیاط! نیز فرماتے ہیں کہ جو لوگ قرآن کو قدیس نہیں مانتے وہ بھی اس کو حادث کہنے سے اجتناب کرتے ہیں جیسے امام احمد بن حنبل اور ذہبی کے بیان کے مطابق جمہور علما نبیلا میں امام

احمد کے زجرہ (حالات) میں اپنے ایک روایت ذکر کرتے ہیں اور اسی طرح تمام متقدمین علماء اہل سنت کی جانب بھی اس کو منسوب کیا ہے کہ وہ جیسے قرآن کو قدیم نہیں مانتے حادث بھی نہیں کہتے۔ (بلکہ توقف کرتے ہیں) اور یہی مسلک مصنف بنیلاء نے اپنے لئے پسند کیا ہے

معتزلہ شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں | اس لئے کہ اس سے پہلے آچکا ہے کہ معتزلہ، شیعہ اور ان کے علاوہ امت کے دوسرے فرقوں کے نزدیک تکفیر (کسی کو کافر کہنے) میں یقین (ہونا) شرط ہے۔ اس شخص کے حق میں جو کفر کا حکم بالیقین اچاہتا ہے ایسا ہی ہونا بھی چاہئے (کہ کفر کا یقین ہوئے بغیر کسی کو کافر نہ کہے)

تو اس شخص سے یہ کہا جائے کہ (تکفیر کے بارے میں) یقین قطعی کا مرتبہ چھوڑ کر گمان کا وہ مرتبہ جس میں واضح سماعتی رجحان (یعنی ظن غالب) موجود ہو کیوں نہ اختیار کر لیا جائے دینے کسی کو کافر کہنے میں یقین کے بجائے ظن غالب پر کیوں نہ اکتفا کر لیا جائے) اور ظن غالب پر عمل تو صرف قطعی اور یقینی دلیل سے ہی ممنوع ہوتا ہے (یعنی اگر ظن غالب کے مقابلہ میں کوئی قطعی دلیل موجود ہو تو بیشک ظن غالب پر عمل ممنوع ہوتا ہے اور کوئی قطعی دلیل ظن غالب کے خلاف ہے نہیں پھر ظن غالب پر کیوں نہ عمل کیا جائے)

اور قرآن حکیم میں یہ کہیں نہیں آیا کہ قرآن کل کا کل ”متشابہ“ (غیر واضح اور محل تاویل) ہے بلکہ (اس کے برعکس) ہمیں تو یہ تصریح ہے کہ قرآن کی کچھ آیات محکمہ“ (اور واضح) ہیں اور وہی ”اصل کتاب“ ہیں (انہی پر دین و ایمان کا مدار ہے) اور کچھ ”متشابہ“ (غیر واضح) ہیں۔ تو (تصریح اور واضح آیات میں) ان گونا گوں تاویلات کے ہوتے وہ قرآن کی محکم آیات کہاں ہیں جن کو باقی متشابہ آیات و احادیث رسول اللہ (علیہ السلام) کے سمجھنے اور مراد متعین کے لئے مدار بنایا جائے؟ عقل سلیم اس کو باور نہیں کرتی اور محال سمجھتی ہے کہ آسمانی کتابیں اور احادیث رسول اللہ ایسے واضح اور یقینی بیان حق سے خالی ہوں جس سے کتاب اللہ کی متشابہ آیات کی مراد متعین کی جائے

ایضاً عقلاً یہ محال ایضاً عقلاً یہ محال

ہے کہ آسمانی کتاب ہو اور اس میں ایسا واضح اور یقینی بیان حق نہ ہو کہ اس سے غیر واضح آیات کی مراد متعین کی جاسکے اس لئے قرآن میں ایسی نصوص صریح ضرور ہونی چاہئیں جن کی کوئی تاویل نہ کی جائے اور وہ اپنے ظاہر پر ہوں۔ قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیت کریمہ اسی استحالة کی جانب اشارہ کرتی ہے۔

ایتنی بکتاب من قبل هذا
آثار من علم ان کنتم
ابت پرستی کے دعوے میں، اگر تم سچے ہو تو اس سے
پہلے کی کوئی آسمانی کتاب یا مفید علم و یقین کوئی دلیل
صادقین میرے پاس لاؤ

غور کرنے والے ارباب عقل و دانش کے لئے فرق باطلہ (مٹولین) کی تردید کے لئے یہ آیت کس قدر واضح اور قطعی حجت ہے اگر مقصود وہی ہوتا (جو مٹولین کہتے ہیں) تو کم از کم ایک مرتبہ (اور کسی ایک جگہ) تو حق کا واضح اور قطعی بیان آسمانی کتاب میں موجود ہوتا کہ متشابہ، (غیر واضح) آیات کی مراد اس سے متعین کی جاتی جیسا کہ قرآن نے وعدہ کیا ہے۔

تکفیر کا مضابطہ جزو ثالث کے وسط میں احادیث ”ووجب ایمان بالقدر“ کی بہترین حدیث کے بعد فرماتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ کسی کو کافر قرار دینے کے بارے میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس شخص نے کسی ایسے امر کو رد کیا جس کا ضروریات دین میں سے ہونا بدیہی طور پر معلوم ہو وہ شخص کافر ہے۔ اس تعبیر میں کسی قدر اجمال و ابہام ہے اس کی مزید وضاحت و تفصیل یہ ہے کہ جس شخص کے متعلق ہم کو یقینی طور پر معلوم ہو کہ اس نے ضروریات دین میں سے کسی بدیہی اور یقینی امر کو رد کیا ہے اور اس امر کا سببی ہم کو یقینی طور پر علم ہو کہ یہ شخص اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کو ایسے ہی بدیہی اور یقینی طور پر جانتا ہے جیسے ہم جانتے ہیں (اور اس کے باوجود جان بوجھ کر رد کیا ہے) تو ایسا شخص

بغیر کسی شک و شبہ کے کافر ہے (کہ یہ کفر جمود و عناد ہے گویا تین چیزوں کا بدیہی اور یقینی علم ہونا ضروری ہے ^۱ اول اُس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا دوم اس شخص کے اس امر کو ضروری جاننے کا سوم اس شخص کے متعلق ہمارا علم اور جس شخص کے متعلق ہمارا گمان غالب ہو کہ جن امور کو ہم یقینی طور پر ضروریات دین میں سے جانتے ہیں یہ شخص اس سے ناواقف ہے (کہ یہ ضرورت دین ہیں) ایسے شخص کی تکفیر میں بہت زیادہ اختلاف ہے (جو لوگ جہل کو غدر قرار دیتے ہیں اور تکفیر صرف جمود و عناد پر کرتے ہیں وہ کافر نہیں کہتے اور جو لوگ کفر عنادا و کفر جہل کو یکساں قرار دیتے ہیں وہ کافر کہتے ہیں) مصنف مذکور فرماتے ہیں بہتر یہ ہے کہ اس شخص کی تکفیر نہ کی جائے۔

فرماتے ہیں مسئلہ صفات کے آخر میں اس کی تحقیق گذر چکی ہے

مصنف نور اللہ مرتدہ کی رائے | حضرت مصنف رسالہ ہذا نور اللہ مرتدہ فرماتے ہیں: جس شخص نے ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کو ٹھکرایا اور روکیا دراں حالیکہ اس کو یہ بتلادیا گیا ہو (کہ یہ ضروریات دین میں سے ہے) تو وہ شخص کافر ہے جیسا کہ امام بخاری علیہ الرحمہ نے صحیح بخاری میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے اگرچہ بتلانے والوں کی تعداد حد تو اترا کو نہ پہنچی ہو (گویا مصنف علیہ الرحمہ کے نزدیک صرف اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا علم حد تو اترا کو پہنچا ہوا ہونا کافی ہے بالفاظ دیگر تین بدیہی اور یقینی علموں کے بجائے صرف ایک امر کا بدیہی اور یقینی علم کافی ہے) ہاں امر غیر متواتر کا انکار کفر نہ ہوگا لیکن اس رد اور انکار کرنے والے کے ساتھ کافروں کا سامنا کیا جائے گا۔ عہد نبوت میں کسی شخص پر حجت قائم کرنے کے بارے میں اسی پر عمل تھا۔ اور اگر وہ منکر یہ بہانہ کرے کہ خبر واحد ہونے کی وجہ سے مجھے اس میں تردد ہے تو اس پر غور کیا جائیگا (اور اس عند کی صحت کی تحقیق اور ازالہ کی کوشش کی جائے گی) ورنہ تو جس طرح کفر کی تقسیم کفو جہل اور کفر عناد کی جانب (اور اس کی تحقیق کہ کس کا کفر کفر جہل ہے اور کس کا کفر کفر عناد) آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد ہے (احکام دینا کے اعتبار سے دونوں کا حکم ایک ہے دونوں کافر

ہیں، اسی طرح اس منکر (کے معاملہ) کو بھی آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد کیا جائے گا (اور دنیوی احکام کے اعتبار سے کافر کہا جائے گا) جیسا کہ وہ شخص جس نے کفر کے ماحول میں نشوونما پایا اور ہوش سنبھالا ہو ہم اس پر کفر کا حکم لگائیں گے اگرچہ اس کا یہ کفر جہل پر مبنی ہے نہ کہ جہود و غلو پر، اسی طرح مذکورہ بالا صحت میں بھی ہم اس کو کافر کہیں گے (اور لاعلمی کے عذر کا لحاظ نہ کریں گے)۔ فرماتے ہیں: اس تحقیق اور فرق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو۔ اور یاد رکھو۔ اس لئے کہ جس شخص نے شریعت کے کسی بھی متواتر امر کو قبول نہیں کیا وہ ہمارے اعتبار سے اور ہمارے حق میں کافر ہے بالکل ایسے ہی جیسے وہ شخص جو ابھی تک اسلام میں داخل ہی نہ ہوا ہو اگرچہ ازراہ عناد نہ سہی (تاہم وہ کافر ہے اس لئے کہ اس نے اسلام کو قبول نہیں کیا) اور یہ (ایک شخص کا بتلانا) ایسا ہی ہے جیسے کسی کو ایک نئی ایمان کی دعوت دے اور وہ قبول نہ کرے اور اپنے اصلی کفر پر قائم رہے اگرچہ ازراہ عناد نہ ہو (تب بھی وہ کافر ہے) لہذا کفر کا مار اس پر ہے کہ شریعت کے متواتر امور میں سے کسی بھی امر متواتر پر ایمان نہ لایا اور اس سے دور ہنپایا جائے خواہ ناواقفیت کی بنا پر ہو خواہ جہود کی بنا پر خواہ عناد کی بنا پر۔

بنی کی تکذیب عقلاً قبیح ہے اور موجب کفر مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں اتحاد کے مصنف رحمہ نے ص ۲۱۲ پر بیان کیا ہے کہ:

بنی کی بعثت اور دعوت و تبلیغ کی تکذیب و انکار از روئے عقل قبیح ہے لہذا یہ کفر عقلی قبیح کے تحت داخل ہے نہ کہ شرعی قبیح کے تحت (یعنی کسی نبی کی نبوت اور دعوت و تبلیغ کا انکار عقلاً قبیح اور موجب کفر ہے اس کے لئے کسی شرعی ثبوت کی ضرورت نہیں ہے) مصنف علیہ الرحمہ

فرماتے ہیں یہ بہت اچھی اور مفید تحقیق ہے۔ مسامیحہ میں نگلن ص ۳ طبع جدید مصر پر عقلی حسن و قبح کے تحت ایک نہایت کارآمد تحقیق بیان کی ہے کہ اگر (تصدیق و تکذیب انبیاء) حسن و قبح عقلی کا اعتبار نہ ہوگا تو انبیاء کو لاجواب کر دینے (کے امکان) کا الزام عائد ہوگا۔ مگر کن اول، اصل دہم کے ذیل میں بھی کچھ اس کا بیان موجود ہے۔ یہی تاثر دیدہ اور اکثر اشعریہ کا شرح حیات میں علامہ ابن بیاضی سے منقول ہے کہ دس چیزوں میں جن میں سے ایک یہ مسئلہ ہے۔ حسن و قبح عقلی پر تاثر دیدہ اور اکثر اشعریہ کا مذہب بھی یہی ہے ۱۲ مصنف رحمہ

تاویل و تجرّد کا ضابطہ | حافظ ابن قیم رحمہ اللہ علیہ بدائع الفوائد میں فرماتے ہیں :

قرآن و حدیث کی کسی بھی نص مرتبہ میں مجاز و تاویل کی مطلق گنجائش نہیں ہوتی
 مجاز و تاویل کا دخل صرف انہی ظاہری نصوص میں ہوتا ہے جن میں مجاز و تاویل
 کا احتمال اور گنجائش ہو۔ فرماتے ہیں اس سلسلہ میں ایک نکتہ ضرور سمجھ لینا چاہیے
 وہ یہ ہے کہ کسی لفظ کا نص ہونا دو چیزوں سے بچایا جاتا ہے ایک تو یہ کہ اس
 لفظ کے لغوی معنی کے علاوہ اور کسی معنی کا از روئے لغت احتمال (امکان) ہی
 نہ ہو مثلاً عشرہ کا لفظ (کہ دس کے لئے وضع کیا گیا ہے نہ کم نہ زیادہ) دوسرے یہ کہ
 اس لفظ کے جتنے مواقع استعمال ہیں ان سب میں ایک ہی طریق پر ایک ہی معنی
 کے لئے استعمال ہوا ہو ایسا لفظ اپنے اس متعارف معنی میں نص ہے نہ اس میں کسی
 تاویل کی گنجائش ہے نہ تجرّد کی، اگرچہ کسی خاص محل استعمال میں اسکی گنجائش
 بھی ہو (لیکن تمام مواقع استعمال کے اعتبار سے ایک ہی معنی متعین ہوں،
 تو اس خاص محل استعمال میں بھی گنجائش کے باوجود مجاز و تاویل کا اعتبار
 نہ ہوگا اور وہی معنی مراد لئے جائیں گے جو تمام مواقع استعمال میں مطرد ہیں)
 ایسا لفظ اپنے مطرد معنی کو ادا کرنے میں خبر متواتر کے مانند ہو جاتا ہے کہ اگر خبر
 متواتر کے ہر طریقہ روایت کو علیحدہ علیحدہ دیکھا جائے تو اس میں کذب کا
 احتمال ہو سکتا ہے لیکن اگر تمام طرق روایت کو مجموعی طور پر دیکھا جائے تو کذب
 کا احتمال مطلق نہیں ہوتا یہ ایک نہایت مفید اور کارآمد نکتہ ہے جو تمہیں
 بہت سی ایسی ظاہری آیات و احادیث میں تاویلوں کو باطل اور غلط ثابت
 کرنے میں کام آئے گا جو تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہوئی
 ہیں ایسی صورت میں ان کی کوئی بھی تاویل قطعاً غلط اور باطل ہے۔ اس لئے

کہ تاویل تو صرف ایسے ظاہری الفاظ میں کی جاتی ہے جو دوسری تمام آیات واحادیث کے مخالف اور شاذ طور پر وارد ہوئے ہوں تو ان میں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ وہ ان تمام آیات واحادیث کے موافق ہو جائیں (اور اختلاف و تضاد دور ہو جائے) لیکن جب ایک لفظ تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہو رہا ہے (اور کوئی تعارض و تضاد بھی نہیں ہے) تو وہ لفظ تو اپنے ظاہری اور متبادر معنی میں نص قطعی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ قوی ہے اُس میں تاویل قطعاً ممنوع و متنع ہے اس ضابطہ کو اچھی طرح سمجھ لو (نہایت کارآمد نکتہ ہے) اور بدائع الفوائد ج ۱ ص ۵ پر الفرق بین الروایۃ والشہادۃ کے ذیل میں بھی یہی مضمون آیا ہے

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ اس کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں: مثلاً لفظ توفی جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں آیا ہے (یا عیسیٰ اخی متوفیک و سل فک الکلیما) اس ضابطہ کے تحت اس کے معنی ”پورے طور پر لے لینے“ کے ہونے چاہئیں نہ کہ ”موت دینے“ (مار ڈالنے) کے۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن و حدیث میں جتنی آیات واحادیث آئی ہیں وہ سب آپ کے زندہ ہونے پر مطرد و متفق (اور ایک دوسرے کی مؤید ہیں) (اس لئے مذکورہ بالا آیت میں وفات دینے اور مار ڈالنے کے معنی نہیں لئے جاسکتے)

چنانچہ شرح شفا ج ۳ ص ۲۹ پر قاضی عیاض نے حبیب الربیع کا قول اُس شخص کے متعلق جس نے کہا کہ خدا (العیاذ باللہ) رسول اللہ کا ایسا اور ایسا کرے (یعنی بُرا کرے) اور پھر تکفیر اور سزا کے ارتداد سے بچنے کے لئے، کہے کہ میری مراد تو رسول اللہ سے کچھ ہے (کہ وہ بھی اللہ کا بھیجا ہوا ہے اور میں نے تو کچھ کو بُرا کہا ہے) نقل کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ (یہ شخص قطعاً کافر ہے اور اس کی تاویل ہرگز قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ یہ شخص ایک مرتد لفظ کے معنی میں (جس کا مصداق قطعاً متعین ہے) تاویل کرتا ہے (اور ایسی تاویل تاویل نہیں

تحریف ہے اور فریب)۔ حافظ ابن تیمیہ نے بھی الصادم المسلول میں ص ۲۹ پر حبیب الزبیع کے قول کی تائید کی ہے اور بعینہ ہی حکم بیان کیا ہے

جو تاویل محض دھوکہ اور فریب کی غرض سے کی جائے اس کا قطعاً اعتبار نہیں ہوا کہ جیسے ضروریات دین میں تاویل صحیح اور مسموع نہیں

اسی طرح وہ تاویل بھی معتبر اور مقبول نہیں جس کے متعلق واضح طور پر معلوم ہو کہ یہ محض (تکفیر اور عقوبت ارتداد سے بچنے کے لئے) بہانہ جوئی اور خلاف واقعہ جیل سازی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ علماء متقدمین تاویل کے قصد و ارادہ کو تسلیم کر لیا کرتے تھے (یعنی اگر کوئی کہتا کہ میری مراد تو یہ تھی اور وہ مراد درست ہوتی تو اس کو مان لیتے اور کافر نہ کہتے تھے) لیکن اس کے بعد جب تکفیر سے بچنے والے بہانہ سازوں کی کثرت ہو گئی (اور انھوں نے تاویل کو کفر سے بچنے کے لئے آڑ بنالیا) تو علماء حق (قصد تاویل کے بجائے) امکان تاویل کا اعتبار کرنے لگے (کہ کسی کے قول کی تاویل ممکن ہو تو اس کو کافر نہ کہا جائے قائل کے قصد و ارادہ پر مبنی نہیں بالفاظ دیگر اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ میری مراد تو یہ تھی تو دیکھا جائے کہ اس کے کلام کی یہ مراد ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہو تو اس کی بات مان لی جائے اور اس کو کافر نہ کہا جائے اور اگر نہ ہو سکتی ہو تو اس کے کہنے کا اعتبار بالکل نہ کیا جائے اور کفر کا حکم لگا دیا جائے)

چنانچہ جامع الفصولین میں لکھا ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے اس شخص کے متعلق مسئلہ دریافت کیا گیا جس نے کسی شخص کو مارنے کے لئے ہاتھ اٹھایا تو کسی اور شخص نے اس سے کہا ”تو خدا سے نہیں ڈرتا“ تو اس پر مارنے والے نے کہا ”نہیں“ (کہ یہ شخص اس قول کی بنا پر کافر ہوا یا نہیں) فرمایا: نہیں اس کو کافر نہ کہا جائے اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ کہے (کہ میری مراد تو یہ تھی کہ) خدا کا خوف اور تقویٰ اسی میں ہے جو میں کر رہا ہوں (یعنی خوف خدا اور تقویٰ کا قصہ یہی ہے کہ میں اس شخص کو مار دوں) اور اگر کسی معصیت کے ارتکاب کے وقت

(مثلاً حرام کاری یا شراب خوری) یہ کہا گیا کہ تو خدا سے نہیں ڈرتا اور اس نے کہہ دیا ”نہیں“ تو اس کو کہا فرمایا جائے گا اس لئے کہ اس صورت میں وہ تاویل ممکن نہیں (جو پہلی صورت میں ممکن تھی کیونکہ کسی کو ارنا پلینا تو تقویٰ کا تقاضہ ہو سکتا ہے مگر کسی معصیت کا ارتکاب کسی صورت میں بھی تقویٰ کا تقاضہ نہیں ہو سکتا)

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: فتاویٰ خانیہ میں بھی شہاد بن حکیم اور اس کی بیوی کے قصہ میں یہی بیان کیا ہے

فرماتے ہیں: طبقات حنفیہ میں خود شہاد بن حکیم نے امام محمد رحمہ اللہ سے یہی روایت نقل کی ہے اور طبقات کا بیان جامع الفصولین کے بیان سے زیادہ لائق اعتبار ہے کہ ”محض امکان تاویل کا اعتبار ہے“ (قصد و ارادہ قائل پر مار نہیں) اس لئے کہ اس میں تو کوئی رکاوٹ ہی نہیں حالانکہ مشائخ حنفیہ فرماتے ہیں۔

کہ اگر کسی شخص کو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا جائے اور اس کے خیال میں ”تور یہ“ کی کوئی صورت ہو (جس کو اختیار کر کے وہ حقیقت میں کفر سے بچ سکتا ہو) اور اس کے باوجود اس ”تور یہ“ کو اختیار نہ کرے اور کلمہ کفر کہہ دے تو وہ کافر ہو جائے گا اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کلمہ کفر کہا در اں حالیہ کہ وہ تور یہ کر کے اس سے بچ سکتا تھا یہ رضا بالکفر ہے)

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مشائخ (ترک تکفیر میں صرف امکان تاویل کو کافی نہیں سمجھتے بلکہ) ایسے شخص کے حق میں بھی تاویل کے قصد و ارادہ کو موثر مانتے ہیں اگر ایسا نہ ہو تو حیلہ جوئی اور عذر تراشی سے تو کوئی بھی عاجز نہیں (حاصل یہ ہے کہ مسئلہ اکراہ میں مشائخ صرف امکان تور یہ پر ترک تکفیر کا مار نہیں رکھتے بلکہ قائل کے قصد و ارادہ کا بھی اعتبار کرتے ہیں اگر تور یہ بہ قصد کرے تو کفر سے بچے گا ورنہ نہیں اسی طرح اگر کوئی شخص تاویل کا قصد کرے تو کفر سے

بچے کا ورنہ نہیں معلوم ہوا کہ محض امکان تاویل کافی نہیں جیسا کہ جامع الفصولین سے معلوم ہوتا ہے بلکہ قصہ تاویل بھی ضروری ہے جیسا کہ طبقات کے بیان سے معلوم ہوتا ہے (چنانچہ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۷۲ پر حکم بن مافع کے ترجمہ کے تحت قوی سند کے ساتھ یہ روایت ہے۔

بخدا! مومن بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے مگر مغلوب ہو جاتا ہے اور منافق بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے اور غالب آ جاتا ہے (اس لئے کہ منافق مکار اور حیلہ ساز ہے وہ آیات قرآن کے معنی میں تصرف کر کے من مانے معنی کرتا اور مراد بتلاتا ہے اور حیت جاتا ہے اور مومن دیانت دار اور استباز پر وہ آیات قرآن کے معنی و مراد میں کوئی تاویل و تصرف نہیں کرتا اس لئے کہ اپنے مکار حریف سے مغلوب ہو جاتا ہے

خفا جی نے شرح شفا ج ۲ ص ۲۶۶ میں لکھا ہے کہ:

اور اسی لئے (کہ حکم کفر کا مدار ظاہر پر ہے نیت اور قصد و ارادہ کا دخل نہیں) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مصنف کا قول۔ اُس شخص کے بارے میں جو بزرگم خود اپنی زبان پر قدرت اور قابو نہ رکھنے اور بدلنے میں بیباکی و جسارت (کہ جو منہ میں آیا بک دیا) کی بنا پر سب دشتم کر بیٹھا اس نے قصداً سب دشتم نہیں کیا۔ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: مصنف کا بیان ہمارے مذہب کے قواعد کے موافق اور واضح ہے اس لئے کہ کفر کا حکم لگانے کا مدار ظاہری اقوال و افعال پر ہے نیت و قصد کا اعتبار ہے نہ اس کے حالیہ قرائن کا۔ ہاں نادانیت کا دعویٰ کرنے والا اگر اپنے نو مسلم ہونے یا اہل علم کی صحبت سے دور (و محروم) ہونے کے عذر کی بنا پر (نادانیت کا مدعی ہے تو اس کی بات مان لی جائے گی اور اس کو) معلوم سمجھا جائے گا (اور کافر نہ کہا جائے گا) جیسا کہ سب وضع کے بیان سے بھی معلوم ہوتا ہے

تاویل کے معبر ہونے یا نہ ہونے میں قرآن حالیہ کو بھی دخل ہے امام نووی رحمہ اللہ شرح مسلم میں ص ۳۹ پر

خطابی سے نقل کرتے ہیں کہ:

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ (عہد ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں) زکوٰۃ دینے سے انکار کرنے والوں کے بارے میں تم نے اپنے بیان کے مطابق تاویل کیسے کر لی، اور ان کو (کافر و مرتد کہنے کے بجائے) باغی کیسے قرار دیا؟ اور کیا ہمارے زمانہ میں بھی اگر مسلمانوں کا کوئی گروہ زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کرے (اور زکوٰۃ نہ ادا کرے) تو کیا آج بھی تم کو اس کو باغی قرار دو گے (اور کافر و مرتد نہ کہو گے)؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس زمانہ میں اگر کوئی شخص یا گروہ زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے تو باجماع امت کافر ہے اور ان میں اور اس زمانے کے لوگوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ وہ مالین زکوٰۃ ایسے اسباب و وجوہ کی بنا پر معذور قرار دیئے گئے جو اس زمانہ میں درپیش نہیں ہیں مثلاً یہ کہ ان کا زمانہ اس عہد سے بالکل قریب اور ملا ہوا تھا جس میں احکام شریعت کی تشریع و تدوین ہو رہی تھی اور نسخ و تبدیل احکام کا سلسلہ جاری تھا (لہذا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات کے بعد زکوٰۃ کی فرضیت کے منسوخ ہو جانے کا شبہ اس بنا پر ہو سکتا تھا کہ زکوٰۃ وصول کرنے کا حکم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیا گیا تھا آپ کی وفات کے بعد وہ حکم ختم ہو گیا) دوسرے یہ کہ وہ لوگ بالکل جاہل اور احکام دین الہی سے قطعاً ناواقف تھے نیز ان کو اسلام قبول کئے ہوئے زیادہ زمانہ بھی نہ گزرا تھا یعنی بالکل نو مسلم تھے اس لئے ان کے دلوں میں شکوک و شبہات کا پیدا ہونا قرین قیاس تھا اس لئے ان کو معذور قرار دیا گیا اس کے برعکس آج دین اسلام اور اس کے احکام اس قدر عام اور شائع و ذائع ہو چکے ہیں کہ (نہ صرف) مسلمانوں میں (بلکہ غیر مسلموں میں بھی) زکوٰۃ کے اسلام میں فرض ہونے کا علم شہرت اور تواتر کی حد کو پہنچ چکا ہے یہاں تک کہ ہر خاص و عام

اور ہر عالم و عامی یکساں طور پر اس کو جانتا ہے (کہ اسلام میں زکوٰۃ فرض ہے) لہذا اس زمانہ میں اگر کوئی زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے اس کو کافر کہا جائے گا اور اس کی کوئی بھی تاویل یا عذر مسموع نہ ہوگا (اس لئے کہ فردیتاً دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی) یہی حکم ہر اس منکر کا ہے جو کسی بھی مجمع علیہ دینی امر کا انکار کرے جس کا علم شہرت کی حد کو پہنچ چکا ہو مثلاً پنجگانہ نماز، ماہ رمضان کے روزے، غسل جنابت، حرمت زنا، حرمت شراب، (حرمت لبواہ) ابدی محرمات سے نکاح کی حرمت اور ان کے علاوہ اسی قسم کے دین کے مہمات احکام الایہ کہ منکر بالکل نو مسلم اور احکام اسلام سے بالکل ناواقف ہو اور اپنی جہالت و ناواقفیت کی بنا پر ان میں سے کسی حکم کا انکار کرے تو اس کو معذور سمجھا جائے گا اور کافر نہ کہا جائے گا اور ایسے نو مسلم (تازہ واردین اسلام) کے ساتھ قرون اولیٰ کے جاہل و نو مسلم منکرین زکوٰۃ کا معاملہ کیا جائے گا (یعنی احکام اسلام سے واقف کیا جائے گا پھر بھی اگر نہ مانیں تو اسلام سے خارج اور کافر قرار دیدیا جائے گا)۔ بخلاف ان خاص خاص اجتماعی مسائل و احکام کے جو مخصوص عنوانات کے ساتھ شریعت میں آئے ہیں اور ان کا علم صرف علماء دین تک محدود رہتا ہے مثلاً چھوپی یا خالہ کے نکاح میں ہوتے اسی کی حقیقی بھتیجی یا

۱۵ اس زمانہ کے وہ تجدید پرست اپنے اسلام و ایمان کی فکر کریں جو ”اسلام کو زمانہ کے حالات سے ہم آہنگ کرنے کے عنوان سے دین میں نو بنو تحریفیں اور تاویلیں کر کے اسلام کو نئے اور من مانے سانچے میں ڈھالنا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ چونکہ اس دور میں حکومتیں خود بخاری بخاری ٹیکس وصول کر رہی ہیں اس لئے اس زمانہ میں الداروں پر زکوٰۃ فرض نہیں رہی یا جو کہتے ہیں کہ چونکہ اس زمانہ میں دنیا میں تمام تجارتی کامداریں اور لین دین تجارتی سود پر چل رہا ہے اس لئے تجارتی سود حلال اور جائز ہو تو ان نے جس سود کو حرام کیا ہے وہ صرف مہاجنی سود ہے

بھانجی سے نکاح کا حرام ہونا یا عمداً قتل کرنے والے کا مقتول کی میراث سے محروم ہونا (اماں کے نہ ہونے کی صورت میں) داوی کا چھٹے حصہ کا وارث ہونا اور اسی قسم کے نظری مسائل و احکام کہ ان میں سے کسی حکم کے انکار کرنے والے کو کافر نہ کہا جائیگا (اور نادانی و نادانیت پر محمول کیا جائے گا) اس لئے کہ یہ احکام و مسائل اس قدر معروف و مشہور نہیں کہ ہر عامی مسلمان ان سے واقف ہو۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اسی مسئلہ سے متعلق خطابی کا ایک بیان ایواقیث الجواہر کے حوالہ سے اس سے قبل نقل کیا جا چکا ہے۔

حضرت مصنف قدس الشہرہ فرماتے ہیں :

نتیجہ بحث و حاصل تحقیق نیز النین زکوٰۃ کے متعلق شیخین رضی اللہ عنہما کے اختلاف کی تنقیح و تحقیق

مذکورہ بالا تحقیق سے یہ حقیقت واضح و منقح ہو گئی کہ ضروریات دین کا منکر اگر توبہ کرانے کے باوجود توبہ نہ کرے تو کوئی بھی تاویل اس کو قتل سے نہیں بچا سکتی امدنہ ہی کفر و ارتداد ہے۔ باقی رہا وہ اعتراض جس کو امام نووی نے بحوالہ خطابی نقل کیا ہے کہ (عبد البکر صدیق رضی اللہ عنہ میں) اگر النین زکوٰۃ نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا تو وہ اس انکار کی وجہ سے مرتد ہوئے یا نہیں و ماں حالیکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھی اُن سے جنگ کرنے میں تروڑ تھا تو غالباً اس کی صحیح وجہ اور جواب یہ ہے کہ ان لوگوں نے (ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مال کو زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا اور اپنے اپنے قبائل میں اُمرام اور حکام مقرر کرنے کا ارادہ کیا تھا اور اس طرح وہ خلیفہ رسول اللہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اطاعت سے منحرف ہو گئے تھے لہذا اس اعتبار سے وہ باغی بھی ہو گئے اور چونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ان کے انکار کی غرض و غایت اسی بغاوت اور نافرمانی کو قرار دیتے تھے (اس لئے ان کی رائے میں وہ زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر نہ تھے بلکہ خلیفۃ المسلمین کی اطاعت کے منکر اور باغی تھے) حضرت مصنف رحمہ اللہ حاشیہ میں فرماتے ہیں : چنانچہ اس کی تائید مستدرک کی ایک روایت سے بھی ہوتی ہے جسے حاکم نے ج ۲ ص ۳۰۳،

پر حضرت عمر سے ہی نقل کیا ہے کہ

حضرت عمر نے فرمایا کہ کاش کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تین مسئلے دریافت کر لیتا تو وہ میرے لئے سُرخ اونٹوں سے بھی زیادہ قیمتی اور کارآمد ہوتے ایک یہ کہ آپ کے بعد آپ کا خلیفہ کون ہوگا دوسرے ان لوگوں کا حکم جو یہ کہتے ہیں کہ ہم اپنے اموال میں زکوٰۃ کے واجب ہونے کا تو اقرار کرتے ہیں لیکن کہتے ہیں کہ ہم وہ زکوٰۃ تم کو بیعہ خلیفہ المسلمین کو نہ دیں گے کہ ایسے لوگوں سے جنگ کرنا چاہئے یا نہیں تیسرے کلام کا مسئلہ ایسے ایسا مورث جس کے نہ ماں باپ ہوں نہ بیٹا بیٹی اس کی میراث کا وارث کون ہوگا)

یہ حدیث ثنیین (بخاری و مسلم) کے شرائط کے مطابق صحیح ہے اگرچہ انھوں نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: چونکہ ان لوگوں نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ سمجھ لیا تھا کہ زکوٰۃ بھی ایک ایسا ہی مالی ٹیکس ہے جیسے ہر حکمراں اپنی رعایا سے مختلف قسم کے مالی ٹیکس وصول کیا کرتا ہے لہذا جب تک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بقید حیات تھے آپ نے بحیثیت حکمراں اور بادشاہ ہم سے زکوٰۃ وصول کی (اور ہم نے دی) آپ کو اس کا حق تھا (اور آپ کی وفات کے بعد جب ہم آزاد ہو گئے تو اب جو ہمارے حکمراں ہوں گے ان کو اختیار ہے کہ وہ اور تمام ٹیکسوں کی طرح ہم سے زکوٰۃ وصول کریں یا نہ کریں وہ زکوٰۃ جو ہم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں دیتے تھے وہ بہر حال حضور کے ساتھ ختم ہو گئی اس کے مقابلہ کا اب کسی کو حق نہیں ہے۔ حضرت عمر کے نزدیک یہی ان کے انکار کی اصلی غرض تھی (لہذا وہ باغی تھے) باقی اس کے علاوہ جو اور تاویلیں

وہ انکار زکوٰۃ کی کرتے تھے وہ تبرعاً امر زائد کے طور پر کرتے تھے

لیکن حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی انکار فرضیت زکوٰۃ کی بنا پر کافر و مرتد قرار دیا تھا (اسلئے کہ زکوٰۃ کو ایک عبادت اور دینی فرض ماننے کے بجائے حکومت تسلطہ کا ایک مالی ٹیکس کہنا دراصل فرضیت زکوٰۃ کا انکار ہے لہذا یہ لوگ مرتد ہیں) واللہ اعلم بحقیقتہا الحال۔

(بہر صورت شیخین (ابوبکر و عمر) رضی اللہ عنہما کا اختلاف دراصل مانعین زکوٰۃ کی غرض اور منع زکوٰۃ کے وجہ و اسباب کی تعیین کے بارے میں تھا۔ حضرت عمر فاروق اس کا اصلی سبب و محرک ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اطاعت سے انحراف اور ان کی حکومت سے بغاوت قرار دیتے تھے اور منع زکوٰۃ کو اس بغاوت کا ایک عنوان، اور حضرت ابوبکر صدیق کے نزدیک ان کی اصلی غرض دین رسول اللہ سے انحراف اور انکار زکوٰۃ دین کے ایک اہم رکن کا انکار تھا لہذا وہ مان کو مرتد اور واجب القتل سمجھتے تھے لہذا شیخین رضی اللہ عنہما کا یہ اختلاف واقعہ (انکار زکوٰۃ) کے اسباب و وجوہ کی تحقیق و نتیجہ سے متعلق تھا۔ چنانچہ اگر حضرت عمر پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ درحقیقت یہ لوگ کفر کی بنا پر سرے سے فرضیت زکوٰۃ کے ہی منکر ہیں (اور اس کو دین کا رکن ہی نہیں مانتے) تو وہ بھی یقیناً ان کو کافر و مرتد قرار دیتے اور اصلاً تردید نہ فرماتے۔

حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد بالکل یہی تحقیق حافظ جمال الدین زلیعی کے ہاں تخريج هداية کے باب الجنیہ میں میری نظر سے گزری نیز اس سلسلہ میں منهاج المستند ج ۲ ص ۲۳۳ اور ج ۳ ص ۲۳۱ کی مراجعت بھی ضرور کرنی چاہیے۔

ایک نئی حقیقت کا انکشاف حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: اور کنز العمال میں تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مرتدین کے ساتھ جنگ کرنے کے ذیل میں خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت مذکور ہے جس میں تصریح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کو مرتد قرار دیا تھا لیکن ان کی رائے میں اس وقت مسلمانوں کے پاس ان مرتدین کے ساتھ جنگ کے لئے حربی طاقت نہ تھی (اس لئے وہ حضرت ابوبکر صدیق کے صرف اقدام جنگ کے خلاف تھے، اختلاف ان کے مرتد ہونے یا نہ ہونے میں

نہ تھا بلکہ اس وقت جنگ کے قرین مصلحت ہونے یا نہ ہونے میں تھا)

علاوہ ازیں محب طبری کی المسایاھ فی النضرۃ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے "وہ فرماتے ہیں کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے رحلت فرما گئے تو عرب قبائل دین کو منحرف اور مرتد ہو گئے اور انھوں نے صاف کہہ دیا کہ ہم زکوٰۃ نہیں دیں گے تو اس پر حضرت ابوبکر صدیق نے فرمایا کہ "بخدا (اونٹ تو اونٹ) اگر یہ لوگ اونٹ کی ایک رسی بھی جھکودینے سے انکار کریں گے تو میں اس پر بھی ان سے جنگ کروں گا" تو حضرت عمر فرماتے ہیں کہ "میں نے عرض کیا: اے رسول اللہ کے خلیفہ (مصلحت وقت کا تقاضہ یہ ہے کہ آپ ان لوگوں کی دلجوئی فرمائیں اور نرمی برتیں) تو اس پر ابوبکر صدیق بولے "اے عمر کفر کے زمانہ میں تو تم ایسے نڈر تھے اور اسلام لانے کے بعد تم ایسے ڈرپوک بن گئے؟ سنو اے عمر! اب وحی کا سلسلہ منقطع ہو گیا اور دین کی تکمیل چوکی کیا میرے زندہ ہوتے دین میں کڑیہونت کی جاسکتی ہے؟ (ہرگز نہیں)"

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں یہ روایت انہی الفاظ کے ساتھ سنن نسائی میں بھی مذکور ہے اس روایت سے تو صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرت عمر (کو نہ ان کے مرتد ہونے میں کوئی تردد تھا اور نہ مسلمانوں کی حربی طاقت اور قوت مقاومت میں کوئی تاثر تھا بلکہ وہ) صرف تالیف قلب کی غرض سے جنگ کرنے کے خلاف تھے ابن حزمؒ نے بھی مثل و نخل میں ج ۶ ص ۹۷ پر اس سے بحث کی ہے اور نیشاپوری نے اپنی تفسیر ج ۶ ص ۱۲۱ پر ان مرتدین کے مختلف فرقے اور گروہ شمار کرائے ہیں۔ (جن میں کچھ مرتد تھے اور کچھ باغی اور اس پر اختلاف شیخیں کو مبنی قرار دیا ہے)

حافظ بدر الدین عینی عمدة القاری (شرح بخاری) ج ۳ ص ۲۷۳ پر مالئین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کے بارے میں اکلیل کے حوالہ سے حکیم بن عباد بن حنیف - جو سکے ایڈی ہیں - کی مرفوع روایت نقل کی ہے

۱۵ اس مرفوع روایت کے لئے عمدة القاری کے مذکورہ بالا حوالہ کی مراجعت کیجئے حکیم کی مراد "نفس" سے یہی مرفوع روایت ہے کہ اس میں تیسری مرتبہ کے انکار پر قتل کر دینے کا امر صحیح حکم موجود ہے

بعد اس حکیم کا قول نقل کرتے ہیں

ما اصری ابا بکر لا انما
لہ یقاتلہم متاؤ لا انما
میری رائے میں ابوبکر صدیق نے مرتدین سے جنگ کسی
تاویل کی بنیاد پر نہیں کی ہے بلکہ انھوں نے یقیناً نص
قطعی کی بنا پر ان سے جنگ کی ہے

اس کے بعد معنی ص ۷۲ پر اس نص قطعی کی جانب دہائی کرتے ہیں اور حدیث مذکور کے لفظ (الا) بحق
الا سلام کے ذیل میں چند صورتیں نقل کرتے ہیں (۱)، ناحق کسی کو قتل کر دینا (۲)، کسی باطل
تاویل کی بنا پر زکوٰۃ یا اسی قسم کے کسی اور رکن دین کا انکار کر دینا (۳)، شادی شدہ ہونے کے
باوجود زنا کرنا یہ وہ امور ہیں جن کی بنا پر ایک مسلمان کلمہ توحید پڑھنے کے باوجود مستحق قتل
ہو جاتا ہے، ابوبکر رازی نے احکام القرآن ج ۲ ص ۸۲ پر نہایت منقح طور پر اسکو بیان کیا ہے
مضیف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: کنز العمال میں ص ۲۸۸ ج ۳ پر ایک اور روایت بھی (اسکی توبیخ
جس کا ذکر حافظ ابن حجر نے بھی فتح الباری ص ۸۰ ج ۱۳ پر کیا ہے۔ اور خود حضرت عمر فاروق سے کنز العمال،
ص ۳۱۳ ج ۶ پر اور ص ۸۰ ج ۱ پر مذکورہ ذیل روایت مروی ہے فرماتے ہیں:

واللہ لیوم ولیلۃ لابی بکر شحید من
عمر عمر ومن آل عمر ثم ذکو لیلۃ الغار
الی ان قال واما الیوم فذکو قتالہ
لمن اسر من
خدا کی قسم ابوبکر صدیق کی ایک رات اور ایک دن، غار
آل عمر کی پوری زندگی سے بہتر ہے فرماتے ہیں وہ رات
غار حرا کی رات ہے اور وہ دن مرتدین سے جنگ
کے فیصلہ کا دن ہے۔

یہ روایت صاحب قاموس کی کتاب الصلوات والصلوات علی خیر البشر کے نسخہ
مخطوطہ میں بھی ہے۔ ہذا۔ واللہ اعلم بالصواب (ان سب باتوں کو پیش نظر رکھیں پوری حقائق کا علم اللہ کو ہی)

۱۵۔ تمام روایات و واقعات کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایسا معلوم ہوتا ہے (واللہ اعلم بالصواب) کہ ابتداءء کار میں حضرت عمر فاروقؓ
پر حقیقت و ائمہ کا حق منکشف نہیں ہوئی اور مرتدین کے فرقے بھی انکار زکوٰۃ کی غرض و غایت کے باب میں مختلف تھے اور غایت
اعتیاد کی بنا پر جیسے جیسے حقیقت حال آپ پر منکشف ہوتی ہوگی آپ ابوبکر صدیق سے متفق ہوتے گئے اور آخر میں یہ فرمانے
پر مجبور ہوئے واللہ ما اصری ابا بکر الا ان شرح افقہ صدقہ لا لقتال اور پھر اس فیصلہ قتل کی دین میں اہمیت
و منفعت کے انکشاف پر ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اس ایک مبارک دن کو اپنی اور اپنے خاندان کی پوری زندگی پر فوقیت اور ترجیح کا
مستند دل سے اعتراف فرمایا۔ واللہ! علم تحقیقہ الحال ان اصبت فمن اللہ تعالیٰ وان اخطئت فمن نفسي
واللہ یعفی لی۔ ۱۲ مترجم

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع

کوئی بھی حرام چیز کسی بھی تاویل سے حلال نہیں ہو سکتی اللہ | امام ابو جعفر طحاوی نے شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۸۹ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اسکو حلال سمجھنے والا اگر توبہ نہ کرے تو کافرا اور واجب القتل ہے

ایک روایت نقل کی ہے جس کے بعض طرق فتح الباری میں باب حد المحمور کے ذیل میں ج ۱۲ ص ۶۰ پر اور کنز العمال میں بھی مذکور ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جس زمانہ میں یزید بن ابی سفیان شام کا میر تھے، شام کے کچھ لوگوں نے یہ کہہ کر شراب پینی شروع کر دی کہ ہمارے لئے تو شراب حلال ہے اور آیت کریمہ لیس علی الذین آمنوا جناح فیما طعموا الآیہ سے حلتِ خمر پر استدلال کیا تو یزید نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اس فتنہ کی اطلاع دی، حضرت عمر نے فوراً یزید کو لکھا کہ ”اس سے قبل کہ یہ لوگ وہاں یہ گمراہی پھیلائیں تم انہیں (گرفتار کر کے) فوراً میرے پاس بھیج دو“ جب یہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس مدینہ پہنچے تو حضرت عمر نے ان کے بارے میں صحابہ کرام سے مشورہ فرمایا تمام صحابہ نے متفقہ طور پر عرض کیا: اے امیر المومنین ہماری رائے میں تو ان لوگوں نے (اس آیت کریمہ میں یہ تاویل کر کے) اللہ تعالیٰ پر بہتان لگایا ہے اور انھوں نے اُس چیز کو دین میں جائز و حلال بنایا ہے جس کی اللہ تعالیٰ نے ہرگز اجازت

۱۵ حضرت معنف علیہ الرحمہ حاشیہ میں فتح الباری ج ۱۰ ص ۳۵ سے شوب خمر، شراب نوشی کے سلسلہ میں ص ۳۵

ذیل مرفوع حدیث نقل فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: سب سے پہلی چیز جو اسلام کے احکام کو اس طرح اسٹ کر رکھ دے گی جس طرح برتن کو اسٹ دیا جاتا ہے وہ شراب ہے۔ عرض کیا گیا: یا رسول اللہ یہ کیسے ہوگا؟ فرمایا شراب کا نام کچھ اور رکھ دیں گے اور پھر اس کو صلی قرار دے لیں گے (اور مرنے سے پہلے اسی طرح آج کل تجارتی سود کا نام ”منافع“ رکھ کر سود کو جائز قرار دیا جا رہا ہے ۱۲ متحجم

نہیں دی لہذا یہ (مرتد ہیں) آپ ان سب کو قتل کیجئے، حضرت علیؓ اس پر خاموش رہے تو حضرت عمرؓ نے ان سے دریافت کیا: اے ابوالحسن تمہاری کیا رائے ہے؟ حضرت علیؓ نے فرمایا: میری رائے تو یہ ہے کہ آپ ان لوگوں کو اس عقیدہ سے توبہ کرنے کا حکم دیں اگر یہ توبہ کر لیں، تو آپ ان کو شراب نوشی کے جرم میں استہی اتی کوڑے (حد شربِ خمر) لگائیں اور چھوڑ دیں اور اگر یہ (اس عقیدہ سے) توبہ نہ کریں تو ان کو (کافر و مرتد قرار دے کر) قتل کر دیا جائے اس لئے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے اور دین میں اس چیز کو جائز و حلال ٹھہرایا ہے جس کی اللہ نے اجازت نہیں دی، چنانچہ (اس رائے پر تمام صحابہ متفق ہو گئے اور) حضرت عمرؓ نے ان کو توبہ کرنے کے لئے حکم دیا جب انہوں نے توبہ کر لی تو استہی اتی کوڑے (حد شربِ خمر) ان کو لگائے۔

اسی واقعہ کے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ الصالح المسلول میں ص ۵۳۳ پر فرماتے ہیں۔

تمام ارباب شوریٰ، حضرت عمرؓ اور ان کے رفقاء کے اس فیصلہ پر متفق ہو گئے کہ ان لوگوں سے توبہ کرنے کے لئے کہا جائے اگر توبہ کر لیں اور حرمتِ خمر کا اقرار بھی کر لیں تب تو ان کو استہی اتی کوڑے لگائے جائیں اور اگر اس عقیدہ سے توبہ اور حرمتِ خمر کا اقرار نہ کریں تو ان کو کافر قرار دیا جائے اور قتل کر دیئے جائیں۔

حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: حالانکہ مذکورہ بالا آیت (یٰس علی الذین لم) انہی لوگوں (اہل کتاب) کے بارے میں نازل ہوئی تھی جو شراب کے حلام ہونے سے پہلے، اسلام لانے کے بعد بھی شراب پیتے تھے (اور اللہ تعالیٰ نے ایمان اور عمل صالح کے بعد شربِ خمر کی اجازت دی تھی) یہ اہل شام بھی اسی بنیاد پر مسلمانوں کے لئے شراب کو حلال کہتے تھے کہ شراب

کی حرمت کفار کے ساتھ مخصوص ہے مسلمانوں کے لئے حلال ہے، مگر صحابہ کرام نے ان کی اس تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا۔“

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: تحریر اصول میں بھی اقسام جہل کے ذیل میں اس واقعہ کا تذکرہ موجود ہے اور ابو بکر رازی رحمہ اللہ نے تو احکام القرآن ج ۲ صفحہ ۶۷ پر سوسہ ماخذہ کے ذیل میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کیا ہے کہ ایسی باطل تاویل اور کھلا ہوا جہل قطعاً معتبر نہیں ہے)

جیسے قرآن کے منکرین کافروں اور ان سے جنگ کرنا فرض ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح لباری ایسے قرآن کے معنی و مراد کے منکوح بھی کافروں اور ان سے قتال فرض ہے | میں ج ۷ ص ۳۰۳ پر حضرت انس رضی اللہ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں، انس کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب عمرہ قضا کے لئے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو عبد اللہ بن رواحہ رضی اللہ عنہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آگے آگے یہ رجزہ اشعار پڑھتے جا رہے تھے۔

خَلَوَانِي الْكَفَارُ عَنْ سَبِيلِهِ قَدْ انْزَلَ لِي فِي تَنْزِيلِهِ اے کافروں کی اولاد! رسول اللہ کا راستہ چھوڑ دو، بیشک بان خیر! القتل فی سبیلہ نحن قتلناکم علی تادیلہ ہر بان خدا نے اپنے کلام میں نازل فرمایا جو کہ بہترین قتل مکاتلناکم علی تَنْزِيلِهِ وہ ہے جو اس کی راہ میں ہو، (لہذا) ہم تم کو قتل کریں گے اس قرآن کی مراد منوانے پر بھی جیسا کہ ہم نے تم کو مارا بیٹھا ہے اس کے نزول کے منوانے پر

ابو یعلیٰ نے بھی قبلاً الرزاق کے طریق سے اس روایت کی تخریج کی ہے لیکن ابو یعلیٰ کی روایت میں (نحن) قتلناکم کے بجائے نحن ضربناکم علی تادیلہ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ (ہم تم سے برابر لڑتے رہیں گے) یہاں تک کہ تم قرآن کی مراد یعنی (مفہوم کو بھی تسلیم کر لو) نیز فرماتے ہیں: اس شعر کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قرآن کے جو معنی و مراد ہم نے سمجھی اور

اور جانی ہو (اس کے منوانے پر) ہم تم سے لڑتے رہیں گے یہاں تک کہ تم بھی اسی معنی و مراد کو تسلیم کر لو جس کو ہم نے سمجھا اور ماننا ہے اور تم بھی اسی دین میں داخل ہو جاؤ جس میں ہم داخل ہوئے ہیں ایسے قرآن کو صرف کلام اللہ مان لینا مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں بلکہ اس معنی و مراد کو تسلیم کرنا بھی مسلمان ہونے اور قتل و قتال سے امان حاصل کرنے کیلئے ضروری ہے جو تمام مسلمانوں نے سمجھی ہے اور جس پر امت کا اجماع ہے، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شعر کے صحیح الفاظ حسب ذیل ہیں

نحن ضربنا کمر علی تاویلہ کما ضربنا کمر علی تنزیلہ

یہ فرماتے ہیں (خواہ قتلنا ہو خواہ ضروبنا) دونوں کی مراد وہی ہے جو ہم نے بیان کی (فرق صرف لفظوں کا ہے معنی واحد ہیں) چنانچہ ابن جان نے دونوں طریق پر اس روایت کی تصحیح کی تھا اگرچہ پہلے طریق (نحن قتلنا) پر یہ تخمینہ بخاری مسلم کی شرائط پر صحیح ہے مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہ روایت نص صریح ہے اور اُمت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم کے وہ معانی و معادین جن پر صحابہ اور سلف صالحین کا اجماع ہو چکا ہے انکو منوانے اور تسلیم کرانے پر بھی (منکرین سے) اسی طرح جنگ کی جائے گی جیسے قرآن کو کلام اللہ اور منزل من اللہ منوانے کے لئے (کفار سے) جنگ کی گئی ہے۔

قرآن و حدیث کے عرف اور متقدمین کی حضرت مصنف فرماتے ہیں: اس روایت میں لفظ تاویل کے اصطلاح میں لفظ تاویل کے معنی معنی "مراد" کے ہیں۔ صحابہ اور سلف صالحین کے عرف میں لفظ تاویل اسی معنی میں استعمال ہوا ہے جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ نے اپنی متعدد تصانیف میں اور خفاجی نے نفاک شریح (نسیم الریاض) میں اس کی تشریح کی ہے۔ فرماتے ہیں: مزید تفصیل کے لئے ابوبکر جہاں احکام القرآن ج ۲ ص ۴۸۸ کی مراجعت ضروری ہے۔

۵ حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے حاشیہ میں مزید بحث سُنوں کی مزید مراجعت کے لئے امام جصاص کی کتاب احکام القرآن، نمبر ۴۵۱ مقامات کی نشاندہی فرمائی ہے۔ (باقی مثلاً پر)

فرماتے ہیں: قرآن مجید میں بھی یہ لفظ تاویل سے مراد اور مصداق کے معنی میں استعمال ہوا ہے جیسا کہ آیت کریمہ یوم یا قیامہ میں تاویل کے معنی مصداق کے ہیں اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام کے قول ذلک تاویل سے ڈیالی میں بھی تاویل کے معنی مراد و مصداق کے ہیں۔ یہ قرآن کا عرف اور استعمال ہے۔ اس لفظ تاویل کے معنی "صرف من انظارہ" کسی لفظ کو اس کے ظاہری معنی سے ہٹانے کے نہیں ہیں (جیسا کہ علم عقائد و کلام اور فقہ کی اصطلاح پر پچھتدین لفظ تاویل کو لفظ پڑھنے سے آگے) (۱) ومن الناس من یحلفون ان

بعض لوگ اہل ہوا (جسد عین) کو منزلہ اہل کتاب قرار دیتے ہیں اہل الکافر عنزلہ اہل الکتاب

ص ۳۶ ج ۲ (احکام القرآن)

یہ قول (ابو جبر) میں نے امام کرخی سے نقل کیا اور زیلانہ کے بیان سے اس کی تائید کی ہے۔ (۲) ذکر عن الکافی وایده بما فی الزیادات (ص ۳۳ ج ۳)

یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ جس شخص کا کفر ظاہری ہو فاقبت ہو چکا جیسے مشبہ (فرقہ) یا وہ لوگ جو جبراً عقائد کی تقریباً (۳) وفی ثلاثہ دلیل علی ہون من ظہر کفر و نحو المشبہة ومن صرح بالجبوا الخ (ص ۱۶۹۰)

اور اس مسئلہ میں ان لوگوں کا حکم جن کو کسی نص کی تاویل یا ترویج انکار کی وجہ سے غاسق یا کافر قرار دیا گیا ہے وہ مختلف نہیں ہے۔ (۴) ولا یختلف فی ذلک حکم من فتن او کفر بالتاویل او بقرائن

بعض تاویل کرنے والوں کی تکفیر کے بارے میں جن کو تبتہ میں شامل کے طور پر پیش کیا ہے (یہ بیان) ثابت و دہم (۵) مہم غایۃ من مثله فی الترتیب فی تکفیر بعض المتاویلین

ص ۳۶ ج ۲ (۶) وکذلک فی ص ۳۶ ج ۲ وفی ص ۳۲ ج ۲ (۷) وکذلک لا یشتط الا سدا والتقدم

ص ۳۶ ج ۲ (۸) وکذلک فی ص ۳۶ ج ۲ (۹) وکذلک فی ص ۳۶ ج ۲ (۱۰) وکذلک فی ص ۳۶ ج ۲

ر معنی میں استعمال نہیں کرتے جس میں متاخرین اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں یعنی کلام کو اس کے
 ظاہری معنی سے بنا دیتا بلکہ اسی مصداق و مراد کے معنی میں استعمال کرتے ہیں جیسا کہ قرآن و حدیث
 میں جا بجا اسی معنی میں استعمال ہوا ہے)

تحت کی جی طیر مراد معنی کا انکار قرآن کے | فرماتے ہیں: غرض یہ ہے کہ جو شخص (قرآن کریم کی کسی آیت میں)
 انکار کے مراد و اور موجب کفر و قتل ہے | سلف کی تاویل کو۔ جسے متاخرین کی اصطلاح میں تفسیر کہتے

پہلے سے کہنا شرط نہیں ہے

اہم ۱۲۷ آگے) ہاں قول فی بعض

اصلاح اس پر منعقد ہو چکے کہ کسی امر متاخر کی تبلیغ و تکذیب

وقد اعتقدوا كاجماع العلی انہ

تک پہنچانے، میں پہنچانے والوں کی تعصبات و استوار ہونا

لا یشتغل فی تبلیغ المتواتر

شرط نہیں ہے بلکہ روین کے تمام معاملات کی طرح دلیل

عدہ المتواتر فی المبلغ بل ما قاتا

قائم کر دینا (اتمام حجت کر دینا) شرط ہے

الحجۃ کسائر المعاملات (ص ۲۸۲ ۲۸۳)

اور بدائع الفوائد ص ۱۲۸ ج ۲ کی بھی مراجعت کیجئے۔

۱۵) و ملایع بدائع الفوائد ص ۱۲۸

مختلف المحرر صفحہ ۱۲۷ کا بیان عمدہ نہیں ہے۔ ہاں

۱۶) وما ذکر فی مختلف الحدیث ص ۱۳۷

صفحہ ۸۰ کا بیان عمدہ ہے

غیر حید و ما ذکر فی ص ۸۰ جید

(ابو جبر جصاص نے) ص ۵۲ ج ۱ پر دیکھے ہیں) ان لوگوں

۱۷) و ذکر فی ص ۵۲ ج ۱ کفر من

کے کفر کو جو نبوت کے بارے میں تبلیس کا راستہ اختیار کرتے

طرق الی التلبیس فی امر

ہیں سحر (جادو) کی ایک قسم میں ذکر کیا ہے (اھ کفر قرعہ یا

النبوة فی قسم من السحر

اور یہ کہ فقہاء کا مذہب یہی ہے اصنامی پر (یعنی) ہے

وانہ مذہب الفقہاء وانہ

کاہن (نجمی) کی تصدیق (کہ وہ بھی کفر ہے) (روایت ہے)

علیہ تصدیق الکاهن

تکفیر کی یہ صحت لازم رہی (احمدی زہد یقوں پر بائبل منطبق

و ہذا ینطبق علی

درچپاں) ہے۔ امام جصاص نے اس کو پوری تفصیل

نہ ناد قہ اللہ ہو سو وقد

سے بیان کیا ہے۔

بسطاً

ہیں۔ ترک کرے گا یعنی نہ مانے گا وہ بغیر کسی فرق کے اسی طرح کفر و قتل کا مستحق ہے جیسے نفس قرآن کو مرے سے ترک کرنے اور نہ ماننے والا یعنی قرآن حکیم کی کسی آیت کا انکار جیسے موجب کفر و ارتداد ہے اور منکر مستحق قتل ہے بالکل اسی طرح قرآن کے جمع علیہ معنی و مراد کا انکار بھی موجب کفر و قتل ہے)

حنفیہ کی مشہور و معروف کتاب بدائع میں ایک روایت مذکور ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت علی سے فرمایا کہ اَلْقُرْآنُ کی مراد معنی (کو منوانے) پر ایسے ہی (منکرین سے) جنگ کرو گے جیسا کہ آج نزول قرآن (کے منوانے) پر (کفار سے) جنگ کر رہے ہو۔

فرماتے ہیں: غالب یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اشارہ خَوَارِج کی جنگ کی جانب ہے (گویا یہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ایک پیش گوئی تھی جو ہو ہو پوری ہوئی)

چنانچہ امام طحاوی رحمہ اللہ کے مشکل الکائنات کے مختصر (المقصر ج ۱ ص ۳۲۱) میں اسی حدیث پر مستقل باب قائم کیا ہے باب قتال علی اهل الکھواء اور اس کے تحت اسی حدیث کی تخریج کی ہے۔ اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب خصائص علی میں اس حدیث کو بیان کیا ہے۔ اسی طرح حاکم نے مستدرک میں اس حدیث کی تخریج کی ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث شیخین (بخاری و مسلم) کی شرائط کے مطابق صحیح ہے اگرچہ انہوں نے اپنی اپنی کتابوں (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے تلخیص مستدرک میں اس حدیث کی صحت کا اقرار کیا ہے اور اس حدیث کا کچھ حصہ جامع ترمذی باب مناقب علی صفحہ ۵۳۳ پر بھی موجود ہے ان حضرات کے ہاں یہ حدیث ذیل کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے

ان منکم من یقاتل علی	یشکرم میں سے ایک شخص قرآن کی مراد کو دھکرنے کی
تاویل القرآن کما قلت علی	منوانے پر ایسے ہی جنگ کرے گا جیسا کہ میں نے اس کے
تنزیلہ فاستشرف لہا	انجانب اللہ نازل ہونے کو کفار سے) منوانے پر جنگ

انقوم وفيهم ابوبكر وعمر
 كى ہے كويہ سُنكر سب ايك دوسرے كى جانب ديكھنے لگے
 ساضى الله عنهما فقال ابوبكر:
 حاضرین میں ابوبكر و عمر بھی موجود تھے تو ابوبكر نے کہا:
 انا هو؛ قال لا، قال عمر انا
 یا رسول اللہ وہ شخص میں ہوں؟ آپ نے فرمایا نہیں عمر
 هو؛ قال لا ولكن خاصف
 نے کہا میں ہوں؟ آپ نے فرمایا نہیں بلکہ وہ جگ کرنے
 النعل یعنی علیا
 والا ارہ اپنی چپل گانٹنے والا ہے یعنی علی رضی اللہ عنہم)

یہ حدیث بھی ثابت کرتی ہے کہ انکار مراد قرآن اور انکار قرآن کا حکم ایک ہے۔ امام احمد رحمہ
 نے مسند احمد میں ج ۳ ص ۸۲ پر پر اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔

(بہر صورت یہ حدیث قتال خوارج سے متعلق ہے) لہذا حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے اس حدیث
 کو جنگ صفین کے موقع پر بالکل مشتمل (حسب حال ہونے کی بنا پر) پڑھ دیا ہے یا ممکن ہے کہ
 ابتدا میں (عمار بن یاسر کا لگان یہ ہو کہ صفین میں جنگ کرنے والے ہی اس حدیث کا مصداق ہیں۔
 اور بعد میں اُن پر یہ واضح ہوا ہو کہ اس حدیث کا مصداق (خوارج ہیں) اہل صفین نہیں جیسا کہ
 منهاج السنہ میں اہل صفین کے متعلق جو عمار کے اقوال منقول ہیں اُن سے ثابت ہوتا ہے
 ابہر حال اس حدیث کا مصداق خوارج ہیں اور عمار رضی اللہ عنہ کا اہل صفین کے متعلق اس حدیث کو پڑھنا
 یا غلط فہمی پر مبنی ہے جس سے انہوں نے رجوع کیا ہے اور یا صرف ادنیٰ مناسبت سے حسب حال پا کر
 اہل صفین کے حق میں پڑھ دیا ہے)

امام ابو جعفر طحاوی کی مشکل الآثار کے مختصر المعتمد ص ۲۲۲ میں ہے
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس وعدہ (پیش گوئی) کے برحق ہونے کو ثابت
 کرنے والا واقعہ حضرت علی کا خوارج کے خلاف برسرِ پیکار ہونا اور ان کو تہ تیغ کرنا نیز
 اُن خوارج میں جو بہوان اوصاف کا پایا جا رہے جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 نے بیان فرمائے۔ حضرت علی کی یہ خصوصیت (استیصال خوارج) انہی خصائص
 میں سے ایک خصوصیت ہے جن کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اپنی نبی کے خلفاء کو مختصر

ومتاز فرمایا ہے۔ چنانچہ انعین زکوٰۃ اور قرآن کے ساتھ جنگ اور ان کی
 جنگی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خصوصیت ہے۔ انہی اقوام کے ساتھ جنگ اور عراق و
 شام کی فتح اور ان ممالک میں دین اسلام کا استحکام وغلبہ حضرت عمر فاروقؓ کی
 خصوصیت ہے اور مراد معانی قرآن کے منکر و خارج سے جنگ اور ان کی جنگی
 حضرت علیؓ کی خصوصیت ہے اور تمام امت کو ایک قرآن (لغت قریش) پر
 جمع کر دینا (اور اختلاف لغات و قرأت کو مٹا دینا) حضرت عثمانؓ کی خصوصیت
 ہے رضوان اللہ علیہم اجمعین یہ وہ کارنامہ ہے جس سے (مخالفین و منکرین پر) حجت
 قائم ہو گئی اور واضح ہو گیا کہ اب جو کوئی قرآن کے ایک حرف کا بھی انکار کرے
 (یا اس میں تاویل کرے) وہ کافر ہے اور اسی کی بدولت اللہ تعالیٰ نے ہم کو ان
 یہود و نصاریٰ کے نقش قدم پر چلنے سے بچا لیا جنہوں نے اپنی کتابوں میں ایسے
 اختلافات کا دروازہ کھولا جن سے تحریف و تبدیلی کی راہ ہموار ہو گئی (اور دونوں
 کتاب میں خود انہی کے ہاتھوں سے معروف ہو کر رہ گئیں) پس اللہ تعالیٰ کی رضا و عظیم
 ان خلفاء رسول ﷺ کے شامل حال حال ہوا۔ اس احسان عظیم پر اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں
 کی جانب سے ان کو وہ عظیم تراجر عطا فرمائیں جو اس نے کسی بھی نبی کے خلفاء کو
 اس نبی کی طاعت و پیروی پر عطا فرمایا ہے۔ اور ہم اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ادا
 کرتے ہیں کہ اس نے ہمیں ان خلفاء کے مارج و فضائل اور خصوصیات و مزایا کی
 معرفت عطا فرمائی اور ہمارے دلوں کو ان خلفاء کے اور ان کے ماسوا تمام صحابہ کرام
 کے گنیز اور عبادت سے پاک و صاف اور محفوظ رکھا۔ اللہ تعالیٰ کی رضا و خاص ان
 سب صحابہ کے شامل حال ہو (اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا
 فرمائے) وہ سب سے بڑا رحم کرنے والا ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کی خصوصیت صرف

مع قرآن ہی نہیں ہے بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرح انہوں نے بھی غمی اقوام کے ساتھ بکثرت لڑائیاں لڑیں اور جہاد کئے (اور بقیہ ممالک عالم کو فتح کیا) اس کے علاوہ ان کی سب سے اہم خصوصیت اور لازوال کارنامہ امت کو باہمی خلفشار اور خانہ جنگی سے بچانا اور انتشار و اختلاف کے اسباب کو مٹانا ہے چنانچہ انہوں نے شہید ہونا گوارا کیا مگر (انہی ذات سے) امت میں پھوٹ (اور گروہ بندی و خانہ جنگی نہ ہونے دی) (اور نہ اگر وہ فدا شدہ فرما دیتے تو ان کی حمایت کرنے والی مسلمانوں کی بہت بڑی اکثریت موجود تھی جہاں کے سامنے سینہ سپر ہو جاتی اور آپس میں خونریز جنگ ہوتی)

فرماتے ہیں: نزول قرآن کی طرح ملاقا قرآن پر (منکرین سے) جنگ کرنے کا ثبوت اور عہد صحابہ میں اس کی شہرت الاصنام المسلمون کی چند روایات حدیث سے بھی بخوبی ثابت ہوتی ہے چنانچہ ابن قتیبہ - الاصنام المسلمون کے ص ۸۳ پر فرماتے ہیں -

”صہب بن عسل رضی اللہ عنہ کی مشہور و معروف حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ صحابہ کرام کو جس شخص کے متعلق یقین ہو جاتا کہ یہ انھیں خارجیوں میں سے ہے (جن کا پورا حلیہ حضور علیہ الصلوٰۃ السلام نے بیان فرمایا ہے) تو وہ اس کے قتل کر دینے کو بالکل جائز سمجھتے اگرچہ وہ اکیلا ہی ہو چنانچہ ابو عثمان ہندی کہتے ہیں کہ قبیلہ بزیج یا تمیم کے ایک آدمی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے الذاریات والموسلات، الانشاعات یا ان میں سے کسی ایک کے متعلق سوال کیا (کہ ان سے کیا مراد ہے) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تم ذرا اپنے سر سے علامہ اتار دو اس نے علامہ اتار دیا تو اس قبیلہ کے سر پر بال موجود تھے حضرت عمر نے فرمایا اے کافر، ہو بخدا اگر میں تیرا سر منڈا ہوا پاتا تو تیری وہ کھوپڑی جس میں یہ تیری (فقد انگیز) آنکھیں گردس کر رہی ہیں توڑ ڈالتا (اور تجھے خارجی ہونے کی بنا پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حکم کے مطابق قتل کر ڈالتا) ابو عثمان ہندی کہتے ہیں:

اس کے بعد حضرت عمر فاروق نے بعہہ والوں کو (یا کہا ہم بعہہ والوں کو) لکھ کر بھیجا کہ اس شخص کے ساتھ (میل جول اور) نشست و برخاست ہرگز نہ رکھیں (جلسی ہائیکاٹ کر دیں اس لئے کہ یہ قرآن کی مشابہہ غیر واضح آیات کے معانی میں الجھا کر مسلمانوں کو گمراہ کرنا چاہتا ہے) چنانچہ یہ حالت ہو گئی تھی کہ اگر یہ شخص آجاتا اور ہمارا ستواؤ دیوں کا مجمع بھی ہوتا تو سب کے سب منتشر ہو جاتے (اور اس سے بھاگتے جیسے جنائی وغیرہ متعدی امراض میں گرفتار بیماروں سے تندرست لوگ بھاگتے اور دودھ پیتے ہیں) اتومی وغیرہ محدثین نے اس حدیث کو صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے

اس روایت کو نقل کر نیکی بعد ابن تیمیہ فرماتے ہیں: تو دیکھئے حضرت عمر فاروق ہا جس میں وہ انصار کے مجمع میں سب کے سامنے قسم کھاتے ہیں کہ اگر (اس شخص میں) وہ نشانی موجود پاتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوارج کی بیان کی ہیں تو اس کو فرود قتل کر دیتے حالانکہ انہی عمر فاروق کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (خوارج کے سربراہ اول) ذوالنورینہ کو قتل کرنے سے روکا تھا اس سے معلوم ہوا کہ عمر فاروق نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرماں مبارک ایما ثقفتموہم فاقتلوہم (جہاں بھی ان کو پایا تو قتل کر ڈالو) کا مطلب یہی سمجھا تھا کہ (ان صفات سے موصوف خوارج کو) بلا تخصیص قتل کر دیا جائے اور یہ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عہد مبارک میں ذوالنورینہ سے درگزر کرنا مرت اس عہد میں اسلام کے ضعف اور غیر مسلموں کی دلجوئی پر مبنی تھا»

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ نے اس مقام پر ثابت کیا ہے کہ (ایسے لوگوں کا) یہ قتل کفر کی بنا پر ہے نہ کہ (مسلمانوں سے) ہر پیکار ہونے پر، الصاسم المسلول کے اس حصہ کی ضرور مراجعت کیجئے نہایت ضروری اور اہم حصہ ہے۔ نیز منہاج السنۃ کا بیان بھی پیش نظر رہنا چاہیے اس لئے کہ جیسا مقام (اور موضوع بحث) ہوتا ہے ویسا ہی بیان

ہوتا ہے۔ خصوصاً حافظ ابن تیمیہ رحمہ کی تصانیف میں تو کثرت سے یہی انداز پایا جاتا ہے کہ وہ ایک ہی مسئلہ کے ایک جزو پر ایک کتاب میں بحث کرتے ہیں اور دوسرے جزو پر دوسری کتاب میں۔

فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمہ نے منهاج السنہ میں ج ۲ ص ۲۳۰ پر افسیون کی تکفیر پر بھی ایک مستقل باب لکھا ہے اور اس کو ان الفاظ پر ختم کیا ہے: جبکہ یہ روافض مدعی ہیں کہ اہل یمامہ (مرتدین) مظلوم تھے ان کو ناحق قتل کیا گیا ہے اور ان سے جنگ کرنے کے جواز و صحت کے منکر ہیں بلکہ ان کے مسلمان ہونے کے حق میں تاویلیں کرتے ہیں (کہ وہ مسلمان تھے اور حق پر) تو یہ اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ یہ پچھلے (رافضی) انہی اگلوں (مرتدین یمامہ) کے متبع (اور انہی کے نقش قدم پر چلنے والے) ہیں اور حضرت ابو بکر صدیق اور ان کے نقش قدم پر چلنے والے اہل حق مسلمان ہر زمانہ میں اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلتے اور مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے (یعنی جس طرح حضرت ابو بکر صدیق نے اپنے زمانہ کے مرتدین اہل یمامہ سے ارتداد کی بنا پر جنگ کی تھی اسی طرح ان کے متبعین اہل حق بھی اپنے اپنے زمانہ کے مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے) بالفاظ دیگر ہر زمانہ میں مرتدین بھی پیدا ہوتے رہیں گے اور ان کو قتل کرنے والے اہل حق بھی پیدا ہوتے رہیں گے اور یہ سلسلہ بلا بر جاری رہے گا اس بیان سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ ارتداد کی سنا بلا تخصیص قتل قرار دیتے ہیں

مصحف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمہ نے جو شخص کسی کافر کو تادیل کر کے مسلمان ثابت کرے۔
 یا کسی یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے
 موجود ہے کہ جو شخص یمامہ والوں کے حق میں تادیل کر کے ان کو مسلمان ثابت بکھرے وہ کافر ہے اور جو شخص کسی قطعی اور یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ (اسی منهاج ص ۲۳۳ ج ۲)

پر تصریح کرتے ہیں

خوارج سے جنگ (مسلمان) باغیوں کی سی جنگ نہ تھی بلکہ تو اس سے بڑھ کر
اور ایک اور ہی قسم کی جنگ تھی (بالفاظ دیگر کلمہ گو کافروں سے جنگ تھی)
مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: منہاج السنہ ج ۲ ص ۱۹۰ پر روانض کے متعلق کچھ اور
بھی لکھا ہے (مراجعت کیجئے)

حضرت مصنف علیہ الرحمہ نیز فرماتے ہیں: جبکہ خوارج کے شخص اول (اور سرغنہ)
کا قول "ان ہدہ تقسمہ ما اسید بھا وجہ اللہ" جمع علیہ کفر ہے تو یہی
حکم اس کی اولاد و اتباع کے حق میں بھی جاری رہے گا (یعنی جو شخص اس کے
نقش قدم پر چلے گا وہ بھی کافر ہوگا اور میں السطور میں آیت کریمہ فقال
اولیاءہم من الاکافرین استتمت بعضنا ببعض" (انفاہر) سے
اس پر استشہاد کیا ہے۔

فرماتے ہیں: اور حافظ ابن حجر نے توفیق الباری میں ج ۱۲ ص ۲۶۶ پر ثابت کیا ہے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس گفتگو کے فوراً بعد خوارج کے اس سرغنہ کو اس وقت قتل کر دینے
کا حکم دیا ہے جس نے یہ کلمہ کفر ان ہدہ تقسمہ ما اسید بھا وجہ اللہ کہا تھا اگر اتفاق سے
وہ وہاں سے کھسک گیا اور بچ گیا لہذا اب وہ اور اس کے اتباع سب کفر اور قتل میں اور
اس کفر و قتل کے موجب اور سبب (اربعاد) میں برابر ہو گئے جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ
نے انصارم المسلول کے ص ۸۰ پر تصریح فرمائی ہے۔

قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرنا | حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ان سب کا (یعنی اس
اعد بیزیر کلاسی مراد معنی کو بیان کرنا) سرغنہ اور اس کے متبعین کا طریق کار ایک ہی تھا اور وہ

۱۵ حضرت مصنف رحمہ بن السطور میں امیر بن صفور کی مراجعت کی ہدایت فرماتے ہیں ۱۵ جیسے بت پرست کہا کرتے
تھے کہ ہم تو ان تہوں کی طرف اس لئے پرستش کرتے ہیں کہ یہ ہمہ خدا سے قریب کر دیں گے (حالانکہ یقیناً (باقی صفحہ ۲۱۹ پر)

یہ کہ قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرتے (اور کلمہ حق سے باطل مراد لیتے) تھے۔ چنانچہ صحیح مسلم کی روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

قال انه سيخرج من ضفتي
هكذا قوم يتلون الكتاب
ليسا رطباً
مرد اور میر پھر کر، پڑھتے ہوں گے

اس حدیث میں ثیابیؒ کے ساتھ آیا ہے امام نووی رحمہ اللہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ اکثر مشائخ حدیث کی روایت میں یہی لفظ آیا ہے اور اس کے معنی ہیں بلوون السنہ بہ یعنی ”قرآن کے معانی اور معادلیق میں تحریفیں کرتے ہوں گے“۔

چنانچہ امام بخاری علیہ الرحمۃ صحیح بخاری میں باب قتال الخوارج کے ذیل میں فرماتے ہیں:
ابن عمر رضی اللہ عنہ ان (خوارج) کو خدا کی شدید ترین مخلوق سمجھتے تھے اور زلاتے تھے کہ ان ظالموں نے تو قرآن کی ان آیات کو جو کفار کے حق میں نازل ہوئی تھیں
مومنوں پر چسپاں کر ڈالا (اور مومنوں کو کافر بنا دیا)

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہی معنی ہیں قرآن کو بے محل استعمال کرنے اور بے محل تاویل کرنے کے (جس کی ایک صورت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے بیان فرمائی ہے) صحابہ کرام اور سلف صالحین (ان خوارج کے بارے میں) فرمایا کرتے تھے ”کلمۃ حق اسید بھا الباطل“ (یہ وہ کلمہ حق ہے جو باطل کے لئے استعمال کیا گیا ہے)

فرماتے ہیں: صحیح مسلم میں یہ روایت مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ آئی ہے
يقولون الحق بالسنه لا بجوارحه
وہ زبان سے تو کلمہ حق کہتے ہوں گے مگر وہ حق ان کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۷ سے آگے) باطل تاویل تھی، ایسی حضرت ابراہیم علیہ السلام کے جواب میں فرودنے کہا تھا انا احيى واميت (کہہ لفظ احياء و امات کا غلط استعمال اور جھوٹا تھا) اسی لئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دوسری دلیل کے جواب میں فرود جبریل و مہربوت رہ گیا اس لئے کہ اس میں ایسی کوئی تاویل نہیں چل سکتی تھی۔ (دکنز اعمال ص ۳۲۲-۳۲۳ باقی صفحہ ۲۲۲ پر)

هَذَا مِنْهُمْ (وہاں اس کی حلقہ)

اس سے (یعنی وہن و حلقہ) آگے نہ بڑھتا ہوگا (راوی نے اپنے ہاتھ سے گلے کی جانب اشارہ کیا، یعنی ان کے دلوں میں حق کا نام و نشان تک نہ ہوگا)

کنز العمال ج ۶ ص ۵۶ پر حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں مذکور ہے وہ فرماتے ہیں:-

ان رسول الله صلى الله

رسول الله صلى الله عليه وسلم نے (ایک مرتبہ) ذکر فرمایا

عليه وسلم فكر ان في

کہ میری امت میں ایک ایسی قوم ہوگی جو قرآن کریم کی

امته قوما يقرأون القرآن

آیات کو اس طرح (دائرا سیدھا، عمل بے عمل پڑھتے

ينثرونه نثر الدقل

ہوں گے جیسے روئی کھجوریں بکھرتے پٹے جاتے ہیں یعنی

يتأولونه على غير

ان کے ایسے معنی و مراد گھڑیں گے جو درحقیقت اللہ کے

تأويله۔

معنی و مراد نہیں

ابن جریر و آسان یعلیٰ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے جیسا کہ تفسیر آتقان کی نوع ثمانیں

(قسم اسی) میں مذکور ہے نیز ابن کثیر نے ج ۲ ص ۲۰۳ پر بیان کیا ہے۔

قرآن حکیم سے ثبوت فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ نے بھی قرآن عظیم میں فرمایا ہے۔

وان منهم لفريقا

اور بیگ ان (اہل کتاب) میں ایک گروہ ایسا ہے جو

يلوون السنتهم

زبانیں بھی پھیر کر آسمانی کتاب کو پڑھتے ہیں (یعنی آسمانی

بالكتاب يتحسبون من الكتاب

کتاب میں تحریفیں کر کے پڑھتے ہیں) تاکہ تم اس کو کتاب

وما هو من الكتاب ويقولون

اللہ مجھو حالانکہ وہ کتاب اپنی میں سے نہیں ہے اور کہتے

هو من عند الله وما

ہیں یہ اللہ کی طرف سے (نازل شدہ) کلام الہی ہے حالانکہ

هو من عند الله

وہ اللہ کی جانب سے (نازل شدہ) نہیں ہے وہ درجانی

ابقہ حاشیہ ۱۹۱ سے آگے ج ۷ پر حضرت عمر کی ایک روایت بھی آئی ہے کہ اھل کتاب میں وہ لوگ بھی داخل ہیں جو اپنی زبان سے

سے قرآن کی تفسیر کرتے ہیں اور ص ۹۱ پر ہے کہ نہ عوامانہ لادترین کی یہ کلام ہے اور ص ۸۸ پر ہے کہ سب سے بڑا کبیرہ گناہ یہ ہے

کہ انسان اپنے ماں باپ پر لعنت کرے ۱۲۔

و يقولون على الله الكذب

بوجہ کہ اللہ پر جھوٹ بولتے ہیں اور وہ جانتے ہیں کہ

وهم يعلمون

ہم اللہ پر جھوٹ بول رہے ہیں

مذکورہ بالا احادیث و آیات سے مستنبط نتیجہ | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: مستوی (فترج موطا) کے گزشتہ

بیان کے مطابق، جن محدثین نے ان خوارج کی تکفیر کی ہے اس طریق پر ان احادیث سے (۱)، اس تکفیر کی وجہ واضح اور ثابت ہوگی (کہ حضرت محدثین نے ان کی تکفیر کیوں کی ہے)

علامہ سندھی نے بھی سنن نسائی کے حاشیہ میں ان کی تکفیر کو محدثین کا مسلک بتلایا ہے اور یہی قوی تر مسلک ہے۔ شیخ ابن ہمام نے بھی فتح القدر میں محدثین کا یہی مسلک بیان کیا ہے (۲) نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دین کے امور قطعیہ و یقینیہ کا مرتج انکار اور ان میں تاویل کرنا دونوں میں کچھ فرق نہیں (جیسے مرتج انکار کرنے والا کافر ہے ایسے ہی تاویل کرنے والا بھی کافر ہے) (۳) نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انسان کو بسا اوقات یتیم بھی نہیں چلتا اور وہ (کفر یہ عقیدہ یا قول و فعل کی وجہ سے) کافر ہو جاتا ہے (یعنی تکفیر کے لئے لزوم کفر کافی ہے التزام کفر ضروری نہیں بالفاظ دیگر کسی شخص کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اسے اس بات کا علم ہو کہ میں ایسا کہنے یا کرنے سے کافر ہو جاؤں گا بلکہ محض کسی کفریہ قول یا فعل کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے)

روزہ نماز کی پابندی اور ظاہر غایب دینداری کے باوجود بھی | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: اس کے ثبوت کیلئے
مسلمات کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے | اسی حدیث شریف کے مذکورہ ذیل الفاظ دیکھئے

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں۔

یحقر احدکم صلاتہ

وصیامہ مع صلاتہم

وصیامہم و اعمالہم

مع اعمالہم و لیست

ان کی نماز روزے کے مقابلہ میں تم اپنی نماز روزہ کو

حقیر محسوس کرو گے اور ان کی دینداری کے سلسلے تم کو

اپنی دینداری حقیر نظر آئے گی اور ان کی تلاوت قرآن

کے سلسلے تمہارا تلاوت ہیج ہوگی اگر اس کے باوجود

قرأت، الی قرأتھم شیا
وہ دین و اسلام سے خارج اور کافر ہوں گے)
فرماتے ہیں: (مسلمانوں) لسان نبوت سے نکلے ہوئے ان مقدس کلمات حقہ کو تکفیر کے
مسئلہ میں اصل اصول بنالو! اس لئے کہ یہ کلمات قرآن کے الفاظ کی طرح کافی و شافی اور نص قطعی
ہیں (اور یقین کر لو کہ کفر یہ عقائد و اقوال و اعمال کے ارتکاب کے بعد مسلمان کا فرہم جاتا ہے
اگرچہ وہ کتنا ہی دیندار اور روزہ نماز کا پابند ہو)

مسئلہ تکفیر میں فقہاء و متکلمین کے اختلاف کی حقیقت فرماتے ہیں: باقی رہا مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین
کا اختلاف تو (اس سے ہرگز دھوکہ میں مت پڑنا) یہ صرف مسلمان گمراہ فرقوں سے متعلق ہے (کفار
و مرتدین کے بارے میں مطلق کوئی اختلاف نہیں فروریات دین کا منکر یا ان میں تاویل کرنے
والا تمام امت کے نزدیک متفقہ طور پر کافر ہے) اور یہ اختلاف بھی صرف اُن اسلامی فرقوں کے
اپنی گمراہی میں غلو اور حد سے تجاوز کرنے یا نہ کرنے پر مبنی ہے (جو مسلمان گمراہ فرقے اپنے
فاسد عقائد و اعمال میں غالی ہیں کہ اپنے مخالف تمام مسلمانوں کو کافر و مشرک کہتے ہیں، ان کو
کافر کہا گیا ہے اور جو غالی نہیں ہیں ان کو کافر کہنے سے احتراز کیا گیا ہے) اور یا یہ اختلاف
ارباب تصانیف کے اختلاف حالات پر مبنی ہے چنانچہ جس مصنف کا جس گمراہ فرقہ سے سابقہ پڑا
اور اسے ان کی گمراہی کی تک پہنچنے کا موقع ملا اور ان کے فاسد عقائد و اعمال سے دین کو نقصان
پہنچنے کا اسے علم و یقین ہوا اُس نے ان کے بارے میں شدت اختیار کی اور ایسی شدید تردید
کی کہ دھجیاں اڑا دیں اور نام و نشان تک باقی نہ رہتے دیا (یعنی دین اسلام سے بالکل خارج اور
کافر بنا دیا) اور جس مصنف کو ایسا سابقہ نہیں پڑا اور گمراہی کی گہرائی تک پہنچنے کا موقع نہ ملا
اس نے اندر سے احتیاط مسلمان اور اہل قبلہ سمجھ کر بر براء اصل کافر کہنے سے احتراز کیا)
مشہور مقولہ اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے مگر حقیقت فرماتے ہیں: اور یہی حقیقت اس مشہور و معروف
قول کی ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے (یعنی مسلمان گمراہ فرقوں کے متعلق اصول تو یہی ہے کہ
ان کی تکفیر سے احتراز کیا جائے لیکن اگر کوئی گمراہ فرقہ اپنے مخصوص حالات اور حد سے تجاوز

کرنے کی بنا پر دین کے لئے فرد رساں بن رہا ہے (تو یقیناً اس کو کافر کہا جائے گا) اور مسلمانوں کو گواہی سے بچایا جائے گا)

مصنف نور مہتمم قدہ کا اس رسالہ کی تصنیف سے مقصود اس کی وضاحت تک ممکن ہوا احتیاط سے کام لیا ہے مگر یہ واضح ہونا چاہیے کہ

احتیاط کی بھی ایک حد ہے (اس حد سے تجاوز کرنا خود بے احتیاطی ہے) اب اوقات ایسا ہوتا ہے کہ انسان کسی مسئلہ میں صرف ایک پہلو کو سامنے رکھ کر احتیاط برتنا ہے مگر دوسرے پہلو سے وہ خود بے احتیاطی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور اسے پتہ بھی نہیں چلتا ہم نے اس رسالہ میں صرف اللہ کے اس دین کے اصول کا اعلان کیا ہے جس پر ہم قائم اور اس کی حفاظت کے ہم مکلف ہیں اور ہر پہلو سے احتیاط کا جو حق تھا اس کو ادا کیا ہے (یعنی جس طرح کسی کلمہ گو کو کافر کہنے سے احتیاط برتنے کی ضرورت ہے ایسے ہی دین اور اصول دین کی حفاظت و صیانت میں بھی انتہائی احتیاط برتنے کی ضرورت ہے ایسا نہ ہو کہ کسی کلمہ گو کو کفر سے بچانے کی کوشش میں ہم دین کی بنیادوں کو نقصان پہنچا بیٹھیں کہ یہ کھلی ہوئی ماہیت اور اللہ کے دین کے ساتھ عداوتی ہے، ہماری نیت بالکل پاک و صاف ہے) جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں اللہ تعالیٰ اس پر گواہ ہیں اور وہی ہر حال میں حمد و ثنا کے سزاوار ہیں۔

دین کے محافظ علماء حق کا فریضہ فرماتے ہیں: اسی کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے جس کو یہی بقی ۷ نے مدخل میں روایت کیا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:

یومئذ امت میں ہونے والی نسل میں ایک ایسی ثقہ	یومئذ العلم
جماعت موجود رہے گی جو اس دین کی حامل و محافظ	من کل خلف عدولہ
ہوگی، حد سے تجاوز کرنے والے گمراہوں کی تحریروں	ینفون عند تحریف
کی تردید کہے گی، (اللہ باطل پرستوں کی دست برد	انزالین و انتحالی

المبطلین و تاویل الجاہلین سے دین کو بچائے گی اور جاہلوں کی تاویلوں کی بجگنی کرے گی۔

فرماتے ہیں: یہ مشکوٰۃ رسالت اور سان نبوت (صلی اللہ علیہ وسلم) سے نکلے ہوئے الفاظ ہیں (جو ہماری حق پرستی، راست گوئی اور دیانت داری کی ضمانت ہیں اس لئے کہ ہم نے وہی فریضہ ادا کیا ہے جس کی پیش گوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے اور بس) ہمارے لئے تو اللہ کافی و کافی ہے اور وہی بہترین کارساز ہے۔

۱۷ اردو ترجمہ اور اس کی نشر و اشاعت کا مقصد! واضح رہے کہ اس زمانہ میں بھی اصول و شرائع دین میں نئی تاویلیں اور تحریفیں کر کے دین کو خاک بدین — سب رتبہ اکرنے کی ناپاک کوشش پوری قوت کے ساتھ کی جا رہی ہیں اور وہ پڑے لکھے جاہل جنہیں دین اور دیندار سے بھکا ہی واسطہ نہیں دین کی تعمیر کو اپنے ہاتھ میں لیکر اسلام کو دین کا نام لیکر شانے کی جدوجہد کر رہے ہیں اور تحریروں و تقریر کے ذریعہ عقائد و احکام شریعہ میں آنے والی نئی تاویلیں اور تحریفیں کی جا رہی ہیں محرماتِ تعلیہ کو حلال کرنے اور ارکانِ دین کو کمرہ کرنے کی کوششیں ہو رہی ہیں۔ اور عموماً حکمران طبقہ بھی چونکہ خود دین سے بے خبر ہے اس لئے اس کی طرف سے ان پر کوئی پابندی اور سختی نہیں بلکہ امرتِ مذکورۃ (اصول حدیث شریف کے عامل کردہ فریضہ کو ادا کرنے اور دین کو ان نو توراتیوں اور تحریفوں سے بچانے کے لئے اس رسالہ کا اردو ترجمہ کیا جا رہا ہے تاکہ عام المسلمین اس زمانہ کے لٹروں اور باطل پرستوں کی فریب کاریوں سے واقف ہو جائیں اللہ تعالیٰ اس سب کو مقبول اور ہم سب کو اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائیں اور دین کو اس زمانہ کے فتنوں سے محفوظ رکھیں آمین (لازم ترجمہ)

کبار علما کی تصانیف سے اہم ترین اقتباسات

کفریہ عقائد اور اقوال وافعال پر سکوت جائز نہیں | امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فیصل التفرقة کے ص ۱۴ پر فرماتے ہیں۔

اس قسم کے کفریہ اقوال اگر دین کے اساسی عقائد و اصول سے متعلق ہوں تو جو شخص بغیر کسی قطعی دلیل کے ان آیات و حدیث کے ظاہری معنی میں تفسیر و تبدل کرے اس کو کافر قرار دینا فرض ہے مثلاً جو شخص جسمانی حیات بعد الموت (مکرر دوبارہ جسمانی طور پر زندہ ہونے) کا انکار کرے محض اپنے اداہام و خیالات اور ناقص فہم سی دور ہونے (اور نہ سمجھ میں آنے) کی وجہ سے اور آخرت میں جسمانی عذاب کا منکر ہوا اسکو کافر کہنا یقیناً فرض ہے۔

اسی فیصل التفرقة کے ص ۱۶ پر فرماتے ہیں۔

ہر وہ شرعی عقیدہ یا حکم جو تواتر سے ثابت ہوا اور اس میں کسی تاویل کی مطلق گنجائش نہ ہو اور نہ ہی اس کے خلاف کسی دلیل کے پائے جانے کا امکاں ہو اس کی مخالفت دین کی کھلی جوئی تکذیب ہے (اور مخالفت کرنے والا قطعاً کافر ہی) اسی کتاب کے ص ۱۷ پر فرماتے ہیں۔

ایک اور اصول پر متنبہ کرنا بھی ضروری ہے اور وہ یہ کہ بعض اوقات حق کی مخالفت کرنے والا کسی نص قطعی کی مخالفت کرتا ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں (منکر نہیں ہوں) مؤول ہوں مگر تاویل ایسی کرتا ہے جسے عربی زبان سے کوئی لگاؤ نہیں نہ دور کا نہ پاس کا یہ مخالفت قطعاً کفر ہے اور مخالفت کرنے والا جھوٹا اور کافر ہے اگرچہ وہ خود کو مؤول کہتا رہے۔

رسول اللہ اور تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی
شان میں سب و شتم یا گستاخی کا حکم | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں :

ہم حافظ ابن تیمیہ رحمۃ علیہ کی کتاب المعاصم المسلول علی شاتمہ الرسول کے چند
 اہم اقتباسات اس مسئلہ پر پیش کرتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کی عیب چینی اور
 ان کی تنقیص و توہین سراسر کفر بلکہ سب سے بڑا کفر ہے۔ علامہ موصوف نے اس
 کتاب میں اس مسئلہ کو پورے استیعاب کے ساتھ بیان کیا ہے اور کتاب سنت
 اجماع اور قیاس سے مانع و دلائل و براہین سے کتاب کو بھر دیا ہے اور ثبات کیا
 ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو اختیار تھا کہ چاہیں سب و شتم کرنے
 والے کو قتل کر دیں چلے ہے معاف فرما دیں چنانچہ عہد نبوی میں دونوں قسم کے
 واقعات پائے گئے ہیں لیکن امت پر شاتم رسول کو قتل کرنا فرض ہے باقی اس
 سے توبہ کرانے یا نہ کرانے میں اور دنیوی احکام کے اعتبار سے اس کی توبہ کے
 معتبر و مقبول ہونے نہ ہونے میں بیشک علماء امت کا اختلاف ہے (لیکن اس کے
 کافر ہو جانے میں کوئی اختلاف نہیں، یہی پوری کتاب کا حاصل ہے)

چنانچہ المعاصم المسلول کے ص ۱۹ اور ص ۸۴ پر فرماتے ہیں۔

حارب ر نے مسائل حرب میں لیث بن ابی سلیم کے واسطے حضرت مجاہد سے
 روایت کیا ہے کہ حضرت عمر فاروق کے سامنے ایک شخص کو لایا گیا جس نے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں سب و شتم کیا تھا، حضرت عمر نے اس کو قتل کر دیا
 اور اس کے بعد فرمان جاری کر دیا کہ ”جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں یا انبیاء
 علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کرے
 اس کو قتل کر دو۔ لیث کہتے ہیں کہ مجاہد نے مجھ سے حضرت ابن عباس کی روایت
 بھی نقل کی کہ ابن عباس فرماتے ہیں: جس کسی مسلمان نے انبیاء علیہم السلام

جس کسی بھی نبی پر یا اللہ تعالیٰ پر سب و شتم کیا اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی اور اس کا یہ فعل ارتداد ہے اس سے توبہ کرنے کو کہا جائے گا اگر توبہ کر لی تو فہماور نہ اسکو قتل کرویا جائے گا اور جس کسی غیر مسلم معاہدہ (ذمی) نے اللہ تعالیٰ یا کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کیا یا علانیہ کوئی گستاخی کی اس نے (اپنی اس حرکت سے) (جان و مال کی سلامتی کے) عہد کو توڑ دیا لہذا اس کو قتل کر دو۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: اس حدیث کے ابتدائی حصہ کو تو کنز العمال میں ج ۶ ص ۲۹۳ پر امالی ابوالحسن بن رملہ اصفہانی سے روایت کیا ہے اور اس کی سند کو صحیح بتلایا ہے اور دوسرے حصہ کو ص ۳۳۹ پر اس شخص کے حق میں قرار دیا ہے جو کسی خاص نبی کی نبوت کی تکذیب کرے اور اس بنا پر سب و شتم کرے کہ وہ نبی نہیں ہے چنانچہ دیکھو نہ، فقد کذب رسول اللہ کے الفاظ اس پر شاہد ہیں۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ: غالباً (اس ذمی کے) اس لفظ کا مطلب کہ ”وہ نبی نہیں ہے“ یہ ہے کہ ”وہ ہمارا نبی نہیں ہے اس کو ہماری ہدایت کے لئے نہیں بھیجا گیا“

اسی انصار المسلموں علی شاتمہ الرسول کے ص ۲۸۳ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ فرماتے ہیں: (شاتم رسول کے کفر و ارتداد کی) چھٹی دلیل، صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اقوال اور فیصلے ہیں، یہ اقوال شاتم رسول کے قتل کے متعین ہونے کے بارے میں نص قطعی ہیں مثلاً حضرت عمر فاروق کا فرمان کہ: ”جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کرے اسکو قتل کر ڈالو حضرت عمر نے (اس قول میں) اس کے قتل کو متعین کر دیا۔ مثلاً ابن عباس رضی اللہ عنہ کا فتویٰ کہ جس غیر مسلم معاہدہ (ذمی) نے عناداً اللہ تعالیٰ کی

شان میں یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم یا علانیہ گستاخی کی اس نے خود عہد (امان) کو توڑ دیا لہذا اس کو قتل کر دے تو دیکھو ابن عباس نے ہر اس شخص کو قتل کر دینے کا فتویٰ متعین طور پر دیا جو کسی بھی خاص نبی کی ذات پر سب و شتم کرے یا مثلاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فرمان جو انہوں نے مہاجر کو اس عورت کے بارے میں لکھا تھا جس نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں سب و شتم کیا تھا کہ اگر تم خود پہلے فیصلہ نہ کر چکے ہو تو میں تم کو اس عورت کے قتل کر دینے کا حکم دیتا اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی (شان میں گستاخی کرنے والے کی) سزا عام سزاؤں کی مانند نہیں ہوتی لہذا جو مسلمان اس جرم کا ارتکاب کرے وہ مرتد ہے اور جو غیر مسلم معاہدہ (ذمی) اس جرم کا ارتکاب کرے وہ عہد شکن اور محارب ہے (اس کی جان و مال دونوں مباح ہیں)

مصنف علیہ الرحمہ حاشیہ میں فرماتے ہیں: زاد المعاد میں فتح مکہ کے احکام میں، اور رسول اللہ کے فرامین میں بھی یہی حکم مذکور ہے۔

حافظ موصوف علیہ الرحمہ ص ۲۴۴ پر فرماتے ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم اور گستاخی تمام تر کفریات کا سرچشمہ اور تمام تر گمراہیوں کا منبع ہے جیسا کہ انبیاء علیہم السلام پر ایمان و تصدیق دین و ایمان کی تمام تر شاخوں کی جڑ بنیاد اور تمام تر وسائل ہدایت کا منبع ہے۔

کسی نبی کی شان و دوسرے کی دی ہوئی
 گالیوں اور گستاخیوں کے قتل کرنے کا حکم | حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

شاتم رسول کبھی سب و شتم کا یہ طریقہ اختیار کرتا ہے کہ (خود گالیاں دینے کے بجائے)

دوسرے شخص کی دی ہوئی گالیوں کو نقل کرتا ہے اور یہ محض ایک فریب ہوتا ہے اور دھوکہ کہ اس طرح وہ اپنا بچاؤ بھی کر لیتا ہے اور سب و شتم کا خوب پروپیگنڈا اور اشاعت بھی کر لیتا ہے اور اس کا مقصد پورا ہو جاتا ہے یہ دراصل چھپا ہوا کفر ہے جو چھپا نہیں رہتا بلکہ اس کی سبقت لانی اور قلبی زہر افشانیوں سے ظاہر ہو جاتا ہے اور یہ اس کے دل میں گھر کئے ہوئے روگ اور دیرینہ مرض (کفر و نفاق) کا نتیجہ ہوتا ہے جو اس کے دل و جگر اور سینہ و شکم کو تباہ کر ڈالتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ص ۲۲۵ پر فرماتے ہیں۔

”احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تتبع سے اس کی بہت سی مثالیں مل جائیں گی مثلاً بہز بن حکیم عن ابیہ عن جدہ والی مشہور و معروف روایت جس میں مروی ہے کہ اس کا بھائی (جو کافر تھا) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں آیا اور کہا کہ: میرے پڑوسی کس جرم کی پاداش میں پکڑے گئے ہیں؟“ (اس گستاخانہ انداز بیان کو دیکھ کر) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی طرف سے منہ پھیر لیا تو اس پر کہتا ہے ”لوگ کہتے ہیں کہ تم اردو کو تو گمراہی و کجراہی سے منع کرتے ہو اند خود اس کجراہی (اور ظلم) کو اختیار کرتے ہو“ تو حضور نے فرمایا: اگر میں ایسا کرتا ہوں گا تو اس کا خمیازہ خود مجھے بھگتنا پڑے گا لوگوں کو نہیں“ اور صحابہ سہ فرمایا کہ: اس کے پڑوسیوں کو رہا کر دو! ابو داؤد نے بسند صحیحہ اس حدیث کو روایت کیا ہے تو دیکھیے! بظاہر تو یہ شخص لوگوں کی جانب سے اس بہتان کو نقل کرتا ہے مگر (درحقیقت) اس کا مقصد خود آپ کی توہین کرنا، ان الفاظ سے حضور کی دل آزاری کرنا اور ایذا پہنچانا ہے (نہ کہ کہنے والوں کی بہتان تراشی کی خبر دینا یا تردید کرنا)۔ غرض کسی کو گالیاں دینے کا یہ بھی ایک ڈھنگ ہے

(عربی میں اس کو "تعریف" کہتے ہیں یعنی دوسروں پر رکھ کر بات کہنا) "

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: مسند احمد کی ایک روایت کے الفاظ تو یہ ہیں (جو اوپر نقل کئے گئے) دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

انک تمنہی
عن الشر
تستغلی بہ
آپ دوسروں کو شر و فساد سے روکتے ہیں اور خود
شر و فساد کو اختیار کرتے ہیں۔ (یعنی غی کے بجائے
شر کا نقطہ)

کنز العمال میں ج ۳ ص ۴۶ پر (عن عب) بھی انہی الفاظ کے ساتھ یہ روایت مذکور ہے
العاسم المسلول کے ص ۵۲۷ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ فرماتے ہیں:

ہمارے مشائخ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ کی شان میں بطور تعریف سب و شتم
کرتا بھی کفر و ارتداد ہے اور اس کی سزا بھی قتل ہے (جیسے مراحتاً سب و شتم رسول
کی سزا قتل ہے)

مصنف رحمہ فرماتے ہیں کہ آبن تیمیہ رحمہ نے دلائل و براہین سے اس کو ثابت کیا ہے اور تعریف کی
متعدد مثالیں بھی بیان کی ہیں اور ایسے شخص کے ارتداد (و قتل) پر انہوں نے امت کا اجماع
نقل کیا ہے۔

نیز ص ۵۵۹ پر فرماتے ہیں۔

اس سے قبل ہم امام احمد رحمہ کی تصریح نقل کر چکے ہیں کہ جو شخص رب العالمین کی شان
میں بطور تعریف بھی کسی برائی کا ذکر کرے گا اس کو قتل کر دیا جائے گا چاہے
مسلمان ہو چاہے کافر (کے باشند) اسی طرح ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے کہ جو شخص
اللہ تعالیٰ کا یا اس کے دین کا یا رسول کا یا کتاب کا برائی کے ساتھ تذکرہ کریگا خواہ
مراحتاً ہو خواہ کنایتاً دونوں کا حکم ایک ہے (کہ اس کو کافر و مرتد قرار دیا جائیگا)
یہی حکم تعریف کا ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ نے امام احمد کا یہ قول متعدد مقامات پر نقل کیا ہے ص ۵۲۷ پر ۵۳۶ پر ۵۵۰ پر ۵۶۳ پر ۵۸۳ جبکہ ثابت ہو گیا کہ ہر سب و شتم، خواہ مباح ہو خواہ کنایا موجب کفر و قتل ہے۔ الخ

اسی مسئلہ سے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ علیہ فتح الباری ج ۱۲ ص ۲۸۴ پر فرماتے ہیں: خطابی کہتے ہیں: اگر کسی شخص نے تعریفاً بھی کوئی گستاخی (اللہ تعالیٰ کی یا اس کے کسی نبی کی شان میں) کی تو میری علم میں ایسے شخص کے قتل کے واجب ہونے میں علما کے اندر مطلق اختلاف نہیں جبکہ وہ مسلمان ہو۔
تافضی عیاض رحمہ اللہ شفا میں فرماتے ہیں۔

ابن عتاب کا قول ہے کہ قرآن و حدیث کی نصوص واجب قرار دیتی ہیں کہ جو شخص حصر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ذرا بھی اذیت پہنچانے کا یا ذرا بھی آپ کی توہین و تذلیل کا قصد کرے مباحاً ہو یا کنایاً اس کو قتل کر دینا فرض ہے۔

اسی شفا اور اس کی شرح نسیم الریاض للنفاجی میں ص ۳۵۹ پر لکھا ہے۔

اگر دوسروں کی طرف سے سب و شتم کرنے والے پر یہ الزام ثابت ہو جائے کہ (۱) یہ گھایاں خود اسی شخص کی ساختہ پرداختہ ہیں اور (سزا سے بچنے کے لئے اس نے) دوسروں کی طرف منسوب کر دیا ہے (۲) یا یہ اس شخص کی غارت ہو کہ وہ بکثرت ایسی گستاخانہ باتیں خود کہتا ہو اور دعویٰ کرتا ہو کہ ”میں دوسروں کا قول نقل کرتا ہوں“ (۳) یا ان گستاخانہ ہرزہ سرائیوں کے وقت اس کی حالت سے ظاہر ہوتا ہو کہ اسے یہ باتیں اچھی لگتی ہیں اور یہ اس میں کوئی بُرائی نہیں محسوس کرتا (۴) یا وہ اس قسم کی توہین و تذلیل کا دلدادہ و فریفتہ ہو اور اس کو معمولی بات سمجھتا ہو اور ممنوع نہ جانتا ہو (۵) یا وہ اس جیسی گستاخانہ باتوں کو خاص طور پر یاد کرتا ہو (اور یہ اس کا محبوب مشغلہ ہو) (۶) یا وہ ایسی باتوں کی تلاش و جستجو میں رہتا ہو اور

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہے ہوئے ”ہجو یہ“ اشعار اور سب و شتم کے قصے عموماً روایت کیا کرتا ہو تو ان تمام صورتوں میں اس نقل کرنے والے کا وہی حکم ہے جو خود ہجو اور سب و شتم کرنے والے کا ہے کہ اس پر مواخذہ کیا جائے گا اور (جو اس جرم کی سزا ہے وہ دی جائے گی) اور دوسروں کی طرف منسوب کرنا اس کے لئے مفید نہ ہوگا اور جلد از جلد اس کو قتل کر کے جہنم رسید کر دیا جائے گا۔

اسی شفا اور اس کی شرح میں ص ۲۵۹ ج ۴ پر قاضی عیاض رحمہ فرماتے ہیں۔
فصل اچھٹی صورت (سب و شتم رسول کی) یہ ہے کہ وہ (سب و شتم کرنے والا) ان گستاخانہ باتوں کو دوسروں سے نقل کرے اور ان کی جانب منسوب کرے تو اس شخص کے اندازِ نقل اور گفتگو کے قرائن کو دیکھا جائے گا اور ان کے اعتبار سے حکم ہوگا (یعنی اگر قرائن سے ثابت ہو کہ دوسروں کا نام لینا محض اپنے بچاؤ کے لئے ہے یا اس کو خود اس میں مزا آتا ہے یا یہ اس کا محبوب مشغلہ ہے تو اس کو اس سب و شتم کا مجرم قرار دیکر قتل کر دیا جائے گا اور اگر قرائن و تحقیق سے ثابت ہو کہ واقعی یہ دوسروں کا بیاں ہے اور یہ شخص محض ناپسندیدگی کی وجہ سے نقل کر رہا ہے تو قتل نوذہ کیا جائے گا مگر کسی اور مناسب سزا یا تنبیہ پر اکتفا کیا جائیگا) اسی شفا میں لکھا ہے۔

”جمع علیہ امور“ کو بیان کرنے والے مصنفین میں سے بعض نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجو میں کہے ہوئے اشعار کے روایت کرنے، لکھنے، پڑھنے یا جہاں وہ اشعار ملیں ان کو بغیر مٹانے چھوڑ دینے کی حرمت پر تمام مسلمانوں کا اجماع نقل کیا ہے۔

نیز لکھتے ہیں۔

ابو عبیدہ قاسم بن سلام نے کہا ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجو میں کہے ہوئے اشعار کا ایک مصرعہ بھی پڑھنا یا یاد کرنا کفر ہے“ نیز قاسم کہتے ہیں کہ میں نے اپنی کتابوں میں اس ہستی کا نام لینے کے بجائے جس کی ہجو میں اشعار کہے گئے ہیں اس کا ہمزون کوئی اسم بطور کنایہ ذکر کیا ہے (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی کے علاوہ بھی کسی آپ کے ہنام شخص کے حق میں کہے ہوئے ہجو یہ اشعار کو اس کا نام بلکہ ذکر نہیں کیا بلکہ نام کی جگہ کوئی اور ہمزون اسم رکھ لیا ہے)

مرزا قادیان علیہ ما علیہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی پُر فریب توہین و تذلیل اور گستاخیاں | حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

یہ لعین قادیانی جہاں کہیں اس کی تحریر میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تذکرہ آجاتا ہے تو یہ غصہ میں آگ بگولا اور آپے سے باہر ہو جاتا ہے اور ان کی ذات گرامی پر طرح طرح سے طعن تشنیع، عیب چینی و عیب جوئی میں اس کا قلم بالکل کھل گیا ہو جاتا ہے اور دل کھول کر ان کو گالیاں دیتا (اور اپنے دل کی بھڑاس نکالتا) ہے اور ان کی ہجو اور توہین و تذلیل میں کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتا اور پھر پورے طرح دل کی بھڑاس نکال لینے کے بعد اپنے بچاؤ کے لئے کوئی ہلکا سا کلمہ جو محسوس بھی نہ ہو کہہ جاتا ہے مثلاً ”عیسائیوں کے بیان کے مطابق“ (مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ تمام توہین و تذلیل میں نہیں کر رہا ہوں بلکہ خود عیسائی یہ کہتے ہیں اور ان کی کتابوں میں یہ لکھا ہے) حالانکہ سلسلہ بیان میں اپنی طرف سے مثلاً یہ کہہ کر کہ ”حق یہ ہے کہ عیسیٰ مسیح سے کوئی معجزہ ظاہر ہی نہیں ہوا انہیں تو صرف سمریم آتا تھا“ یا یہ کہ ”عیسیٰ کی بد قسمتی سے وہاں ایک حوض تھا جس سے لوگ پانی لاتے تھے“ (گویا اس حوض نے ان کے معجزہ کی پول کھول دی) اس تمام ہرزہ سرائی کی تصدیق و تائید کر دیتا ہے اور اس پر والحق ان عیسیٰ لم یصدہ عنہ معجزۃ

کہہ کر اپنی مہر تصدیق ثبت کر دیتا ہے کہ میری بھی تحقیق یہی ہو۔ اس وسیع کاری کے باوجود اس مردود کے پیرو کہتے ہیں کہ ”مرزا نے حضرت عیسیٰ کی شان میں کوئی گستاخی نہیں کی ہے انہوں نے تو عیسائیوں کی تردید اور ان پر الزام عائد کرنے کے لئے لکھا ہے جو کچھ لکھا ہے اور انہی کی کتابوں سے نقل کیا ہے“ (اور نقل کفر کفر نباشد) حالانکہ دوسرے علماء حق عیسائیت کی تردید میں بحث کا آغاز اس طرح کرتے ہیں کہ ”عیسائیوں کی تمام آسمانی کتابیں مخرف ہیں اس لئے کہ ان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ایسی ایسی باتیں لکھی ہیں جو عصمت نبوت کے منافی اور قطعاً غلط ہیں“ اس کے برعکس یہ بے دین بدبحث بحث کو حضرت عیسیٰ کی ناکامی و نامرادی سے شروع کرتا ہے اور خوب بڑھا چڑھا کر اس کی اشاعت اور پروپیگنڈا کرتا ہے اور اس میں اپنا تمام زور قلم صرف کر دیتا ہے۔ یہی فریب کاری کا مرغن اس کے مردود پیروں میں سرایت کر گیا ہے وہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جہو میں مستقل کتابیں تصنیف کرتے ہیں اور ان کو عیسائیوں میں نہیں بلکہ مسلمانوں میں خوب خوب شائع کرتے ہیں اور ان کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت اور ان کے نزول کا اشتیاق و انتظار مسلمانوں کے دلوں سے نکل جائے اور وہ اسی گستاخ دریدہ دہن مردود کو (خدا سے دو جہان میں رسوا کرے) عیسیٰ مان لیں حالانکہ علماء حق اس پر متفق ہیں (جیسا کہ مذکورہ بالا اقتباسات سے واضح ہے) کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی و بیباکی اگرچہ سب و شتم اور توہین و تذلیل کی نیت سے نہ بھی ہو تب بھی کفر و ارتداد ہے اور مومن کی شان سے قطعاً بعید ہے واللہ یقول الحق وھو یھدی السبیل (اللہ تعالیٰ ہی ”حق“ فرماتے ہیں اور وہ

وہی راہ حق پر چلاتے ہیں)

قصیدہ

از حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ

داد و بیداد

(۱) اَلَا يَا عِبَادَ اللَّهِ قُومُوا وَقُومُوا خطوباً أَمَّتْ مَالِئِينَ يَدَا
سنو اے خدا کے بندوں! کھڑے ہو جاؤ اور ان فتنوں کا مقابلہ کرو جو دین پر چھا گئے ہیں اور عام دسترس باہر میں۔
(۲) وَقَدْ كَادَ يَنْقُضُ الْهَدْيُ وَمَنَاسِكَ وَنَحْنُ نَحْجُ خَيْرَ مَا لَكَ تَدَانِ
اور قریب ہے کہ (ان فتنوں کے حملوں سے) قمرِ حیات اور اس کی روشنی کا منارہ منہدم ہو جائے اور خیر (و صلاح)
کی بنیادیں ہل جائیں جس کا پھر کوئی تدارک بھی نہ ہو۔

(۳) لَيْسَ بِرَسُولٍ مِنْ أَوْلَى الْعَرْشِ فَيْكُم نَكَادُ السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ تَنْفَطِرَانِ
ایک جلیل القدر نبی (عیسیٰ علیہ السلام) کو تمہارے سامنے گالیان دی جا رہی ہیں (اور تم ٹس سے مس نہیں ہوتے)
قریب ہے کہ (تہرانی) آسمان وزمین پھٹ پڑیں۔

(۴) وَطَلَّكَ مِنْ أَهْلِ كُفْرٍ وَلَيْتَ وَابْقَى لِنَاسٍ بَعْضُ كُفْرٍ أَمَانِي
حالانکہ اس نبی کے مولیٰ جل شانہ نے اس کو دشمنوں اور منکروں کے انتہا مات سے پاک کر دیا ہے، اور صرف (ہو)
پرستوں کی آرزوں کا کفرِ جہنم کے لئے چھوڑ دیا ہے، کہ وہ نبی اور مسیح موعود بننے کی ہوس کی بدولت جہنم رسید ہوں
(۵) وَحَارِبَ قَوْمٍ يَهْمُ دُنْيَاكَ فَقُومُوا النَّصْرَ اللَّهُ أَذْهُودَانِ

اور تم میں کی ہی، ایک قوم (مرزائیوں) نے اپنے رب اور اس کے نبی سے جنگ چھیڑ رکھی ہے پس (اے خدا پرستوں) تم
اللہ کی مدد پر بھروسہ کر کے کھڑے ہو جاؤ کہ وہ اللہ کی مدد بہت قریب ہے (صرف تمہارے کھڑے ہونے کی دیر ہے)

۱۵۱۱ھ بمصر حضرت مصنف رحمہ اللہ نے اس قصیدہ کا نام صدع النقباب عن جاسسة الفجباب رکھا ہے "لہ نعت میں
"ترخارج" لازمی بھی منقول ہے۔ ۱۵۱۱ھ قانوں میں سالیغہ عمرہ کو کاسم جنس بتلایا ہے ۱۲

(۶) وَقَدْ عَمِلَ صَبْرِي فِي تَهَاكَ حَدْوَحَةً فَهَلْ تَمَّ دَاعٍ اِجْبِيْ اِذَا نِي

حد و دانش کی بحر تھی ہوتے دیکھ کر صبر کا دامن میرے ہاتھ سے چھوٹ گیا ہے، پس اے قوم! یہ تم میں کوئی حمایت دین کے لئے دعوت دینے والا یا میری دعوت پر لبیک کہنے والا؟

(۷) وَاذْعَنْ خُطْبُ جُثَّتْ مُسْتَمِرٌّ خَابَكُمْ فَهَلْ تَمَّ غَوْثُ يَأْتِقُومُ يَدَانِي

جب مصیبت انتہاء کو پہنچ چکی تب میں تم سے مدد مانگنے آیا ہوں، پس اے میری قوم! تم میں کوئی فریاد رس جو میرے قریب آئے (اور ساتھ دے)

(۸) لَعْمَى لَقَدْ نَبَّهْتُ مِنْ كَانِ نَائِمًا وَاسْمَعْتُ مَنْ كَانَتْ لَهُ اُذُنَانِ

قسم ہے زندگی کی، بخدا میں سوئے ہوؤں کو جگا رہا ہوں اور جن کے کان ہیں ان کو یہ درد بھری داستان سنارہا ہوں

(۹) وَنَادَيْتُ قَوْمَانِي فِي فُرْقَةٍ سَرَّاهُمْ فَهَلْ مِنْ نَصِيرَةٍ لِي مِنْ اَهْلِ نَهْمَانِ

اور میں نے ایک (بے خبر) قوم کو اسی کے ریک (عائد کردہ) فرض یاد دلانے کے لئے پکارا ہے، پس کیا اس زمانہ کے لوگوں میں کوئی میرا مددگار ہے؟

(۱۰) دُعُوا كُلُّ امْرِءٍ وَاسْتَقِيمُوا لِمَا دَهَى وَقَدْ عَادَ فَرَضُ الْعَيْنِ عِنْدَ عِيَانِ

ہر کام کو چھوڑ دو اور جو مصیبت کا پہاڑ ٹوٹا ہے اس کے مقابلہ کے لئے تیار ہو جاؤ اس لئے کہ اس فتنہ کا مقابلہ اہل بصیرت کے نزدیک فرض عین ہو گیا ہے۔

(۱۱) فَشَانِيْ شَانِ الْاَنْبِيَاءِ مُكْفَرًا وَمِنْ شَكِّ قُلْ هَذَا الْاَوَّلُ ثَابِ

اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی کرنے والا ٹھٹھا کافر ہے اور جو اس میں شک کرے وہ اُس پہلے کافر کا بجائی دوسرا کافر ہے (یعنی وہ بھی کافر ہے)

(۱۲) وَلَيْسَ مَذَاسِ اَخِيْهِ تَبْدِيْلُ مِلَّةٍ وَتَحْيِطُ اَعْمَالِ الْبَذَى جَانِيْ

اس تکفیر کا مدار تبديل مذہب کے ارادے پر نہیں ہے اس لئے کہ ایک (انبیاء علیہم السلام کو) گالیاں دینا و اس کے تمام اعمال و افعال کو اس کی کفریہ کجواں (گالیاں) باطل کر دیتی ہے

۳۰. اِنِّیْ ذَکَرْتُ عِیْسٰی یَطِیْشُ لِسَانَهٗ وَلَا یَبْصُرُ الْمَرْحٰی مِنَ الْخِیْمَانِ

کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں ہی اس کی زبان (بے لگام اور) آپے سے باہر ہو جاتی ہے (اور ایسا اندھا ہو جاتا ہے کہ نشان تیر دہن) اور اپنے خوف میں تیز نہیں کر سکتا (اور جادو جیا طعن و تشنیع کے تیر چلانا اور پھر سناٹا شروع کر دیتا ہے چاہے ان کا نشانہ خود ہی بن جائے)

۳۱. وَ الْکُفْرُ مِنْهُ مِنْ تَنْبَاطٍ کَاذِبٍ وَ کَانَ اَنْتَهٰی مَا اَمْلَکْتُ بِمَکَانَ

اس (شاتم رسول) سے بھی بڑھ کر کافروہ جھوٹا ہے جو (خود کو نبی کہتا اور) نبوت کا دعویٰ کرتا ہے حالانکہ نبوت اپنے مقام پر پہنچ کر (یعنی حاتم انبیاء علیہم السلام پر) ختم ہو چکی ہے

۳۲. وَ مِنْ ذُبِّ عَنْہٗ اَوْ تَاوُلَ قَوْلُہٗ یُکْفَرُ قَطْعًا لَیْسَ فِیْہِ تَوَانِی

اور جو کوئی اس (دعی نبوت) کی طرف داری کرے یا اس کے قول (دعویٰ) کی کوئی تاویل کرے وہ بھی قطعاً کافر ہے اس (حکم) میں کوئی توقف یا تردد نہیں (کیا جاسکتا)

۳۳. کَا تٰی بِکُمْ قَدْ قُلْتُمْوَالْمَ کُفْرَہٗ؟ فَہَا لَمْ نَقُولَا جِلَّتِیْلُ بَعَانَ

تو یا تم (زبان حال میرا اگر بیان پکڑ کر) مجھ سے کہہ رہے ہو کہ یہ کافر کیوں ہے؟ لو میں تمہارے سامنے ایسے اقوال (دلائل) پیش کرتا ہوں جو آنکھوں والوں کے لئے روز روشن کی طرح ماضی ہیں۔

۳۴. فَمَا قَوْلُکُمْ فِیْمَنْ جَا مِثْلُ ذٰلِکُمْ مَسِیْمَةُ الْکَذٰبِ اَہْلُ ہَوَانِ

(اگر تم اس کی ایسی ہی حمایت پر تے ہوئے ہیں تو پھر اس شخص کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے جو رسولؐ نامہ مسیلمہ کذاب کے حق میں اسی طرح کی حمایت (اور تاویلیں) کرے جیسی تم اس کے حق میں کرتے ہو۔

۳۵. فَقَالَ لَہٗ التَّوٰیِلُ اَوْ قَالَ لٰیْکِنْ نَبِیَا ہُوَ الْمَہْدِیُّ لَیْسَ بِجَانِ

چنانچہ کہ مسیلمہ کے دعویٰ نبوت کی تاویل (ہو سکتی) ہے یا کہے کہ مسیلمہ نبی نہیں وہ تو مہدی تھا (اس لئے) وہ مجرم (اور دعوائی نبوت کا مرتکب) نہیں ہے۔

۳۶. وَہَلْ تَمَّ فَرَقٌ یَسْتَطِیْعُ مَکَابِرُہٗ وَ حِیْثُ اَدْعٰی فَلَیْئَا تَنَابِیْیَانِ

اور کیا کوئی تہ بردستی کرے یا لامذہب و مذہب دونوں میں کوئی فرق کر سکتا ہے اور اگر کوئی فرق کا دعویٰ کرے تو ہمارے سامنے ثبوت پیش کرے۔

(۲۰) دکان علیٰ احداثہ وجہ کفرہ تَنْبِیْہًا مشہور کُل مکان

حالانکہ ہزارہ میں میلہ کذاب کی تکفیر کا موجب (متفقہ طور پر) اس کا دعویٰ نبوت ہی مشہور و معروف رہا ہے باوجودیکہ میلہ میں اللہ بہت سے مقررات بھی موجود تھے۔

(۲۱) کذا فی احادیث النبی و بعدہ ثَوَاتُ فِیَادَانِ الثَّقَلَانِ

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی احادیث سے بھی یہی ثابت ہو چکا ہے (کہ میلہ کے کفر کا موجب نبوت کا دعویٰ ہے) اور آپ کی وفات کے بعد اُس ثَوَاتُ سے بھی یہی ثابت ہے جس کو جن و انس نجات مانتے ہیں۔

(۲۲) فَاَنْ لَّمْ یَکُنْ اَوْ قَدْ، وَجُوْہُ لَکْفَرِہ فَاَسِیوْہَا دَعْوَا تِلْکَ کَمَا فِی

میلہ کے کفر کے ادا سبب تھے یا نہ تھے، لیکن اب تو تمام (دنیا کے نزدیک) اس کے کفر کی وجہ مآنی کی طرح اُس کا دعویٰ نبوت ہی ہے (یعنی جیسے دنیا مانتی ہے کہ ایران کے آئی کے کفر کا سبب دعویٰ نبوت ہے ایسے ہی میلہ کذاب کے کفر کا سبب بھی اس کا دعویٰ نبوت ہے)

(۲۳) وَاَوَّلُ اِجْمَاعٍ تَحَقُّقٍ عِنْدَنَا لَفِیْہَا بِاَلْکَافِیَا وَ سَبِیْ عَوَانِی

اور ہماری تحقیق کے مطابق امت کا سب سے پہلا اجماع میلہ کذاب کی تکفیر پر اور اس کے (قبیلہ کے) قیدیوں (عورتوں بچوں) کو قیدی غلام بنانے پر منعقد ہوا ہے

(۲۴) دکان مَقْرَأُ بِالنَّبُوۃ مَعْلَنَا لَخِیْرُ اَلْوَسْیٰ فِی قَوْلِہَا وَاَذَانَ

حالانکہ میلہ بھی نبی خیر البشر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معترف تھا اور آپ کے نبی ہونے کا اپنی عام گفتگو میں اقرار اور اذان میں اعلان کرتا تھا (اس کے باوجود اس کو کافر کہا گیا)

(۲۵) وَمَا قَوْلُکُمْ فِی الْعِیْسَیۃ اَوَّلُوْہَا سَوَکَا لَا مِیْتِیْنِ خِیْرَ کِیَانِ

اور پھر عیسوی فرقہ کے بارے میں تمہارا کیا فتویٰ ہے جو یہ تاویل کرتے ہیں کہ خیر انکائنات محمد رسول اللہ ضرور ہیں مگر صرف عربوں کے لئے ہیں (ہمارے اور تمام دنیا کے لئے نہیں)

(۲۶) وَهَلْ ثَمَّةٌ مَّا لَا فِیْہِ تَاوِیْلٌ مَّلْحُوْدٌ وَ مِنْ حُجْرٍ التَّوِیْلِ سَمِیَّ لِسَانِ

اور کیا دنیا میں کوئی بھی ایسا عقیدہ باطل ہے جس کی کسی لمحہ نے تاویل نہ کی ہو اور تاویل کی زبان و لہجہ کو کوئی روک سکتا ہے (اور مؤئل کی زبان کو نہ بند کر سکتا ہے)

(۲۶) وَهَلْ فِيْ ضَرْوِهَا دِيْنٌ تَاوَلُ تَجْمَعُهَا اِلَّا كُفْرٌ عِيَانٌ

نہ کیا ضروریات دین میں ایسی تادیل جو تحریف کے مراد ہو کھلے ہوئے کفر کی مانند نہیں ہے ؟

(۲۸) وَمَنْ لَمْ يَكْفُرْ مِنْكُمْ بِهَا فَانَّهُ يَحْجِيْ لَهَا اِلَّا نَكَارٌ يَسْتَوِيَانِ

اور (یاد رکھو) جو کوئی ضروریات دین کے منکر کو کافر نہ کہے وہ اس انکار کو خود اپنے سر لیتا ہے اور بغیر کسی فرق و امتیاز کے خود کافر ہے (کسی کافر کو کافر نہ کہنا خود کفر ہے)

(۲۹) وَمَا الدِّيْنُ اِلَّا بَيْعَةٌ مَّعْنَوِيَّةٌ وَمَا هُوَ كَالْاَنْسَابِ فِي الشَّرِّيَانِ

دین تو درحقیقت ایک معنوی بیعت ہے (جب تک کوئی اس بیعت پر قائم ہے دین میں داخل ہے اور جہاں اس بیعت کو توڑا دین سے خارج ہو گیا) دین نسب کی طرح کوئی نسلی علاقہ نہیں ہے کہ ہر صورت قائم رہے (اور مسلمان کی اولاد مسلمان ہی رہے چاہے کچھ بھی کرے)

(۳۰) فَانَّهُمْ لَا يَكْذِبُوْنَكَ فَاتْلُهَا (۱) وَلَكِنْ بَايَاتٌ مَّالٌ مَّعَانِي

(اگر یقین نہ آئے تو) آیت فَاَنَّهُمْ لَا يَكْذِبُوْنَكَ پڑھ لو (دیکھو) حقائق و معانی کا مادہ آیات الہیہ پر ہے یعنی جو آیات الہیہ کا انکار کرے وہ کافر ہے اگرچہ وہ براہ راست نبی کو جھوٹا نہ بھی کہے جیسا کہ اس آیت کریمہ کی ظاہر ہے کہ اے نبی وہ سمجھ کو تو جھوٹ کی جانب منسوب نہیں کرتے (یعنی جھوٹا نہیں کہتے) لیکن یہ ظالم اللہ شریکی آیات (واحکام) کا انکار کرتے ہیں (اس لئے کافر اور جہنمی ہیں) واضح ہو کہ یہ اس قرأت پر مبنی ہے جس میں يَكْذِبُوْنَ آیت آیا ہے جو اَكْذِبْ لَيْسَ لَكَ اِلَّا الْكَذِبُ سے ماخوذ ہے

(۳۱) تَنْبِأُ اَنْ لَا يُعْمَرُ بَطَالَتٌ كُحَّامٌ سَابِطٌ عَصْرِيْجٌ غَوَاثٌ

اس حسین نازنینوں کے دلدادہ قادیانی نے نبوت کا دعویٰ صرف اس لئے کیلئے کہ (اس کی عشق و محبت کی جنگ ریلیوں کو دیکھ کر اس کے متعلق بیکاری کا شک و شبہ نہ کیا جائے جیسے سابط کا حجام دک وہ بیکاری کے الزام سے بچنے کے لئے اپنی ماں ہی کی حجامت بنانے بیٹھ جایا کرتا تھا کہ اُسے کوئی بیکار نہ کہے یعنی اس قادیانی مرزائے صرف اپنی بیکاریوں پر پردہ ڈالنے کے لئے نبوت کا دعویٰ کیا تھا۔ اس لئے کہ نبی کو معصوم سمجھا جاتا ہے کہ لوگ

اس کو نبی معصوم سمجھ کر اس کی بدکاریوں سے مددگار کریں ”بدکار نہ کہیں جیسے شہر سباط کے ایک حجام کی عادت تھی کہ جب کوئی گا ہک نہ ہوتا تو چوراہے پر اپنی ماں ہی کی حجامت بنانے بیٹھ جاتا کہ کوئی یہ نہ کہے کہ بیکار بیٹھا رہتا ہے اس کے پاس کوئی گا ہک نہیں آتا“ (۱۱۱) (۱۱۲)

(۳۲) وَمَعِجَنٌ مِّنْكَوْحَةٍ فَلَمَّا تَرَ الْكُمُورَ

چنانچہ اس نے منکوہہ آسمانی کو اپنا معجزہ قرار دیا کہ کسی طرح اس مکہ ماں کے منبر سے اسے دام کر لے لیے جس طرح عرب کے لوگ کوبخ کو اٹھاتی کہیں اٹھاتی کہیں ان النعماء فی القریٰ کا منبر پڑھ کر آسمانی شکار کر لیتے ہیں اسی طرح بواہوس مرزا قادیان نے محمدی بیگم کو منکوہہ آسمانی اور اپنی نبوت کا معجزہ قرار دیکر اپنے دام ہوس میں گرفتار کرنا چاہا لیکن داعیِ تہذیب کی بے باکی اور اس کے والدین اس دام فریب میں بھی نہ آئے اور آخر مرزائے نعین اس کے وصال کی حسرت دل میں لیکر ہی جہنم رسید ہوا)

(۳۳) وَمَتَىٰ لَ الشَّيْطَانُ فِيهَا بِوَحْيِهِ سَاقَاً وَوَصَلَا خُطْبَةٍ وَتَهَا فِي

(داعی) شیطان نے بھی اس کو اپنی شیطانی وحی سے خوب خوب آسائش نامہ و پیغام، وصل وصال، تہنیت مبارک کی آرزوؤں کا سبر باغ دکھایا تھا دینے محمدی بیگم سے نکاح کے باب میں بہت سی فحشیں بھی اس پر نازل ہوئی تھیں مگر وہ سب وحی شیطانی تھیں اس لئے جھوٹی نکلیں اور ایڑی چوٹی کا زور لگائے گا باوجود نکاح نہ ہو سکا)

(۳۴) يَكْتُمُهُمَا مِنَ الْعَيْشِ لَوْ لَيْسَتْ طَيْعَةً وَقَدْ جَلَّ بَيْنَ الْعِيْرِ وَالنِّزْوَانِ

اس کا تو واحد مقصد عیش و کوشی اور ہوس رانی تھا اگر اس کا یہ مقصد پورا ہو جاتا مگر ہوا یہ کہ حمار وحشی کو بھتی سے روک دیا گیا (یعنی محمدی بیگم نے اس قادیانی مرزا کی بیوی بننے سے انکار کر کے اس کی ہوس رانی کی آرزوؤں پر پانی پھیر دیا)

(۳۵) فَفُطِّسَ السَّمَاءُ بِجَوْلٍ وَقُوَّتُهَا وَاللَّهُ فَيَا كَفَا فِي

اور اس تدبیر سے رب العالمین نے اس جھوٹے مدعی نبوت کو اپنی طاقت و قدرت سے خوب خوب رسوا کیا اور اس فرض سے ہمیں سبکدوش کر دیا (یعنی ہمیں اس کو جھوٹا ثابت کرنے کی زحمت سے بچایا) اور اس کی زبان سے اس کی پیش گوئیوں سے ہی اسے جھوٹا ثابت کر دیا)

(۳۶) وَلَکَانَ اَدْعٰی وِجَاسِنِیْنِ عَلٰی دِیْنِ قَاجَاعِیْجَا کی فعلتاً الظربان
یہ جھوٹا (اسی طرح) چند سال تک دجی نازل ہونے کا دعویٰ کرتا رہا اور ایک بدبو دار جانور کی طرح اپنی بدبو
اپنے جھوٹی دجی سے مسلمانوں کا دماغ پریشان کرتا رہا (ظربان ایک بدبو دار جانور ہے جی کے شاہ)

(۳۷) وَدُوْکَا شَیْطَانَا لَیْ ذَاکَ بُرْهَہٗ وَلَعَرِیْدَ سَاشَیْطَانَانِ کَالِیْفِیَانِ
اور اس کے دونوں شیطانوں نے عرصہ ملازمت تک اس فریب اور دھوکہ میں اس کو شکائے رکھا کہ یہ دجی ہے مگر
اس بیوقوف کو پتہ نہ تھا کہ اتنی عظیم گمراہی کو پھیلانے کے لئے دو شیطان کافی نہیں ہو سکتے (یہ دونوں شیطان
خلیفہ شجاع الدین اور حکیم احمد حسن امر دہی مرزا کی وجہوں کے مصنف ہیں)

(۳۸) وَاکْخَرَا وَهٰذَا بِنْدَ سَیِّدِیْ تُرٰی قَهْلَا عَرٰی اَصْلَ النُّبُوْۃِ ذَاہِنِ
یہ دونوں شیطان خود تو پرپس پروردہ رہے اور مرنا اور اس کی ذریت کو آگے کروا دیا (اور نبوت کا دعویٰ کر لیا)
اگر بہت تھی تو یہ دونوں خود مدعی نبوت بن کر کیوں سامنے نہ آئے؟

(۳۹) وَآتْلُھِمَا لِمُمْتَبَشْرُوْطِہٖ سَرْجُوْعَا اِلٰی الْاَحْتِیَآدِ عٰی یَسْرِہَا نِ
ادبج عیسائی پادری "آہم" مرزا کی پیش گوئی کے مطابق نہ مراثو اس کے متعلق "حق کی جانب رجوع کر لینے"
کی بازی لگا دی دینے کہنے لگا کہ میں شرط لگاتا ہوں کہ آہم نے حق کو لینے میری نبوت کو مان لیا ہے اسی لئے
نہیں مرا ہے)

(۴۰) وَسَمَآۃُ اِیضَا مَرۃً بِسَقُوْطِہٖ لَهَا وِیۡنَہٗ هَلْ ذَا نِ یَجْتَمَعَانِ
حالانکہ ایک مرتبہ اس کے جہنم میں گرنے کا نام بھی لے چکا تھا اور جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کر چکا تھا کیا یہ دونوں
تضاد پیش گوئیاں جمع ہو سکتی ہیں (یعنی ایک طرف اس کے کافر اور جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کرتا رہا اور
دوسری طرف اس کے حق کو مان لینے اور اپنی نبوت پر ایمان لانے کی وجہ سے کسی بچنے کی خبر دیتا ہے بالفاظ دیگر آہم
ایک پیش گوئی کے مطابق کافر اور جہنمی ہے اور دوسری پیش گوئی کے مطابق مومن ہے اور ناجی یہ کھلا ہوا تضاد ہے
اس لئے یقیناً ان دونوں میں سے ایک پیش گوئی ضرور جھوٹی ہے کچھ کہتا ہے کسی نے کہ جھوٹ کے پاؤں
نہیں چلتے)

(۴۱) ویوجد فی الوقت المعانی للغی اذا خاتما ستلہ یطوق لغما ہ
اور تو ابد فی الوقت الفاظ کے معنی از خود گھڑ دیتا ہے اور جب نیچے سے زمیں سرکے لگتی ہے (اور غلطی کھلتی ہے) تو
اس کا بار نہیں اٹھا سکتا (یعنی جب غلطی پکڑی جاتی ہے تو بواب نہیں دے سکتا)

(۴۲) یخض بافواہ الشیاطین حیقت ویصر فہم عن موب فہم مبانی
(غرض) شیطانوں یعنی مریدوں کی زبان سے کمر و فریب (بے معنی الفاظ کی) گندا چھالتا رہا ادا کو (غفلوں
کی اُٹ پھیر میں رکھ کر) حقائق کو سمجھنے کی جانب متوجہ نہ ہونے دیا۔

(۴۳) فعلل اذ ناب لہ الناس ان فی حدیثہ مانحوہا یبریان
تو اس کے دم چھپتے (مرزائیوں) نے لوگوں کو اس طرح بھلایا (اور بھلایا) کہ (دیکھی حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو اسی طرح دو (مقتضاد) خواب دکھلائے گئے ہیں (یعنی مرزا اور اس کی امت، آئیم کے خواب کے پورا
نہ ہونے پر لوگوں کے اعتراضات کا جواب یہ دیتے ہیں کہ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی حدیبیہ کے
سال سترہ میں خواب دیکھا تھا کہ آپ مسلمانوں کے ہمراہ باطینان تمام مکہ میں داخل ہوئے ہیں اور عمرہ کیلئے
مگر آپ کا وہ خواب پورا نہ ہوا اور آپ اور تمام مسلمان بغیر عمرہ کئے حدیبیہ سے واپس آ گئے، لہذا خواب کا پورا
نہ ہونا نبوت کے منافی نہیں ہے، حضرت مصنف رحمہ اللہ نے شعر میں اس کا جواب دیتے ہیں)

(۴۴) اُس دیا حکاھا خاتما لہ الرسل مرسلًا ولہ یک منها السیر یلتبسات
کیا وہ خواب جو رستا وہ الہی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا (اور واقعات کی) رفتار اس کے مطابق
نہیں ہوئی کیا وہ خواب اور واقعہ ایک دوسرے سے ملتے (اور مشتبہ) ہو گئے؟ (یعنی کیا وہ خواب پورا نہیں
ہوا اور اگلے سال سترہ میں آپ نے اور تمام مسلمانوں نے باطینان تمام عمرہ نہیں کیا۔ یہ لوگوں کی غلط فہمی تھی کہ
انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ اسی سال سترہ میں عمرہ ہو گا حالانکہ نہ خواب میں اس کی تصریح تھی اور نہ حضور نے ہی
یہ فرمایا تھا کہ اسی سال یہ خواب پورا ہو گا۔ (مراجعت کیجئے صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۸۰) چنانچہ اللہ تعالیٰ نے صلح حدیبیہ
کے موقع پر ہی اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لئے مذکورہ ذیل آیات سورہ فتح میں ازل فرمائیں۔

لقد صدق اللہ رسولہ بیشک اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو بالکل برحق سچا

الروایا بالحق لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله آمنین
 خلقین رؤوسکم ومقصرین
 لا تخافون ط

خواب دکھایا ہے تم مسجد حرام میں انشاء اللہ فردا من
 واما ان کے ساتھ داخل ہو گے (اور عمرہ کرو گے عمرہ سے
 فارغ ہو کر کچھ لوگ اپنے سر منڈائیں گے اور کچھ
 بال کڑا دیں گے اور نہیں کسی کا خوف نہ ہوگا

(۳۵) وما قد حکاها الواقدي فلم یرد ترتب سیرا و بداء اوان
 الصادق نے جو (سیرت میں) بیان کیا ہے اس کا مقصد واقعات کی ترتیب یا ابتداء وقت (عمرہ) کو بیان کرنا
 نہیں ہے۔

(۳۶) حکلی من امور لا ترتب بینہا قد انفقت فی البین من جریان
 واقدی نے تو بلا ترتیب جوامع (واقعات) اُس سال پیش آئے تھے ان کو بلا ترتیب شمار کر دیا ہے اور یہ خواب
 آپ نے یقیناً اسی سال سحر میں دیکھا تھا (مگر اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ یہ خواب اسی سال سے متعلق تھا جیسا
 کہ مذکورہ بالا آیات میں ان شاء اللہ کا لفظ اس کی دلیل ہے لہذا واقدی کے بیان سے یہ استدلال کرنا کہ
 دیکھو رسول اللہ کا خواب پورا نہیں ہوا کسی طرح درست نہیں اس لئے کہ واقدی نے یہ کہیں نہیں کہا کہ یہ خواب
 اسی سال سحر سے متعلق تھا۔ مرزا یوں نے واقدی رحمہ کے بیان سے استدلال کیا تھا حضرت معنفؓ نے ان دو
 شعروں میں اس کا جواب دیا ہے)

(۳۷) واضعہ الصدیق فیما روی لنا اعم کتاب فی الحدیث مثانی
 اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس حقیقت کو ایک حدیث میں واضح کر دیا جس کو حدیث کی اعم الکتاب
 بعد کتاب اللہ یعنی صحیح بخاری میں ص ۳۸۰ پر روایت کیا ہے۔

(۳۸) سجام وقصد لیس اجاس غیبہ علی ظاہر الاسباب ليعتمد ان
 اس خواب کا منشا تو درحقیقت ایک امیدا و ظاہری اسباب کی بنا پر اپنے قصد کا اظہار تھا نہ کہ غیب کی خبر دینا اور
 پیش گوئی کرنا۔ (اس کے برعکس مرزا نے تو بطور تحدی چیلنج کیا تھا کہ آہم اس سال فردا مرد مر جائے گا کیونکہ مجھے یہ خواب
 دکھایا گیا ہے۔ لہذا اس پیش گوئی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خواب پر قیاس کرنا حماقت ہی یہ دوسرا جواب ہے۔

وما ذاب فی العرا الطویل لہ فذا ھجاء خیاس الخلق غبت لعان

اور اس متنی قادیان کی زبان و قلم سے عمر و راز میں جو کچھ ظہور میں آیا ہے وہ یہ ہے: لعن ملعن کے بعد خدا کی بہتر مخلوق (انبیاء علیہم السلام) کی ہجو اور بگڑائی کرنا۔

تفکک فی عرض النبیین کا فسر عتقنا نینیم کان حق مہمان

انبیاء کرام علیہم السلام کی حرمت و عظمت کا ایک بد زبان، بد نسب، رسوائے زمانہ کا فرضے خوب خوب مذاق اڑایا
یڈن لہ یسط لمطاعن فیہم و یجعل نقلا عن لسان فلان

انبیاء علیہم السلام پر ملعن و تشنیع کرنے میں اسے خوب مزہ آتا ہے (اور تکفیر سے بچنے کے لئے) اُپرے کفرے کا بیان بنا دیتا ہے (کہ فلاں یوں کہتا ہے اور فلاں یوں)

یصوغ اصطلاحات ہذا مسیحکم لکما سب اتما ھکذا اخوان

اصطلاح گھڑا ہے اور خوب گایاں دیکر کہتا ہے کہ (اے عیسائیوں) یہ ہے تمہارا مسیح بالکل ایسے جیسے وہ حقیقی بہائی ایک دوسرے کو ان کی گایاں دیں (حالانکہ دونوں کی ماں ایک ہے اس لئے گویا ہر ایک اپنی ماں کو گایاں دیتا ہے اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام جیسے عیسائیوں کے نبی ہیں ایسے ہی مسلمان بھی ان کو رسول مانتے ہیں اس لئے عیسائیوں کے "عیسیٰ" کو گایاں دینا قرآن کے "عیسیٰ" کو گایاں دینے کے مراد (اور کفر ہے)

قدس فی القرآن التوارع کفر ھم فہل غرض من عیسیٰ المسیح پشیمان

حالانکہ قرآن کریم میں بھی عیسائیوں کے ہر قسم کے کفریات کی تردید آئی ہے لیکن کیا مجال جس اس تردید میں عیسیٰ (علیہ السلام) کی ذرا بھی کسر شان ہوتی ہو (معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی کسر شان کے بغیر بھی ہر قسم کے کفریات کی تردید کی جاسکتی ہے اور مرزائے قادیان کا یہ مرتبہ ہمارے دراصل وہ ان کو گایاں دینا اور ان کی توہین و تذلیل کرنا چاہتا ہے تاکہ اپنے "عیسیٰ" ہونے کے لئے راہ ہموار کرے)

وھذا لمن دانی عدوئیسبہ جمع اشد السب من شنائہ

اور اس کا انداز تو ایسا ہے جیسے کسی کا دشمن اس کے حملے آجائے اور وہ شدت غیظ و غضب کی وجہ سے برسر عام اس کو بے تحاشا گایاں دینا شروع کر دے۔

فصیرۃ سؤیا وقال بآخرا إِذْ انْفَحَتْ عَيْنِي مِنَ الْخَفَقَانِ

اسلامی بھر کے گامیاں دے لینے کے بعد پھر اس کو خواب بتا دے اور آخر میں کہہ دے کہ پھر چاکلیٹ افراط بے میری
انکھ کھل گئی۔ (کہ یہ تو میں خواب کا حال بیان کر رہا تھا)

وقد يجعله التحقيق ذلک عندہ اذا ما خلا جو کشل جَبَانِ

اور ہر دون کی طرح جب میدان خالی پائے تو اس کو اپنی ذاتی تحقیق بنا دے کہ میرے نزدیک بھی یہی حق ہے کہ
میسے سیرا ایسے اور ایسے تھے)

وينفخت في اشلو ذلک کفسہ و يعرب في عیسیٰ بما هو شأنی

”غرض اس صورت میں یہ جیہٹ (عیسائیوں کی تردید کے نام ہی) خوب کفریات بکتا رہا اور اپنی بھڑاس نکالتا رہا اور حضرت عیسیٰ کے
حق میں معاندانہ عیب جوئی اور بدگوئی کرتا رہا

وکان هناشی لخریف ”عهدهم“ فصیرۃ حقا لجنث جَبَانِ

حالانکہ واقعہ صرف یہ ہے کہ ”عهد قدیم“ (تورات) اور ”عهد جدید“ (انجیل) میں تحریف ہو جانے کی وجہ سے
حضرت عیسیٰ کی شان کے خلاف کچھ باتیں پائی جاتی تھیں لیکن اس بباطل نے اپنی خباثت باطنی کی بنا پر انہی کو حق قرار
دے دیا۔

وقد اخذ حافی مالک بن نویر ”بما حکمہ للمصطفیٰ کا دانی

حالانکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے تو مالک بن نویرہ کو رسول اللہ علیہ وسلم کی شان میں صاحب حکمہ کے علمینہ
کلمہ کو گستاخی قرار دے کر تمہین نبی کا مجرم قرار دیا تھا اور قریب تھا کہ قتل کر دیں۔

وقصۃ دُباؤ سائے القتل عندہا ابو یوسف القاضی وکلات اوان

اور قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ نے ”کہو کے قصہ“ میں ”دگستاخانہ انداز میں“ میں تو نہیں پسند کرتا کہ انفاذ کو
نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین قرار دیکر) قائل کو قتل کر دینے کا حکم دے دیا تھا، لیکن یہ وہ زمانہ نہیں
ہے (کہ آج ہم شام رسول کو قتل کر سکیں)

وقد اعملت حکم الشریعة فیہم حکومت عدل للا میر آمان

اور شاہ انعامستان امیر امان اللہ خاں کی عائدانہ حکومت نے تو شریعت کے اس حکم پر عمل بھی کیا تھا کہ انہوں

شاتم رسول مرزائی کو قتل کر دیا)

(۵۰) تحطّم فی جمع الحطام و نیلھا و لبسط المني فی حاصلات مجانی
اور یہ تاویانی ملعون تو ساری عمر دنیا کا مال و ذریعہ اور اندوختہ گریں اور مفت کے چندوں کی رقموں کو بھرنے
کی آندہ دوز کو مدد نہ ترک کرنے میں سرگرداں رہا یہاں تک کہ بوڑھا ہو گیا۔

(۵۱) وكل منيع اودھاء فعند ۵ لنيل المني بالطر دعال و سرائ
اور جو بھی چالاکی اور مکاری، جوڑ توڑ کر کے اپنی آندہ دوز کو پورا کرنے میں (ممکن ہو سکتی ہے) وہ اس لعین کے ہاں
موجود تھی۔

(۵۲) اھذا مسیم او مثیل مسیحا تسریل سر بالامن القطر ان
کیا یہی ”مسیح“ یا ”مثیل مسیح“ ہے؟ جس نے قطران (گندھک کے تیل کا) جہنی لباس پہن رکھا ہے؟
(۵۳) وکان علی ما قال ما جوج اصلہ و صاس مسیحا فامبر یقران
وہ تو درحقیقت اپنے قول کے مطابق یا جوج یا جوج کی نسل سے تھارتی کر کے مسیح بن گیا پس اس (یا جوج) یج
کے (قرآن) اتصال سے لوگو! عبرت حاصل کرو۔

(۵۴) نعم جاء فی الدجال اطلاقاً کذا فقد اصرکتہ خفۃ الشمس عان
ہاں ہاں دجال کے حق میں یہی تو حاویہ میں ”مسیح“ کا لفظ آیا ہے وہ قادیانی مرزا بشک ”مسیح دجال“ تھا کم عقلی اور
بیوقوفی کی وجہ سے اس نے یہ لقب اپنے لئے اختیار کر لیا (حضرت عیسیٰ کے نام کے ساتھ جو مسیح کا لفظ آسمان ہے وہ
ناشیخ کا معرب ہے جس کے معنی عبرانی میں ”مبارک“ ہیں اور دجال کے تذکرہ میں جو مسیح آسمان ہے وہ عربی لفظ ہے
جس کے معنی ہیں ممسوح عین الیمنی (جس کی دائیں آنکھ پھوٹی ہو) اسی لئے اردو والے اُسے کا دجال کہتے
ہیں اس جاہل کو اس حقیقت کا پتہ نہ تھا اس نے اپنے لئے مسیح کا لقب اختیار کر لیا اور مسیح دجال بن گیا)

(۵۵) الم یهد للقرآن بحفظہ ولم یُحْجْ لفرض صدۃ الحس مان
کیا واقعہ نہیں ہے کہ نہ اسے قرآن حفظ کرنے کی توفیق ہوئی نہ ہی حج فرض ادا کرنے کی (امدیہ) دجال کی ممتاز
خصوصیات ہیں) حرمین نے اسکو حج کرنے سے روک دیا

(۵۶) فیسرق فی الفاظہ باطنیۃ وقرآن مطہر وحی اتاہ کدرانی
اس بعین تادیبانی کے پاس جو دغلی وحی آتی ہے اس میں کچھ باطنی کے الفاظ چھپاتا ہے کچھ قراط کے یہی کدانی
تادیبانی، وحی (کی حقیقت) ہے

(۵۷) وتابجہ من فیہ نصف تنصص ومن فیہ کفر مودع بمبانی
اور اس سچ: جلال کی پیروی صرف اپنی لوگوں نے کی ہے جو پہلی ہی "نیم نعرانی" تھے اور جن کی سرشت میں کفر رکھا تھا
(۵۸) وکفر من لہم لعنوت ینبوت لہ وھو فی ہذا کلاول جان
اس عالم نے ہر اس مسلمان کو کافر قرار دیدیا جو اس کی نبوت کو نہانے اس معاملہ میں یہ دنیا کا پہلا مجرم ہے (آج تک
کسی مدعی نبوت نے اپنے نامنے والے مسلمانوں کو کافر نہیں کہا تھا)

(۵۹) اکلا فاستقیہوا واستہیجوا الدینکم فموت علیہ اکبر الحیوان
پس سن لو اے مسلمانو! اب تم مراد مستقیم پریشگی سے قائم ہو جاؤ اور اپنے دین کی حفاظت کے لئے دیوانہ وار ایک
دوسرے سے آگے بڑھو اس لئے کہ دین پر جان دیدینا ہی سب سے بڑی زندگی ہے

(۶۰) وعند دعاء الرب قوموا وشمیروا حنانا علیکم فیہ اشرحنان
اور اپنے رب کی دعوت پر لبیک کہو اور دیکھ کر سن لو اس دین کی حمایت میں تم پر خدا کی رحمتوں پر رحمتیں نازل ہوں۔
(۶۱) وکن سراجیا ان ینظہل الحق واس تعقب لا ولا دلیغی فی السہیل یمانی
اور حق کے غلبہ کی خدا سے امید واثق رکھو اور ان برساتی کیڑوں کی ہلاکت کے لئے کسی سہیل یا ناکا انتظار کرو۔

(۶۲) وللحق صدع کالصدیع وصولۃ ووطن وضرع فوق کل بنان
اور حق باطل کے پرے صبح کی طرح چاک چاک کر ڈالتا ہے، حق بھی باطل پر پرورش کرتا ہے اور اس کے ایک ایک پودے پر پرکائی لگتا
(۶۳) وآخر دعوانا ان الحمد للہ لیس نصرۃ دین الحق کان ہدائی
اور ہماری تو آخری بات یہ ہے کہ اس خدا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے ہمیں دین حق کی نصرت کی توفیق عطا فرمائی

(۶۴) وصلى على ختم النبیین دائما وسلم ما دام اعلى القمر ان
اور خدا خاتم انبیاء علیہ وسلم الصلوۃ والسلام پر ہمیشہ ہمیشہ رحمتیں نازل کرے اور سلامتیاں، جب تک افق پر چاند
سودج چڑھتے رہیں۔ آمین

تاویل باطل سے علماء حق کی ممانعت

صفات النبی پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی | حافظ ابن حجر رحمہ اللہ علیہ فتح الباری ج ۳ ص ۳۵
تاویل کے لسانِ لانا فرض ہے | (طبع ثانی) پر فرماتے ہیں۔

ابوالقاسم لالکائی نے بسند متصل امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے ”وہ فرماتے ہیں: مشرق سے مغرب تک کے تمام فقہاء قرآن کریم پر اور ثقہ راویوں کی روایت کردہ ان صحیح روایات پر بغیر کسی تشبیہ و تفسیر کے ایمان لانے کو فرض قرار دیتے ہیں جو پروردگار عالم کی ”صفات“ کے بیان میں آئی ہیں، جو شخص ان ”صفات“ میں سے کسی صفت کی بھی کوئی تفسیر یا تاویل کرے اور جہم بن صفوان کا مسلک اختیار کرے وہ اللہ کے اس دین سے خارج ہے جس پر صحابہ اور سلف صالحین قائم تھے اور وہ امت مسلمہ کے دائرہ سے مکمل گیا اس لئے کہ اس نے پروردگار عالم کی اصلی اور حقیقی صفات چھوڑ کر اس کی (خود ساختہ اور) بے معنی صفات ثابت کر دیں“

ائمہ احناف کی طرف جہمی ہونے کی | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: (امام محمد رحمہ اللہ کی اس تصریح کے چوتھے نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے) | اب جو کوئی ہمارے ائمہ احناف (امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، امام ابو یوسف رحمہ اللہ، امام محمد رحمہ اللہ) کو جہمیہ فرقہ کی جانب منسوب کرے یہ اس کی نگاہ بغض و عناد کی کچھ بینی ہے کہ اسے بُرائیاں ہی برائیاں نظر آتی ہیں (اچھائیاں نظر آتی ہی نہیں)

اس (بظان تاویل کے) سلسلہ میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ائمہ دین کے اور بھی کچھ آثار و اقوال

نقل کئے ہیں چنانچہ حضرت مصنف رحمہ اللہ حاشیہ پر ان اقوال کو نقل کرتے ہیں:

(۱) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: محدث لالکائی نے اپنی کتاب السنن میں حسن بصری عن امہ عن ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے طریق (سند) سے روایت کیا ہے کہ ام سلمہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا (اللہ تعالیٰ کی صفت غرش پر) استواء مجہول نہیں ہے (سب جاتے اور

سمجھتے ہیں، ہاں اس کی کیفیت (اور صورت) کا سمجھنا عقل انسانی کے دائرہ ادراک سے باہر ہے اور اس کا اقرار کرنا (کہ اللہ تعالیٰ کے لئے استواء علی العرش ثابت ہے) فرض مبین ہے اور اس کا انکار کفر مرتجح ہے۔

(۲) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں اور ابن ابی حاتم نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے ”مناقب“ میں یونس بن عبد العلی سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں: میں نے امام شافعی رحمۃ اللہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ”اللہ تعالیٰ کے بہت سے نام اور صفات ہیں جن کا کوئی انکار نہیں کر سکتا اور جس شخص نے دلیل قائم ہونے (یعنی معلوم ہونے) کے بعد انکار کیا وہ کافر ہو گیا، ہاں دلیل قائم ہونے (اور معلوم ہونے) سے پہلے اگر کوئی انکار کرے تو اس کو ”جہالت“ کی بنا پر معذور سمجھا جائے گا۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات انسانی فہم و فراست سے نہیں معلوم کئے جاسکتے لہذا ہم دے چوں و چہل ان صفات کو اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرتے (اور مانتے) ہیں، مگر تشبیہ کا انکار ضرور کریں گے (اس لئے کہ اللہ اور اس کی صفات کی کوئی مثال نہیں ہو سکتی مثلاً ہم کہتے ہیں کہ وہ سنتا ہے مگر ہماری طرح کانوں سے نہیں، وہ دیکھتا ہے مگر ہماری طرح آنکھوں سے نہیں) جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے تشبیہ کی نفی کی ہے اور فرمایا ہے لیس کمثلہ شیء (کوئی چیز بھی اس کی مانند نہیں)

تاویل باطل کی مغفرت اور مؤول کا فرض | حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ شفاء العلیل ص ۸۲ پر فرماتے ہیں۔

باطل تاویل انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی لائق ہوتی ”شریعت“ کو معطل (بیکار و بے معنی) بنادینے اور متکلم (مناصب شریعت) پر جھوٹ لگانے کا موجب ہے کہ اس کی مراد یہ ہے جو مؤول بتلاتا ہے حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے، اسی لئے تاویل باطل، حق کو باطل اور باطل کو حق بنا ڈالتی ہے اور متکلم کی جانب اُس مچھستان گونی، اور ”فریب کاری“ کو غسوب کرتی ہے جو اس کی شایانِ شان نہیں (یعنی مؤول کی

تاویل کو صحیح مان لینے کی صورت میں یہ کہنا پڑے گا کہ متکلم نے دانستہ اپنی مراد کو چھپانے کی غرض سے ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جن کے ظاہری معنی سے اس کی مراد نہ سمجھی جاسکے اور لوگ غلط فہمی میں مبتلا ہوں اسی کا نام تلبیس اور چیتاں کوئی ہے، اسی کے ساتھ ساتھ بغیر کسی علم و یقین کے یہ کہنا کہ متکلم کی مراد یہی ہے (جو مؤول کہتا ہے) صریح بہتان و افتراء ہے،

لہذا ہر تاویل کرنے والے کا فرض ہے کہ

(۱) پہلے وہ یہ ثابت کرے کہ از روئے لغت و قواعد عربیت اس ”معنی“ کے مراد لینے کی گنجائش ہے (جو مؤول کہتا ہے)

(۲) اس کے بعد وہ (حوالے دیکھیں) یہ ثابت کرے کہ متکلم نے اس لفظ کو اس معنی میں اکثر و بیشتر استعمال کیا ہے، یہاں تک کہ اگر کسی جگہ اس نے اس لفظ کو ایسے طریق پر استعمال کیا ہے کہ اس معنی کے علاوہ کسی اور معنی کا بھی احتمال ہو سکتا ہے تو وہاں اس لفظ کو اسی ”معروف الاستعمال“ معنی پر حمل کیا گیا ہے۔

(۳) نیز مؤول کے ذمہ یہ بھی لازم ہے کہ وہ لفظ کو اس کے ظاہری معنی سے ہٹانے کی یا حقیقی معنی کے بجائے معنی مجازی یا استعارہ مراد لینے کی کوئی قوی اور معارضہ سے خالی دلیل قائم کرے۔ ورنہ اس کا یہ دعویٰ (تاویل) دعویٰ بلا دلیل سمجھا جائے گا اور ہرگز قبول نہیں کیا جائے گا۔

ثبوت و تائید حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فتاویٰ ج ۳ ص ۲۹۷ پر تکفیر و آفض کے ذیل میں فرماتے ہیں

پھر اگر تھوڑی دیر کے لئے یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ (روافض) ”مؤول“ ہیں تو ان کی ”تاویلیں“ ہرگز لائق قبول نہیں ہیں بلکہ ان کے مقابلہ میں تو خوارج اور مانعین زکوٰۃ کی ”تاویلیں“ زیادہ معقول ہیں چنانچہ خارجی قرآن کریم کے مکمل انباء کا دعویٰ کرتے تھے اور کہتے تھے کہ جو حدیث قرآن کے خلاف ہو اس پر عمل کرنا جائز نہیں (اور

یہ روافض تو سرے سے قرآن کو ہی ناقص اور ناقابل اعتماد کہتے ہیں، اسی طرح منکرین زکوٰۃ کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول سے خطاب کر کے فرمایا ہے خذ من اموالہم صدقۃ یہ خطاب اور حکم صرف نبی کے لئے تھا (چنانچہ جب تک بنی نے زکوٰۃ لی ہم نے نکالی اور وی) غیر بنی کو زکوٰۃ دنیا ہم پر فرض نہیں ہے (کہ ہم زکوٰۃ نکالیں اور اس کو دین) چنانچہ وہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو زکوٰۃ دیتے تھے اور نہ ہی اپنے مال سے زکوٰۃ نکالتے تھے (مگر اس تاویل کے باوجود ان کو مرتد اور واجب القتل قرار دیا گیا)

ص ۲۸۵ ج ۲ پر فرماتے ہیں

تمام صحابہ اور ان کے بعد ائمہ، منکرین زکوٰۃ "سے جنگ کرنے پر متفق تھے اگرچہ وہ بچکانہ نازیبھی پڑھتے تھے رمضان کے مہذبے بھی رکھتے تھے لگاس کے باوجود ان کا کوئی شبہ (تاویل، صحابہ کے نزدیک لائق قبول نہ تھا اسی لئے وہ مرتد تھے اور منع زکوٰۃ پر ان سے جنگ کی جاتی تھی) اگرچہ وہ نفس زکوٰۃ کے وجوب کے اور جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اس کے فرض ہونے کے قائل تھے۔

دالین زکوٰۃ کوہ مسلمان باغی سمجھنا سخت غلطی اور گڑبڑ ہے | صفحہ ۲۹۶ پر مزید فرماتے ہیں

لیکن جس شخص نے یہ سمجھا کہ ان (دالین زکوٰۃ) سے جنگ تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں کی طرح کی گئی ہے اس نے بہت بڑی غلطی کی اور وہ حق سے بہت بہت دور جا پڑا اس لئے کہ تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں کے پاس کم از کم جنگ کرنے کی کوئی لائق قبول تاویل اور معقول وجہ تو ہوتی ہے جس کی بنا پر وہ بغاوت پر آمادہ ہوتے ہیں اسی لئے علماء حق کا کہنا ہے کہ امام (خلیفہ) کو (جنگ سے پہلے) ان باغیوں سے خط و کتابت امنامہ و پیام کرنا چاہیے اور اگر وہ کسی ظلم و جور کو (اپنی بغاوت کا) سبب بتلائیں تو فوراً اس کا ازالہ کرنا چاہیے (اس سے معلوم ہوا کہ وہ محض

بغادت کی وجہ سے اسلام سے خارج نہیں ہوتے اس کے برعکس منکرین زکوٰۃ کو
بفرسہ گفت و شنید کے محض انکار زکوٰۃ کی بنا پر مرتد اور (اجب القتل قرار دیا گیا)
بعض مرتبہ تاویل زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے | حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ بغیۃ الملتاد کے ص ۶۹ پر
فرماتے ہیں

ہمارا مقصد یہاں صرف اس امر پر متنبہ کرنا ہے کہ عموماً اس قسم کی تاویلیں قطعی طور پر
باطل ہوتی ہیں اور جو شخص بھی ان کو اختیار کرتا یا لائق قبول قرار دیتا ہے وہ خود بسا اوقات
اسی جیسی یا بالکل وہی تاویلیں کر کے گمراہی میں مبتلا ہو جاتا ہے بلکہ بعض اوقات ایمان
سے بھی ہاتھ دھو بیٹھتا ہے اور کافر ہو جاتا ہے ؛ لہذا ان تاویلات کا دروازہ کھولنا یا
کھولنے کی اجازت دینا انتہائی خطرناک ہے

چنانچہ اسی بغیۃ الملتاد کے ص ۱۳۵ پر حافظ ابن تیمیہ رحمہ نے اسی ذیل میں ابن ہود
کا تذکرہ کیا ہے جس کا دعویٰ تھا کہ ”عیسیٰ علیہ السلام کی روحانیت اس پر نازل
ہو گئی ہے“

جو شخص نبوت کو اکتسابی کہتا ہے وہ زندیق ہے

زرقانی میں ج ۶ نوع ثالث، مقصد سادس ص ۸۸ پر لکھا ہے

ابن جہان رحمہ اللہ کا قول ہے کہ جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے
(انسان اپنی کوشش و کاوش سے اس کو حاصل کر سکتا ہے اسی لئے) اس کا سلسلہ
کبھی منقطع نہ ہو گا یا یہ کہ ولی نبی سے افضل ہے، وہ شخص زندیق ہے اس کو قتل
کردینا واجب ہے اس لئے کہ وہ قرآن عظیم اور خاتم النبیین دونوں کی تکذیب کرتا ہے
مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے اس کے لئے

غزوری ہے کہ وہ نبوت کے ”سلب“ ہو جانے کا بھی قائل ہو، اور بعینہ یہی عقیدہ یہودیوں کا ہے چنانچہ بلعم بن باعور کے متعلق یہودی کہتے ہیں کہ بلعم (ملعون و مسموع ہونے سے پہلے) قوم موآب کا نبی تھا جیسا کہ ابن حزم نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے دین السلطین روح المعانی ص ۴۴۲ ج ۳ کی مراجعت کی جائے تو پتہ چلتا ہے فرماتے ہیں: اور یہی کچھ اس مردود تہنی (مرزائے قادیان) کا حال ہے اس لئے کہ آخر وقت میں اس کا ایمان بھی سلب ہو گیا تھا اور یہ بھی بدترین موت مرا ہے

نبوت کو اکتسابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید | شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ شرح عقیدہ سفاسینی میں ص ۲۵۷ پر منقول ہے

ان لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ نبوت ایک ”اکتسابی“ کمال ہے (ہر شخص محنت کر کے اس کو حاصل کر سکتا ہے) چنانچہ مسلمانوں میں زمینداریوں کی ایک ایسی جماعت ہوئی ہے جنہوں نے نبی بننے کی کوششیں کی ہیں (حالانکہ یہ عقیدہ سراسر باطل ہے)

حاصل (واقعہ) یہ ہے کہ نبوت اللہ تعالیٰ کا ایک ”فضل و انعام“ ہے اور ”خدا داد عطیہ اور نعمت“ ہے وہ جسکو یہ شرف بخشنا چاہتا ہے اسی کو اس سے نوازا تا اور نبی بنا تا ہے نہ کوئی اپنے علمی کمال سے اس مرتبہ کو پہنچ سکتا ہے نہ اپنی محنت اور کوشش و کاوش سے، اور نہ ہی ولایت کی استعداد و قابلیت سے کوئی اس کو پا سکتا ہے بلکہ اللہ تعالیٰ (اپنی حکمت و مصلحت کے تحت) اپنی مخلوق میں سے جس کو چاہتے ہیں اس نعمت کے ساتھ مخصوص فرما دیتے ہیں لہذا جو شخص نبوت کے ”کسی“ ہونے کا مدعی ہے وہ زندیق“ ہے اس کو قتل کر دینا فرض ہے۔ اس لئے کہ اس عقیدہ اور قول کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ نبوت کا دروازہ بند نہ ہونا چاہیے (اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء تھے) اور یہ عقیدہ قرآن حکیم کی نص و خاتم النبیین کے بھی مخالف ہے اور ”ممتوا تر“ حدیث کے بھی خلاف ہے کہ ”آپ خاتم النبیین ہیں“ اسی لئے ائمہ صاحب عقیدہ سفاسینی نے اکیلا جل (ایک مدت تک) کا اضافہ

فرمایا ہے یعنی نبوت اللہ تعالیٰ کا فضل و انعام ہے اس علیم و حکیم پروردگار نے جس کو اس شرف سے نوازا چاہا ایک مدت تک نوازا اور یہ سلسلہ نوع انسانی کے جد اول حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوا اور حبیب اللہ خاتم الانبیاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت پر ختم ہو گیا۔

اس عقیدہ کی سزا صبح الاعشی میں ج ۳ ص ۳۰۵ پر لکھا ہے

یہ دونوں عقیدے ان عقائد باطلہ میں سے ہیں جن پر ان کی تکفیر کی گئی ہے ایک یہ کہ یہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی نبوت کا سلسلہ جاری اور باقی رہنے کے قائل ہیں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے خاتم النبیین ہونے کی خبر دیدی ہے دوسرے یہ کہ نبوت اکتسابی ہے کوشش و کاوش سے حاصل کی جاسکتی ہے۔ صلاح صدیقی نے لامیۃ العجم کی شرح میں نقل کیا ہے کہ سلطان صلاح الدین ایوبی رحمہ اللہ نے عماسہ قیمنی نامی شاعر کو صرف اس لئے قتل کیا تھا کہ وہ اس جماعت کا علمبردار تھا جو دولت فاطمین کے زوال اور خاتمہ کے بعد دوبارہ اس کے احیاء کے لئے میدان بن آئی تھی جس کی تفصیل اس سے قبل مقالہ ثانیہ ”مالک مصر کی حکومتوں“ کے ذیل میں بیان ہو چکی ہے۔ اور اس جرم کے ثبوت میں سلطان صلاح الدین نے عماسہ کے قصیدہ کے مذکورہ ذیل شعر پیش کئے تھے۔

وكان مبداً لهذا الدين من راجل اس میں کی ابتدا ایک ایسے شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوئی
سعی فاصبح يدعى سيد الامم جو اپنی ذاتی کوششوں اور کاوشوں سے یہ لالہ کم کہلانے لگا
دیکھے اس شعر میں عماسہ نے کس بے باکی سے حضور کی نبوت کو اکتسابی کہا ہے
استغفر الله۔

تکفیر کی دلیل قطعی بھی ہو سکتی ہے

یعنی جن دلائل کی بنا پر کسی شخص کو کافر کہا جائے ان کا قطعی ہونا ضروری نہیں بلکہ قطعی دلیل بھی کافی ہوتی ہے بالکل اسی طرح جیسے حالت جہاد میں کسی شخص کے مسلمان ہونے یا نہ ہونے کے متعلق شک ہو تو ظن غالب سے فیصلہ کیا جاتا ہے اسی طرح تکفیر کے مسئلہ میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ التفہیم ص ۷۷ پر فرماتے ہیں۔

یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ کسی کے کافر ہونے یا نہ ہونے کا علم ہر مقام پر قطعی دلیل سے ہونا ضروری ہے بلکہ تکفیر (کسی کو کافر کہنا) بھی ایک حکم شرعی ہے جس پر اس شخص کے مال کے مباح اور قتل کے روا ہونے (کا حکم دنیا میں) اور مخلد فی النار ہونے کا حکم (آخرت میں) مرتب ہوتا ہے لہذا اس حکم کا ماخذ اور ثبوت بھی باقی تمام احکام شرعیہ کے مانند ہوگا جو کبھی قطعی اور یقینی دلائل پر مبنی ہوتے ہیں اور کبھی دلائل ظنیہ یعنی ظن غالب پر اور کبھی اس میں شک اور تردد بھی ہوتا ہے لہذا تکفیر میں جہاں شک و تردد ہوگا وہاں کافر کہنے یا نہ کہنے میں توقف کرنا بہتر ہے (بہر حال ظنی دلائل تکفیر کا حکم لگانے کے لئے یقیناً کافی ہیں ان کے موجود ہوتے ”توقف“ نہیں کیا جائے گا)

تکفیر کا حکم قیاس پر بھی مبنی ہو سکتا ہے

امام غزالی اسی التفہیم کے ص ۷۷ پر فرماتے ہیں۔

ایموافقت میں بھی اس مسئلہ کو بیان کیا ہے اور امام کرودی کی وجہ سے نقل کیا ہے کہ قیاس کی بنا پر تکفیر کی جاسکتی ہے (اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کفر بھی ”شلاً برقیۃ“ (غلامی) اور ”حریت“ (آزادی) کی مانند ایک حکم شرعی ہے (یعنی جس طرح ہم کسی

شخص کے غلام یا آزاد ہونے کا فیصلہ قیاس سے کر سکتے ہیں اسی طرح کسی شخص کے مسلمان یا کافر ہونے کا فیصلہ بھی قیاس سے کر سکتے ہیں) اس لئے کہ کسی شخص کو کافر کہنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں اس کی جان و مال مباح ہے اور آخرت میں اس کے لئے ابدی جہنم ہے (اور یہ ایک حکم شرعی ہے) اس کا ذریعہ علم بھی شرعی ہونا چاہیئے (دیگر احکام شرعیہ کی طرح یہ بھی) یا نص قطعی سے ثابت ہو گیا (نص قطعی نہ ہونے کی صورت میں کسی اور نص قطعی پر قیاس کیا جائے گا۔ البیواقیت میں (کرداری کی طرح) خطابی سے بھی یہی منقول ہے۔

جس تاویل سے دین کو نقصان پہونچتا ہو اگرچہ اسکی گنجائش بھی ہو تب بھی مؤول کی تکفیر کی جائیگی

امام موصوف اسی التفقہاء کے ص ۱۶ پر فرماتے ہیں ۔

باقی جس تاویل سے دین کو ضرر پہونچے وہ محل اجتہاد اور محتاج غور و فکر ہے اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر کہا جائے اور اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر نہ کہا جائے (یعنی اگر غور و فکر سے یہ ثابت ہو کہ اس سے یقیناً دین کو نقصان پہونچتا ہے تو تکفیر کی جائے گی ورنہ نہیں گویا مدار تکفیر دین کو نقصان پہونچنے پر ہے تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے پر نہیں ہے)

کبھی تاویل کیلئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردد اور محتاج غور و فکر بن جاتا، ایسی صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا

التفقہاء ص ۲۶ پر فرماتے ہیں ۔

پھر کچھ بعید نہیں کہ بعض مسائل میں تاویل اس قدر بعید (از فہم و قیاس) ہو کہ اس کے تاویل یا تکذیب ہونے میں شک اور تردد واقع ہو جائے اور غور و فکر کی ضرورت پیش آئے ایسی صورت میں بھی گمان غالب اور مقتضاء اجتہاد سے فیصلہ کیا جائے گا اس لئے کہ تمہیں معلوم ہو چکا ہے کہ یہ (تکفیر کا) مسئلہ اجتہادی ہے۔

ایک ہی بات کبھی موجب کفر ہوتی ہے کبھی نہیں | حضرت مصنف قدس اللہ سادھا فرماتے ہیں: بعض اوقات ایک ہی کلمہ ایک حالت میں موجب کفر ہوتا ہے اور ایک حالت میں موجب کفر نہیں ہوتا اسی طرح ایک شخص کے لئے موجب کفر ہوتا ہے اور ایک کے لئے نہیں مثلاً کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجب الدباء (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کدو) پسند فرمایا کرتے تھے یہ حدیث سن کر ایک شخص (بطور تائیف) کہے لا احب الدباء (مجھے کدو اچھا نہیں لگتا) اور اس کا مقصد اپنی محرمی اور کم نصیبی کا اظہار ہو یا صرف واقعہ کا اظہار، تو اس کہنے سے کچھ نہ ہوگا لیکن اگر یہی حدیث سنکر (بطور کراہت و استحقار) گستاخی اور بے باکی کے اعزاز میں جیسے ایک برابر کا آدمی دوسرے برابر کے آدمی کے مقابلہ پر کہتا ہے یہی کلمہ بلند آواز اور گستاخانہ لب و لہجہ میں کہے انا لا احب الدباء (میں تو کدو کو پسند نہیں کرتا) تو یہی کلمہ موجب کفر ہے اور (توبہ نہ کرے تو) یہ شخص کافر ہے۔ فتاویٰ کے بہت سے جزئیات اسی اصول پر مبنی ہیں۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل ماخذوں کی مراجعت کیجئے

۱۔ تحفہ اثنا عشریہ، مقدمہ ثانیہ، باب التَّوْبَةِ وَالتَّوْبَةِ

۲۔ علماء کلام و عقائد کی مسئلہ خلق قرآن میں متکلم اور غیر متکلم کے فرق کی بحث

۳۔ ” حرام نفیرہ کو حلال سمجھ لینے میں عالم اور جاہل کے فرق کی بحث

ان تمام ماخذوں کی بحث و تحقیق کا حاصل یہی ہے کہ اختلاف حالات کے اعتبار سے احکام

مختلف ہوتے ہیں، جلال الدین سیوطی نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے جیسا کہ شرح شفا ج ۴

ص ۳۸ پر مذکور ہے حافظ ابن تیمیہ نے بھی بغیۃ المروتاد ص ۶۳ پر یہی تحقیق بیان کی ہے

مواعظ نوع ثالث مقصد سادس کی بھی مراجعت کیجئے

تنبیہ

تکفیر کے لئے تکذیب ضروری نہیں ہے۔ حضرت مصنف قدس اللہ سرہ ایک اہم نکتہ پر متنبہ فرماتے ہیں یاد رکھو! مسئلہ تکفیر پر بحث کرنے والے اکثر علمائے کسی امر متواتر کے انکار یا تاویل کو تکذیب شارع (شارع علیہ السلام کو جھٹلانے) کا موجب اور مستلزم قرار دیا ہے اور یہ تکذیب (یقیناً کفر ہے العیاذ باللہ۔ لیکن مذکورہ ذیل مراجع سے تو ثابت ہوتا ہے کہ تکفیر کا مدار تکذیب پر نہیں ہے بلکہ کسی بھی امر متواترہ کا انکار، شارع علیہ السلام کی عملاً اور اعتقاداً اطاعت قبول نہ کرنے اور زیرِ طاعت کو رد کرنے کے مراد (اور مستقلاً موجب کفر) ہے اگر شارع علیہ السلام کو جھوٹا نہ بھی کہے تب بھی یہ کھلا ہوا کفر ہے جیسا کہ حموی نے اور ابن عابدین نے رد المحتار میں (ج ۳ ص ۳۹۲ پر اور طحاوی نے تکفیر کی تعریف کے ذیل میں بیان کیا ہے کہ مسئلہ تکفیر میں) تکذیب شارع کا مطلب شارع علیہ السلام کی اطاعت و انقیاد کو قبول نہ کرنا ہے نہ کہ کذب کی طرف منسوب کرنا۔ علامہ نقضانی نے بھی تلویح میں یہی بیان فرمایا ہے۔

کفر کی ایک نئی قسم، محض خواہش نفس | حافظ ابن تیمیہ الصاسم المسلول ص ۲۴۵ پر اور سرکشی کی بنا پر انکار کرنا، | فرماتے ہیں۔

کبھی انکار و تکذیب (عدم قبول) ان تمام امور کے یقینی علم کے بعد جن پر ایمان لانا ضروری ہے، محض سرکشی و سرتابی یا نفسانی اغراض کے اتباع پر مبنی ہوتا ہے اور یہ حقیقت میں کفر ہے اس لئے کہ یہ شخص اللہ اور اس کے رسول کے متعلق وہ سب کچھ جانتا ہے جن کی خبر دی گئی ہے اور ول میں ان تمام امور کی تصدیق بھی کرتا ہے جن کی مومنین تصدیق کرتے ہیں لیکن صرف اس وجہ سے کہ (احکام شرعیہ) اس کی اغراض و خواہشات کے موافق نہیں ہیں ان کو ناپسند کرتا ہے اور ان سے ناخوش و ناراض ہے اور کہتا ہے کہ ”میں تو ان کو نہیں مانتا اور نہ میں ان کا پابند ہوں

بلکہ میں تو اس حتیٰ کو قہر و غضب کی نظر کو دیکھتا ہوں، نفرت کرتا ہوں، پس یہ کفر کی ایک نئی قسم ہے کہ دل میں ایمان ہے اور زبان پر کفر، جو پہلی قسم سے مختلف ہے اور اصول دین کے اعتبار سے اس کا کفر ہونا قطعی طور پر معلوم ہے۔ قرآن اس قسم کے معاندین و مستکبرین کی تکفیر سے بھرا پڑا ہے۔ بلکہ ایسے کافر کی مزا اور کافروں سے زیادہ سخت ہے۔

انزل اللہ کے اقرار کے باوجود انسان کا فر ہو جاتا ہے | حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اسی الصما ص ۸۳ پر فرماتے ہیں۔

آما ابو یعقوب ابراہیم بن اسحاق حنظلی نے جو ابن سہویہ کے نام سے مشہور اور امام شافعی رحمہ اللہ و امام احمد رحمہ اللہ کے پایہ کے امام ہیں، فرمایا ہے کہ ”مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے اللہ تعالیٰ کو یا اللہ کے رسول کو سب و شتم کیا یا اللہ تعالیٰ (یعنی دین) کی کسی بھی چیز کو رد کیا یا کسی بھی نبی کے قتل کا مرتکب ہوا وہ قطعاً کافر ہے اگرچہ ما انزل اللہ (دین و شریعت) کا اقرار بھی کرتا ہو۔

مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں عمل بھی ضروری ہے | حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کتاب الایمان میں ص ۸۳ پر امام حنبل سے نقل کرتے ہیں کہ امام حمیدی نے فرمایا کہ ”مجھے بتلایا گیا ہے کہ کچھ لوگ کہتے ہیں:

کہ جو شخص نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج (وغیرہ تمام ارکان دین کا اقرار تو کرتا ہے مگر مرتے دم تک ان میں سے کسی ایک پر بھی عمل نہیں کرتا) نہ صرف یہ (بلکہ ساری عمر قبلہ کی طرف پشت کر کے نماز پڑھتا رہے وہ بھی مسلمان ہے جب تک کہ صراحۃً انکار نہ کرے جبکہ یہ معلوم ہو کہ اس کا عقیدہ یہ ہو کہ ارکان دین کو عملاً ترک کرنے کے باوجود میں مومن ہوں، اس لئے کہ میں ان تمام فرائض اور استقبال قبلہ کا اقرار کرتا ہوں“ (یعنی اس کا عقیدہ یہ ہو کہ مومن ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کر لینا کافی ہے عمل کرنا ضروری نہیں ہے) امام حمیدی فرماتے ہیں میں نے یہ سُنکر کہا کہ یہ تو کھلا

ہوا کفر ہے اور یہ حکم کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور علماء اسلام کے (فیصلہ کے) خلاف ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وما امرنا الا لیعبدوا اللہ
مخلصین لہ الدین
اور ان دکنکار کو تو یہی حکم دیا گیا تھا کہ وہ صدق دل
سے صرف اللہ کی عبادت کریں (مگر انہوں نے اس پر
عمل نہیں کیا اس لئے جہنمی ہوئے)

اس کے بعد امام حنبل کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل سے بھی سنا ہے
کہ جس شخص اس کا قائل ہو (کہ ایمان کے لئے صرف اقرار کافی ہے عمل ضروری نہیں)
وہ کافر ہے اس لئے کہ اللہ کے حکم اور رسول کی شریعت کو اس نے رو کر دیا۔

مصنف فرماتے ہیں خفاجی کی شرح شفا ج ۲ ص ۳۸۴ پر بھی یہی مذکور ہے۔

تاویل کلام شارع علیہ السلام کی تفسیر کے مرادف ہے | مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: (ما جاء به الشارع
میں کسی مؤول کا) تاویل کرنا درحقیقت صاحب شریعت کی تحقیق (و بیان) میں غلطی نکالنے کے مرادف
ہے اور یہ کہ شارع علیہ السلام کی تحقیق سطلی (اور غلط) ہے درحقیقت حق وہ ہے جو مؤول کی خود کی تحقیق
یہ (زعم) بیشک و شبہ کھلا ہوا کفر ہے اس لئے کہ جس شخص کا زعم یہ ہو کہ میں شریعت کے حقائق
(اور اس کے اساسی اصول و اغراض کو صاحب شریعت سے زیادہ بہتر سمجھتا ہوں وہ یقیناً کافر ہے
اگرچہ شارع کی تکذیب (اعاذنا اللہ منہ) اس کے خیال میں نہ بھی ہو۔

پس کسی بھی امر متواتر میں تاویل، جب تک کوئی قطعی اور یقینی دلیل اس کی صحت پر موجود نہ
ہو اُس وقت تک العیاز باللہ صاحب شریعت کی تجہیل و تحمیل کے مرادف ہے اور (گویا) جو غلط
اور نقص (پناہ بخدا) شارع سے رہ گیا ہے اس کی اصلاح کے ہم معنی ہے۔ صرف اس عقیدہ کی بنا پر
ہی مؤول کی تکفیر کی جاسکتی ہے کسی اور دلیل کی مطلق ضرورت نہیں ہے یہ زعم بذات خود کفر ہے۔
اس لئے کہ وہ امر جس کی تاویل کی جا رہی ہے اگر متشابہات یا صفات الہیہ میں سے ہے
جب کی حقیقت اور مراد سوائے اللہ کے اور کوئی نہیں جانتا) تو ظاہر ہے کہ صاحب شریعت کی تعبیر

سے زیادہ جامع اور بہتر تعبیر اور کسی کی نہیں ہو سکتی (اس لئے کہ شارع علیہ السلام صاحب وحی والہام اور علم الاولین والآخرین کے مالک ہیں بڑے سے بڑا صاحب کشف والہام ولی بھی بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام مقام علم تک نہیں پہنچ سکتا) اور اگر وہ امر متشابہات میں سے نہیں ہے تب بھی صاحب شریعت کی بیان کردہ مراد کو غلط کہنا کسی صورت میں بھی قابل برداشت اور درست نہیں ہو سکتا (اس لئے کہ شریعت کی مراد کو صاحب شریعت سے زیادہ کون سمجھ سکتا ہے؟) ہاں صرف ایک صورت ہے کہ کسی ایسے امر متشابہ کی مراد (جس کے بیان سے صاحب شریعت نے سکوت فرمایا ہے) بطور احتمال بیان کی جائے (تو اس کی گنجائش ہو سکتی ہے) مگر یہ بھی خطرہ سے خالی نہیں (اس لئے کہ اگر بیاں مراد کی گنجائش ہوتی تو شارع سکوت نہ فرماتے) اس لئے اس کی مراد کو اللہ کے سپرد کر دینے میں ہی عافیت ہے باقی رہے وہ متواتر امور جن کی مراد بالکل واضح اور بطور تواتر شارع سے منقول ہے ان کو ظاہری معنی سے ہٹا کر کوئی اور مراد بیان کرنا تو قطعاً کفر ہے اللہ تعالیٰ قرآن حکیم میں فرماتے ہیں۔

فانھم لا یکذبونک ولكن انظالمین بیٹک اے بنی وہ کفار تجھ کو تو جھوٹا نہیں کہتے یہ ظالم
یا آیات اللہ یجدون تو اللہ کی آیات کا انکار کرتے ہیں۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: یہ مسئلہ تکفیر پر ہماری کوشش و کاوش ہے (باقی اللہ اور اس کا رسول اس سے زیادہ جانتے ہیں، اور اللہ اور اس کے رسول کا علم ہی زیادہ کامل اور محکم ہے مناسب ہے کہ ہم اس بحث کا خاتمہ خاتم الحدیث شیخ المشائخ حضرت شاہ عبد العزیز قدس اللہ سرہ کے بیان پر کریں حضرت شاہ صاحب کی تحقیق ان کے فطری تفقہ اور مشکوٰۃ نبوت سے نکلا ہوا ایک نور ہے۔

شیخ المشائخ خاتمة المحدثین حضرت شاہ عبد العزیز قدس سرہ کی تحقیق انیق

مسئلہ تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق | حضرت شاہ عبد العزیز قدس سرہ فتاویٰ عزیزیہ ج ۱ ص ۳۶ پر فرماتے ہیں۔

تضاد | مسئلہ! علامہ تفتازانی رحمہ اللہ شرح عقائد میں فرماتے ہیں :-

علماء اہل کلام کے ان دو اقوال کو جمع کرنا بہت دشوار ہے (۱) اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہا جائے (۲) جو شخص قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل ہو یا (آخرت میں بھی) اللہ تعالیٰ کی ریت (دیدار) کو محال کہتا ہو یا شیخین (ابوبکر و عمر) رضی اللہ عنہما کو سب و شتم کرتا یا ان پر لعنت بھیجتا ہو (اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو) اس کو ضرور کافر کہا جائے

علامہ شمس الدین خیالی کی تحقیق | محقق شمس الدین خیالی حاشیہ اشوۃ عقائد میں فرماتے ہیں :

علماء اہل سنت کا یہ اصول کہ ”صاحب قبلہ کو کافر نہ کہا جائے“ اس کے معنی یہ ہیں کہ ”اجتہادی مسائل کے انکار پر (کسی اہل قبلہ کو) کافر نہ کہا جائے“ اس لئے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرے اس کی تکفیر میں مطلق کوئی اختلاف نہیں ہے (المتاخص متفقہ طور پر کافر ہے) علاوہ ازیں یہ اصول (کہ اہل قبلہ کو کافر نہ کہا جائے) صرف امام ابوالحسن اشعری اور ان کے بعض متبعین کا قول ہے باقی تمام اشاعرہ شیخ اشعری سے اس اصول میں متفق نہیں ہیں اور یہی وہ تمام اشاعرہ ہیں جو معتزلہ اور شیعہ کو ان کے بعض عقائد (جس کا اوپر تذکرہ آیا ہے) کی بنا پر کافر کہتے ہیں۔ لہذا ان ہر دو اقوال کو جمع کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا اس لئے کہ

قول اول کے قائلین خود آپس میں متفق نہیں۔

حضرت شاہ صاحب کا اس تحقیق پر اعتراض | حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اس میں کوئی خفا نہیں کہ علامہ خیالی کا جواب اول ایک ”عام“ اصول اور مسلمہ ضابطہ میں بغیر کسی دلیل کے ”تخصیص“ کرنے اور ”مطلق“ کو ”مقید“ بنانے کے مرادف ہے اور دوسرا جواب اس پر معنی ہے کہ دونوں قولوں کے قائلین الگ الگ ہیں حالانکہ واقعہ یہ نہیں ہے بلکہ جو لوگ اس اصول کے قائل ہیں وہی عقیدہ مخلق قرآن پر، سب و شتم پر، عالم کو قدیم مانتے پر، علم جزئیات کے انکار پر، تکفیر بھی کرتے ہیں (لہذا تضاد موجود ہے اور جمع و تطبیق کی ضرورت باقی ہے)

میرسید شریف کی تحقیق | میرسید شریف شرح مواقف میں فرماتے ہیں:

یاد رکھو! اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا، یہ شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ اور فقہاء کی تحقیق ہے جیسا کہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں، لیکن ہم جب گمراہ فرقوں کے عقائد کی چھان بین کرتے ہیں تو ان میں بہت سے ایسے عقائد ملتے ہیں جو قطعاً موجب کفر ہیں مثلاً (۱) اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور معبود کے وجود، یا کسی انسان میں اس کے ”حلول“ سے متعلق عقائد (۲) یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے انکار یا آپ کی توہین و ذم سے متعلق عقائد و اقوال (۳) یا محرمات شرعیہ کو حلال اور فرائض شرعیہ کو ساقط قرار دینا (لہذا ہم شیخ اشعری اور فقہاء کے اس اصول سے اتفاق نہیں کر سکتے بلکہ اگر کوئی مسلمان فرقہ موجب کفر عقائد و اعمال و اقوال کو اختیار کرے گا تو ہم اس کو ضرور کافر کہیں گے اگرچہ وہ قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتا اور خود کو مسلمان کہتا ہو)

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی تحقیق | حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

(۱) اہل قبلہ سے ہر قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے والا مراد نہیں بلکہ تحقیق یہ ہے کہ اس مذکورہ بالا مشہور و معروف مقولہ میں ”اہل قبلہ“ سے وہ لوگ مراد ہیں۔ جو

ضروریات دین کا انکار نہ کرتے ہوں (گویا قبلہ دین سے کتنا یہ ہے مراد دین کو ماننے والے لوگ) نہ کہ وہ شخص جو صرف قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہو اس لئے کہ اللہ تعالیٰ خود فرماتے ہیں۔

لیس البہران تو لو اوجوہکم قبل المشرق والمغرب ولكن البر من آمن باللہ والیوم الآخر الآیۃ
 فیکل اور دینداری صرف یہی نہیں کہ تم مشرق یا مغرب کی جانب منہ بھرو بلکہ نیک (اور دیندار) وہ شخص ہے جو اللہ کی ذات و صفات پر اور یوم آخر دیئے حیات بعد الموت اور جزاء اعمال پر ایمان رکھتا ہو آخر آیت تک

فرویات دین لہذا جو شخص ضروریات دین کا انکار کرتا ہے وہ اہل قبلہ (اور مسلمان) رہتا ہی نہیں۔ اس لئے کہ محققین کے نزدیک ضروریات دین صرف تین (قسم کے امور) ہیں (۱) کتاب اللہ کی آیات کا مدلول (مصدق) بشرطیکہ وہ ایسی مرتج نصوص ہوں جن میں کوئی تاویل ممکن نہ ہو مثلاً ماؤں اور بیٹیوں کی حرمت (یعنی اُن سے نکاح حرام ہونا) شراب اور خمر سے کی حرمت، یا اللہ تعالیٰ کے لئے علم، قدرت، ارادہ اور کلام وغیرہ صفات کو ثابت کرنا (یعنی ماننا) یا مہاجرین و انصار میں سے سابقین و اولین (سب سے پہلے ایمان لانے والے صحابہ) سے اللہ تعالیٰ کے رافعی ہونے کا عقیدہ اور یہ کہ ان کی تحقیر و توہین (کسی صورت میں بھی) جائز نہیں ہے (۲) لفظی اور معنوی متواتر احادیث خواہ اعتقادات سے متعلق ہوں خواہ اعمال و احکام سے وہ احکام خواہ فرض ہوں خواہ نفل مثلاً اہل بیت رسول اللہ سے محبت کا فرض ہونا، خواہ وہ حضور کی ازواج مطہرات ہوں خواہ صاحبزادیاں، جمعہ، جماعت، آذان اور عیدین (وغیرہ شعائر دین) کو ماننا (۳) وہ امور جن پر قطعی طور سے امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے مثلاً صدیق اکبر اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما... کی خلافت کے برحق ہونے کا عقیدہ اور اس کے علاوہ امت کے باقی اجماعی عقائد و احکام۔

جو شخص ان امور کو نہیں مانتا | فرماتے ہیں: اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ جو شخص اس قسم کے عقائد و احکام کا انکار کرتا ہے اس کا ایمان کتاب اللہ اور انبیاء پر بھی معتبر نہیں

اس لئے کہ (مثلاً) قطعی اجماع کو غلط کہتا پوری امت کو گمراہ کہنے کے مراد ہے اور قرآن کریم کی آیت کریمہ اور احادیث نمبرہ کا انکار ہے

(۱) کنتم خیر امۃ اخرجت للناس
(۱) تم وہ بہترین امت ہو جس کو لوگوں (کی رہنمائی) کے لئے پیدا کیا گیا ہے

(۲) ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدٰی ویبتغ غیر سبیل المومنین۔
(۲) جو کوئی ہدایت کے ظاہر و واضح ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے گا اور ”مومنین کی راہ کے علاوہ اور کوئی راہ“ اختیار کرے گا۔

(۳) لا تجتمع امتی علی الضلال
(۳) (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میری امت گمراہی پر مجتمع اور متفق نہ ہوگی۔

شاہ صاحب فرماتے ہیں: یہ حدیث از روے معنی متواتر ہے لہذا اس قسم کے امور کا منکر اہل قبلہ (مسلمان) ہے ہی نہیں۔

فروریات دین کی تعریف | چنانچہ بعض علمائے ضروریات دین کی تعریف یہ کہی ہے: ”وہ عقائد و احکام جن کے دین ہونے کا علم مسلم اور غیر مسلم سب کو یکساں ہو“

اس تعریف کے متعلق حضرت مصنف کی رائے | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ہماری نظر سے جو کتابیں گذری ان میں نو ضروریات دین کی تعریف یہ کی گئی ہے: ”وہ عقائد و احکام جن کا علم ہر خاص و عام (عالم و جاہل) کو یکساں ہو“

شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ کے متعلق شاہ صاحب کی رائے | حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں: مختصر یہ ہے کہ شیخ ابوالحسن اشعری اور فقہا کا یہ قول لا تکفر احدنا من اہل القبلة، ایک مجمل (اور محتاج

تفصیل) کلام ہے۔ یہ اپنے عموم پر بیشک باقی ہے لیکن اہل قبلہ اور غیر اہل قبلہ کی تعیین و تمیز نہایت اہم تفصیل کو چاہتی ہے کہ اہل قبلہ کون ہے اور کون نہیں (جس کا حاصل اور تحقیق وہی ہے جو اہل گذر چکی)

اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر جائز نہیں | فرماتے ہیں: ہاں بعض فقہانے جو ایسے اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر کی ہے جو ایک گروہ کے نزدیک مشہور و معروف ہیں ایک گروہ کے نزدیک نہیں مثلاً کُسم میں رنگے ہونے (گروے رنگ کے) کپڑے پہننے کی حرمت وغیرہ یہ تکفیر نہایت رکیک ہے اور یہ طریقہ غلط مسلک ہے۔

ایک اور نظریہ | بعض فقہانے اصول اور فروع میں فرق کیا ہے چنانچہ اصولی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر کہتے ہیں اور فروعی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر نہیں کہتے اس نظریے کے تعلق شاہ صاحب کی رائے | شاہ صاحب فرماتے ہیں:

اگر ان حضرات کی مراد نفس اعمال ہیں (یعنی جو شخص اصولی عقائد و اعمال کا انکار کرے وہ اہل قبلہ نہیں ہے) تو ٹھیک ہے ہم اس نظریہ کو خوش آمدید کہتے ہیں اور اگر ان کی مراد ان اعمال کے فرض یا سنت وغیرہ ہونے کا اعتقاد ہے (یعنی نفس اعمال کا تو انکار نہ کرے مگر ان کے فرض یا سنت ہونے کا انکار کرے) تو ہم اس اصول اور فروع کے فرق کو نہیں مانتے۔ اس لئے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ جو شخص مثلاً زکوٰۃ کے فرض ہونے، عہد کو پورا کرنے کے واجب ہونے، پنجگاہ نمازوں کے فرض اور آذان کے مسنون ہونے کا منکر ہو وہ یقیناً کافر ہے۔ ابتداء اسلام میں مانعین زکوٰۃ سے باتفاق صحابہ جنگ کرنا اس کا واضح ثبوت ہے (کہ جو شخص فرائض شرعیہ میں سے کسی بھی فرض کی فرضیت کا انکار کرے اگرچہ اصل عمل کا انکار نہ بھی کرے وہ کافر ہے)

کفر تاویلی | فرماتے ہیں:

ہاں بعض احکام میں کفر تاویلی معتبر ہوتا ہے (یعنی مٹول کسی تاویل کی بنا پر انکار کرنا ہر اس لئے اسکو کافر نہیں کہا جاتا) لیکن ایسے واضح اور روشن امور میں تاویل نہیں سنی جاتی جیسا کہ مانعین زکوٰۃ کی تاویل نہیں سنی گئی جو قرآن کریم کی مندرجہ ذیل

آیت سے استدلال کرتے تھے۔

ان صلواتك سكن لهم
بیشک آپ کی نماز (دعا) ان کے لئے سکون کا موجب ہے
یعنی مانعین زکوٰۃ کہتے تھے جس طرح آپ کی نماز (دعا) کا موجب سکون ہونا آپ کے ساتھ مخصوص تھا
اسی طرح

خذ من اموالهم صدقة
آپ ان کے مال میں سے صدقہ (زکوٰۃ) لیجئے یہ صدقہ
تطہرهم
ان کے اموال کو پاک کر دے گا

کا حکم بھی آپ کے ساتھ مخصوص تھا) اسی طرح فرقہ حروسیہ یعنی خوارج کی تاویل نہیں سنی گئی
جو ان المحکم الا للہ (حکم صرف اللہ کے لئے ہی ہے) کی بنا پر تحکیم کے باطل اور موجب کفر ہونے
پر استدلال کرتے تھے (اور ان تمام صحابہ کرام کو کافر کہتے تھے جنہوں نے حکم کی تجویز کو قبول کیا)
کن امور پر تکفیر نہ کرنی چاہیئے | فرماتے ہیں:

باقی قرآن کے مخلوق ہونے کا عقیدہ یا اللہ کی رویت کا انکار (محال سمجھ کر) یا اللہ
کی صفت علم کو بطور کلی تسلیم کر لینے کے بعد ہر حزنی کے تفصیلی علم کا انکار ایسے
نظری اور استدلال امور پر کسی کو کافر کہنے کا اقدام نہ کرنا چاہیئے۔ اس لئے کہ ان امور
کے مخالفین قرآن و حدیث کی کسی صریح اور قطعی نص کا انکار نہیں کرتے دینی یہ
امور ایسی واضح اور قطعی نصوص سے ثابت نہیں جن میں فی نفسہ تاویل کی گنجائش
نہ ہو اور جس حد تک نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں اس کا اعتراف کرتے ہیں)

ایک اعتراض اور اس کا جواب کفر اور ایمان میں تقابلی عدم و ملکہ ہے | حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں:

اگر یہ کہا جائے کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ اہل قبلہ سے وہی لوگ مراد ہیں جو تمام ضروریات
دین کی تصدیق کرتے ہوں اور اہل قبلہ کا لفظ اس پر کیونکر دلالت کرتا ہے
اس کا جواب یہ ہے کہ کفر اور ایمان ایک دوسرے کے مقابل ہیں اور ان میں تقابلی

”عدمِ دملکہ“ کا ہے اس لئے کہ کفر کے معنی ہیں عدمِ ایمان، اور جن دو چیزوں میں ”عدمِ دملکہ“ کا تقابل ہوتا ہے ان کے درمیان مصداق کے اعتبار سے واسطہ (یعنی تیسری صورت) نہیں ہوتا اگرچہ فی نفس الامر واسطہ ممکن ہو مثلاً نابینا اور بینا کہ نابینا اس شخص کو کہتے ہیں جس کو بینا ہونا چاہئے مگر نہیں ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جس مخلوق کو بینا ہونا چاہئے وہ دو حال سے باہر نہیں بینا ہو گا یا نابینا یہ ممکن نہیں کہ وہ نہ بینا ہو اور نہ نابینا بلکہ کوئی تیسری حالت ہو۔ اس طرح اس میں شبہ نہیں کہ ایمان کا وہ شرعی مفہوم جو قرآن و حدیث اور تفسیر و عقائد و کلام کی کتابوں میں معتبر ہے وہ یہی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ان تمام امور دنیہ میں تصدیق کرنا جس کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو کہ آپ (بحیثیت رسول) ان کو لیکر آئے ہیں اور ایسے شخص کا تصدیق کرنا جو اس تصدیق کا اہل ہو (یہ قید اس لئے لگائی ہے) تاکہ نابالغ بچہ، دیوانہ اور تمام حیوانات اس کے تحت نہ آئیں (اس لئے کہ یہ تینوں عقل و خرد اور علم و معرفت سے عاری اور نااہل ہیں اس لئے نہ یہ ایمان کے مکلف (اہل) ہیں اور نہ ان کا ایمان معتبر ہے)

یہ تو ایمان کی تعریف ہوئی اور کفر کے معنی یہ ہیں کہ جو شخص اس تصدیق کا اہل ہو وہ ان امور شرعیہ میں رسول اللہ کی تصدیق نہ کرے جن کو وہ یقینی طور پر جان سکتا ہے کہ آپ ان کو لیکر دنیا میں آئے ہیں۔

فرماتے ہیں: کفر کی یہ تعریف بعینہ وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا بھی انکار کرنا کفر ہے اور منکر کافر ہے (لہذا کسی بھی امر ضروری کے منکر کو مسلمان اور اہل قبلہ نہیں کہا جاسکتا)

کفر کی چار قسمیں | فرماتے ہیں: ہاں اس تصدیق نہ کرنے کے چار مرتبے (اور صورتیں) ہیں (۱) کفر جہل (جہالت پر مبنی کفر) یعنی رسول اللہ کی ان امور میں جن کو لے کر

آپ کا دنیا میں آنا یقینی اور قطعی ہے، نکتہ ذی (اور انکار) کرنا اس علم و یقین کے ساتھ کہ آپ (اس منکر کے زعم کے مطابق) اپنے دعوے میں جھوٹے ہیں، ابو جہل اور اس کے ہمنواؤں کا کفر اسی قسم کا ہے۔

(۲) کفر جہود و عناد (عناد اور جہود) جان بوجھ کر نہ مانتے، پر مبنی کفر، یعنی یہ جانتے ہوئے کہ آپ اپنے دعووں میں بالکل سچے ہیں پھر محض ضد اور عناد کی وجہ سے آپ کو جھوٹا کہنا۔ یہ اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کا کفر ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

ان الذین آتیناھما الكتاب
یعنی فونہ کما یعی فون ایناء ہم
جن کو ہم نے آسمانی کتاب دی ہے وہ آپ کو ایسے ہی
دہی برحق (بچاوتے ہیں جیسے اپنے بیٹوں کو بچاتے
ہیں) کہ یہ ہمارے بیٹے ہیں

دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں۔

وجحد و ایھا واستیقنتھا
انفسھم
ظلماء و علوا
ان اہل کتاب نے محض ہٹ دھرمی اور تکبر کی بنا پر
آپ کی نبوت کا انکار کر دیا حالانکہ ان کے نفسوں کو
آپ کی نبوت کا یقین کامل ہے۔

فرماتے ہیں: البیس لعین کا کفر بھی اسی قسم کا ہے۔

(۳) کفر شک (وہ کفر جو شک و تردد پر مبنی ہو) جیسا کہ اکثر منافقین کا کفر ہے
کہ ان کو آپ کے نبی ہونے میں تردد تھا)

(۴) کفر تاویل (وہ کفر جو کسی تاویل پر مبنی ہو) یعنی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
کلام کی وہ مراد بتلانا جو آپ کی مراد نہیں (جیسے اللہ سے، واطیعوا اللہ میں ”مرکز
طاعت“ مراد لینا) یا آپ کے کلام کو تفسیر یا مصلحت کی رعایت پر معمول کرنا (جیسے
شیعہ اور روافض ان احادیث کی تاویل کرتے ہیں جو فضیلت شیخین سے
متعلق ہیں)

نتیجہ بحث | فرماتے ہیں:

چونکہ (نمازیں) قبلہ کی جانب رخ کرنا ایمان (اور مومنین) کی خصوصیات میں سے ہے خواہ از روئے عقیدہ "خاصہ شاملہ" کہئے خواہ از روئے عمل "خاصہ غیر شاملہ" اس لئے علما نے اپنے اقوال میں اہل ایمان کو اہل قبلہ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے جیسا کہ حدیث مندرجہ ذیل میں "مصلیٰ" (نمازی) کتنا یہ مسلمان سے ہے۔

فُهِيتَ عَنْ قَتْلِ الْمُصَلِّينَ مجھے نماز پڑھنے والوں کے قتل کرنے سے منع کیا گیا ہے
اس حدیث میں "مصلین" سے یقیناً مومنین مراد ہیں۔

علاوہ ازیں قرآن کریم کی مذکورہ ذیل نص صریح بتلاتی ہے کہ اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ان تمام امور میں تصدیق کرنے والے ہیں جنکو آپ کا (بحیثیت پیغمبر) لیکر آنا یقینی طور پر معلوم ہے۔

وَصَدَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَكُفْرٍ بِهِ اور اللہ کی راہ (دین) سے لوگوں کو روکنا، ادا اس
والمسجد المحرام وَاخِرَاجِ أَهْلِهِ کا انکار کرنا، اور مسجد حرام سے روکنا اور اہل حرم کو
مِنْهُ الْكِبَرُ عِنْدَ اللَّهِ حرم سے نکالنا اللہ کے نزدیک سب سے بڑا کفر ہے

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: کفر کی یہ چار قسمیں جو حضرت شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہیں
معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر میں بھی آیت کریمہ ان الذین کفروا وسواء علیہم کے ذیل میں
مذکور ہیں نیز نہایہ ابن اثیر میں ان کا ذکر موجود ہے

حضرت شاہ صاحب سے ایک استفتاء اور اس کا
جواب درکیک تاویلات کرنے والے کا حکم،
فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۵۶ پر فرماتے
ہیں:

سوال :- زید حدیث شریف کے معنی میں ایسی رکعت اور بے سروپا تاویلات کرتا
ہے جن سے حدیث کا انکار لازم آجاتا ہے فقہی احکام کی رو سے زید پر کیا گناہ لازم
آتا ہے۔ بیاں فرمائیں۔

جواب: قرآن وحدیث کی تفسیر اور معنی بیان کرنے کے لئے سب سے پہلے علم صرف ونحو لغت واشتقاق، معانی و بیان اور علم فقہ، اصول فقہ، عقائد و کلام نیز احادیث و آثار، تاریخ و سیرت کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ ان علوم کو حاصل کئے بغیر قرآن وحدیث کے معنی بیان کرنے کی جرأت کرنا ہرگز جائز نہیں ہے۔ علاوہ ازیں ہر صاحب مذہب قرآن وحدیث سے ہی (اپنے مسلک کی حقانیت پر) استدلال کرتا ہے اور اپنے مخالفین کے شبہات (واعترافات) کا جواب دینے کے لئے تاویل پر مجبور ہوتا ہے اور قرآن وحدیث میں اپنے مذہب کے موافق تاویل کو حق سمجھتا ہے (کہ جو مطلب قرآن وحدیث کا میں نے سمجھا ہے وہی صحیح ہے) اور اپنے مذہب کے خلاف معنی کو باطل سمجھتا ہے (ایسی صورت میں) حق و باطل کی معرفت کا معیار ”صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی فہم“ ہے اس لئے کہ حضرات صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالمشافہ تعلیم کے وقت حالی اور مقالی قرائن کی مدد سے جو کچھ سمجھا اور حضور نے اس کی صراحتاً تغلیط نہیں فرمائی وہی حق ہے اور واجب القبول۔

ہذا یہ ریکٹ تاویلات کرنے والا اگر پہلے فریق میں سے ہے (یعنی علوم ضروریہ کی تعلیم سے کورا اور ناواقف ہے) تو اس کے حق میں تو (احادیث میں) شدید وعید آتی ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے

من فسر القرآن برأیه فلیتبوء
جس شخص نے اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کی اسکو طاعین
مقعدہ من الناس
کہ وہ اپنا ٹھکانہ جہنم کو بنا لے۔

اس معاملہ (بیان مراد) میں قرآن وحدیث کا حکم ایک ہے اس لئے کہ انہی دونوں پر دین کی بنیاد قائم ہے۔ علاوہ ازیں عربی زبان میں حقیقت بھی ہے تجازی بھی، ظاہر بھی ہے اور مؤول بھی، نسخ بھی ہے اور نسخوخ بھی (تو ایک جاہل انسان کس طرح ان میں سے کسی ایک کو متعین کر سکتا ہے اور اس کا فیصلہ اور سمجھ کیسے معتبر ہو سکتی ہے)

اور اگر یہ تاویل کرنے والا دوسرے فریق میں سے ہے (یعنی علوم مذکورہ کا عالم ہے اور صحابہ و تابعین کے بیان کردہ معنی اور مراد کے خلاف کوئی اور معنی و مراد بتلاتا ہے) تو یہ شخص "مبتدع" ہے۔ لہذا اس کی بدعت (تاویل) پر غور کرنا پڑے گا اگر قطعی دلائل یعنی متواتر نصوص اور قطعی اجماع کے خلاف تاویل کرتا ہے تو اس کو کافر سمجھنا چاہیے اور اگر فنی یعنی قریب یہ یقین دلائل کا خلاف کرتا ہے مثلاً حدیث مشہورہ اور اجماع عرفی کا مخالف ہے تو اس کو فاسق اور گمراہ کہا جاسکتا ہے کافر نہیں اور اگر اختلاف کرنے والا ان دونوں فریق میں سے نہیں ہے تو اس کے اختلاف کو اختلاف امتیہ (مباح) کے قبیل سے سمجھنا چاہیئے۔

لیکن ان تینوں مرتبوں اور فریقوں میں فرق و امتیاز کرنے کے لئے بہت بڑے وسیع علم کی ضرورت ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ ریکٹ تاویلات کرنے والا شخص زید جاہلوں اور نادانوں کے فریق میں سے ہے لہذا اس کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے سلسلہ میں جو زجر و وعید اور جہنمی ہونے کا استحقاق احادیث میں وارد ہے اس سے اسکا ہر کر کے اس بڑے کام سے باز رکھنا چاہیے اور عوام الناس کو سخت تاکید کر دینی چاہیئے کہ اس شخص سے گفتگو نہ کریں اور نہ اس کی بات سنیں۔ اور اگر یہ دوسرے فرقے (مبتدع) میں سے ہے اور اس کا مذہب معلوم ہے مثلاً وہ رافضی، خارجی، یا معتزلی ہے یا فرقہ مجسمہ سے تعلق رکھتا ہے تو عامۃ المسلمین پر اس کے مذہب و مسلک کی حقیقت کو ظاہر کر دینا چاہیئے تاکہ لوگ اس کے پاس نہ جائیں اور اس کی بات نہ سنیں اور اگر وہ اپنے گمراہ عقائد کو مسلک اہل حق کے لباس میں پیش کرتا اور چھپاتا ہے تو اسکی تاویلات و توجیہات کو ہمارے پاس لکھ کر بھیج دیں تاکہ ہم اس کا حکم لکھ کر روانہ کر دیں۔ والسلام۔

مسجدوں سے ملحدوں کا اخراج اور داخل ہونے کی ممانعت

بے ثبوت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ تفسیر روح المعانی وغیرہ میں آیت کریمہ منعذ بھلہ بن کی تفسیر کے تحت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت مذکور ہے (ابن ابی حاتم نے اور انے اوسط میں اور ان کے علاوہ دوسرے محدثین نے اس کی تخریج کی ہے۔ ابن عباس نے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن ممبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ اسی اثنائیں آپ نے فرمایا: "اے فلاں تو کھڑا ہو، تو منافق ہے ابھی مسجد سے نکل جا، اے فلاں تو کھڑا ہو تو بھی منافق ہے ابھی مسجد سے نکل جا، غرض آپ نے ایک ایک منافق کا نام لیکر مسجد سے نکال دیا اور علی الاعلان رسوا فرمایا۔

زودیہ کی روایت میں ابو مسعود انصاری سے مروی ہے کہ:

اس روز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ممبر پر کھڑے کھڑے ۳۰ منافقوں کو نام بنا کر کھڑا کر کے مسجد سے نکال دیا تفسیر ابن کثیر میں بھی یہ روایت مذکور ہے ابن اسحاق نے سیرت میں ان منافقوں کا نام بنام لوح ذکر کیا ہے کہ تمام مجرم الگ اور متاثر ہو گئے اور نام گنانے کے بعد ابن اسحاق بیان کرتے یہ منافق مسجد نبوی میں ہمیشہ آیا کرتے اور مسلمانوں کی باتیں سنا کرتے تھے (اور خبری، تھے) نیز مسلمانوں کا اور ان کے دین کا آپس میں، مذاق اڑایا کرتے تھے چنانچہ ایک دن اس اثنیہ میں فرماتے ہیں کہ: حضرت کتب کی حدیث میں یہ بھی تفریح ہے کہ وہ (منافقین) سب کے ساتھ ممتاز ہو گئے (گاد بنا کی طرح نکوبن گئے) جیسا کہ صحیح بخاری میں صفحہ ۶۳۲ پر غنۃ قبولی کے ذیل میں اسی طرح کی تفریح حضرت بنی سعادت میں بھی موجود ہے دیکھئے صحیح بخاری صفحہ ۱۶۷۲ و صفحہ ۱۶۷۳ اور لہذا حدیث میں کوئی کلام نہیں کیا جاسکتا ۱۲

گردہ کے کچھ آدمی مسجد نبوی میں آئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا یہ لوگ سر سے سر ملائے چپکے چپکے باتیں کر رہے ہیں اس پر حضور نے ان کو مسجد سے نکال دیے کا حکم دیا۔ چنانچہ بڑی سختی کے ساتھ یہ لوگ مسجد سے نکال دیئے گئے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: یہی نہیں، بلکہ اس شخص (دؤمی الخویمرہ) کے لئے تو نماز کی حالت میں قتل کر دینے کا حکم دینا بھی ثابت ہے جس کے متعلق حضور نے فرمایا تھا: یہ اور اس کے ساتھی قسارن تو پڑھتے ہیں مگر وہ ان کے حلقوم سے آگے نہیں بڑھتا یہ لوگ دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جاتیں گے (مگر وہ نفیص اتفاق سے کہیں غائب ہو گیا اس لئے بچ گیا) امام احمد نے مسند احمد ج ۳ ص ۵۸ پر اس روایت کی تخریج کی ہے اور حافظ ابن حجر فتح الباری ج ۱۲ ص ۲۶۵ پر فرماتے ہیں۔

اس روایت کی سند بہت عمدہ ہے اور جامعہ رضی اللہ عنہ کی روایت اس کی مؤید ہے۔ جس کی تخریج ابویعلیٰ نے اپنی مسند میں کی ہے اس کے راوی بھی سب نفع ہیں۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں بلکہ (کنز العمال ج ۵ ص ۲۹۸ میں اور مستدرک حاکم ج ۳ ص ۳۵) میں ابن ابی السرح وغیرہ کو تو مسجد حرام میں بھی قتل کر دینے کا حکم وارد ہے۔ یہ ابن ابی السرح مردود کہا کرتا تھا کہ اگر محمد (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کے پاس وحی آتی ہے تو میرے پاس بھی فسرود وحی آتی ہے۔

قرآن سے ثبوت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں قرآن حکیم میں بھی اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں

۱۵ حضرت مصنف رحمہ اللہ بین السطور میں وسطوں کے درمیان (لکھتے ہیں: شروح مواہب (الذیہ) کے اندر باب فتم مکہ کے ذیل میں بھی (یہ واقعہ) اسی طرح بیان کیا ہے اسی طرح حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ ابن تیمیہ کی جو بھی جملہ میں صفحہ ۲۳۹ پر اس آیت کریمہ کی تفسیر میں کچھ لکھا ہے ۱۲۵ نیز ماثیہ میں فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ انہی (قادیانیوں) میں سے ایک شخص مجھے سابقہ پڑا۔ اس نے کہا: ہمارا قرآن پر ایمان ہے اور قرآن میں آیا ہے ومن اظلم ممن منع مسلک اللہ (آلایہ ۱) احساس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ کی مسجدوں میں داخل ہونے سے مسلمانوں کو روکے (اور منع کرے) میں نے اس کے جواب میں کہا: ہمارا بھی قرآن پر ایمان ہے اور قرآن میں آیا ہے۔ (باقی ص ۲۷۵ پر)

وما کان للمشركین ان یعمروا مساجد
اللہ شاہدین علی انفسہم بالکفر
انما یعمروا مساجد اللہ من امن
اللہ اور یوم قیامت پر ایمان رکھتے ہیں۔
اللہ والیوم الآخر

فرماتے ہیں: اور اگر بالفرض یہ کوئی مسجد تعمیر کرتے بھی تو وہ شرعاً مسجد نہ ہوتی (جیسے مسجد قرار
کہ وہ اللہ کے حکم سے ڈھا دی گئی اس لئے کہ وہ مسجد نہ تھی)

ابقیہ حاشیہ ص ۲۷، ۲۸ سے آگے) ومن اظلم من فخری علی اللہ کذبا و قوال: ادھی اتی ولہ یوح الیہ
شبی اقاۃ (اور اس سے بڑھ کر ظالم (کافر) کون ہے جو اللہ پر بہتان لگائے کہ اللہ نے مجھے نبی بنا کر بھیجا ہے) یا یہ کہے
(دعویٰ کرے) میرے پاس وحی بھیجی گئی ہے حالانکہ اس کے پاس مطلق کوئی وحی نہیں بھیجی گئی تو یہ آیت سنکر
وہ کافر بہت رہ گیا جیسے اے سانپ سو نکمہ گیا۔

یہ یوپی کے مشہد شہر میرٹھ کا واقعہ ہے وہاں مسلمانوں نے قابلیانیوں کو مسجد میں داخل ہونے سے روک دیا تھا
کہ تم مسلمان نہیں کافر تم مسجد میں نہیں داخل ہو سکتے مرزا یوں نے مسلمانوں کے خلاف عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا
حاکم عدالت ایک عیسائی جج تھا اس نے کہا ”میں فریقین کے علماء کے بیانات سننا چاہتا ہوں“ چنانچہ مرزائیوں کے
بڑے بڑے جفا داری مناظر جمع ہو گئے اور عدالت میں مناظرہ طے پایا

مسلمانوں نے حضرت شاہ قانور اللہ مرقدہ کو دیوبند سے بلایا آپ معاملہ کی نزاکت محسوس کر کے مقررہ تاریخ پر
میرٹھ تشریف لے آئے مرزائیوں کی طرف سے مشہور و معروف پٹانا گھاگ مرزائی
نے عدالت کے کمرے میں بڑے جوش و خروش کے ساتھ مذکورہ بالا پہلی آیت پڑھی اور کہا کہ ہم مسلمان ہیں مگر ہمارے
حملاف ہمیں مسجد میں داخل ہونے سے روکتے ہیں اترام قرآن کے حکم کے مترجع خلا ہے حضرت شاہ صاحب نہایت استغلی
اور متانت و وقار کے ساتھ کھڑے ہوئے اور اس کے جواب میں مذکورہ بالا دوسری آیت پڑھ دی کہ تم مسلمان نہیں ہو
اس لئے کہ تم مرزا غلام احمد کو صاحب وحی والہام نبی مانتے ہو اس لئے اس آیت کریمہ کی رو سے مرزا بھی کافر ہے اور
تم بھی کافر ہو لہذا مسلمان تم کو مسجد میں داخل ہونے سے روکنے میں بالکل حق بجانب ہیں اس لئے کہ قرآن کریم کی آیت
(بانی ص ۲۷۵ پر)

جو مستحق تکفیر ہے اس کا حکم مرتد کا سا ہے | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: تنویلاً لا یصلہا میں ترمیموں کی وصیتوں کے ذیل میں فرماتے ہیں۔

گمراہ فرقہ کا کوئی آدمی اگر اپنی گمراہی کی بنا پر تکفیر کا مستحق نہیں ہے تو وصیت کے بارے میں اس کا حکم مسلمان کا سا ہے اور اگر تکفیر کا مستحق ہے تو اس کا حکم مرتد کا سا ہے
اگر اس کا کوئی تصرف معتبر نہیں ہوتا

خلاصہ کتاب

تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد | مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: یہ رسالہ مذکورہ ذیل احکام شرعیہ کو ثبات کرنے کے لئے لکھا گیا ہے۔

(۱) ہر ویسیات دین (دین کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام) میں کوئی تصرف تاویل اور ان کی جو مراد اب تک امت نے سمجھی ہے اس کے علاوہ کوئی اور مراد بتلانا، اور ان کی جو عملی صورت تو اتر سے ثابت ہے اس سے نکال دینا، سب کفر کا موجب ہے اس لئے کہ وہ لفظی یا معنوی متواتر تھیں جس کے معنی اور مراد قطعی ہوئی اور واضح ہو جس طرح اس کے الفاظ اور معنی متواتر ہوتے ہیں ایسے ہی اس کی مراد بھی متواتر ہوتی ہے

بقیہ حاشیہ ص ۲۷ سے آگے آیت کریمہ انما یعلم مساجد اللہ من آمن باللہ والیوم الآخر الا یہ بن مسجد داخل ہونیکے حق کو نہ مانوں کے اندر محدود و منحصر کر دیا ہے مسلمان قرآن کے اسی مترجم حکم پر عمل کر رہے ہیں اس لئے یہ حکم قرآن تم مسجد میں نہیں داخل ہو سکتا۔

یہ تقریر اور استدلال سنکر اس کہتے مشق مناظر کی ایسی سٹیگم ہوئی کہ جواب میں ایک لفظ کہے بغیر چوتھے جملے کا جواب یہ جاودہ جانج نے مقدمہ خارج کر دیا اور مرزائی اس دلائل کے بعد ایسے ذلیل و خوار ہوئے کہ برسوں کسی نے خود کو مرزائی کہنے کی ہمت نہیں ہوئی۔ ۱۲

لہذا اس مراد میں کوئی بھی تاویل کرنا (اور مراد کو بدلنا) شریعت کے ایک یقینی امر کو رد کرنے کے مرادف اور کھلا ہوا کفر ہے اگرچہ وہ مؤول (برادرِ راست) صاحبِ شریعت کی تکذیب یا اس کا ارادہ نہ بھی کرے۔

(۲) اور یہ کہ اس شخص کا حکم یہ ہے کہ (یہ کافر ہو گیا) اس سے توبہ کرائی جائے (اگر توبہ

نہ کرے تو کفر کا حکم لگا دیا جائے اسلامی حکومت ہوتو اس کو قتل کر دیا جائے)

ایک زم باطل کی تردید بعض علما کا خیال ہے کہ (محض توبہ کے لئے گناہ کا فی نہیں ہے بلکہ اس حد تک سمجھنا ضروری ہے کہ) اس کے دل میں یقین ٹال دیا جائے اور کلی طور پر اس کو مطمئن کر دیا جائے اس کے بعد بھی اگر وہ راہِ عناد اختیار کرے تب کفر کا حکم لگایا جائے ورنہ نہیں۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ خیال قطعاً باطل ہے اس لئے کہ اس نظریہ کے مطابق تو دین کی کوئی مستحکم اور غیر متبدل حقیقت ہی باقی نہیں رہتی بلکہ دین محض انسانی رائے اور خیال کے تابع ہو کر رہ جاتا ہے اور نظر و فکر ہی دین کا مدار بن جاتے ہیں (گویا جس زمانہ کے لوگ اپنی رائے اور نیاس کے مطابق جس کو دین قرار دیدیں گے بس وہی دین ہوگا) اور یہ قطعاً باطل اور غلط ہے بلکہ ضروریاتِ دین کا علیٰ حالہ با برحق ہونا ایک طے شدہ حقیقت اور انہام و تفہیم سے بالاتر ہے (کسی کے باوجود کرنے نہ کرنے پر قطعاً موقوف نہیں) جو ان پر (بے چوں و چرا) ایمان لے آئے اور ان کو حق مان لے وہ اللہ کے دین کا متبع اور مومن ہے اور جو ان کا انکار کرے (اور نہ مانے) (خواہ کسی بھی وجہ سے نہ مانے) وہ کافر ہے خواہ کفر کا قصد کرے یا نہ کرے جیسا کہ آیت کریمہ عالم یحون فی العلمہ یقولون آلایہ اس پر دل ہے کہ ”مجھ میں آئے نہ آئے“ پر ایمان کا مدار نہیں ہے، صرف اجتہاد ہی (اور اختلافی) مسائل میں رائے و قیاس (اور نظر و فکر) پر مدار ہوتا ہے (کہ ہر لائق اجتہاد عالم دین اپنی سمجھ اور رائے کے مطابق نفوسِ مشرعیہ کی جو مراد اور معنی متعین کرتا ہے اسی کو ماننا ہے اور اختیار کرتا ہے)

اور ضروریاتِ دین کے باب میں تو جیسے حقائق اشیاء کے منکر عنادیہ اور عندیہ

کہلاتے ہیں اور ان میں شک اور تردد کرنے والے کا احسائیہ اور شکاکتا کہلاتے ہیں ایسے ہی ضروریات دین کے منکرین "معاندین" اور "ملحدین" کہلاتے ہیں اور ان میں شک و تردد کرنے والے "متروکین" اور "منافقین" کہلاتے ہیں اور سب کافر ہیں۔

ایک شہر کا امام جہل عند نہیں ہے | فرماتے ہیں: اور جن علما نے کلمہ کفر سے ناواقفیت (کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے) کو عند قرار دیا ہے ان کی مراد ضروریات دین کے علاوہ اور امور شرعیہ ہیں مثلاً مسائل اختلافیہ یا نظریہ کہ ان میں ناواقفیت کی صورت میں منکر کو کافر نہیں کہا جاسکتا جیسا کہ "امثالہ" کے ذیل میں ہم فتح الباری کی عبارتوں کے فوائد کے سلسلہ میں اس پر متنبہ کر چکے ہیں۔ اسی طرح اشتباہ و غلطی اس کے حاشیہ کی نقول کے ذیل میں بھی اس کی تصریح گزر چکی ہے۔ ان تصریحات کے علاوہ خلاصۃ الفتاویٰ میں فرماتے ہیں۔

وجہ کفر میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنی زبان سے کلمہ کفر کہتا ہے اور اس کو یہ خبر نہیں کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے مگر وہ کہتا ہے اپنے قصد و اختیار اور مرضی سے (کسی کے دباؤ یا جبر سے نہیں کہتا) تو جمہور علما کے نزدیک یہ شخص کافر ہے اور ناواقفیت کی بنا پر اس کو معذور نہیں سمجھا جائیگا۔ صرف بعض علما اس کے مخالف ہیں (اور وہ اس شخص کو "معذور" سمجھتے ہیں اور کافر نہیں کہتے)

مجموع الاثر میں بحر الرائق پر استدراک (تنقید) کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
لیکن دوسرے میں تصریح کی ہے کہ زبان سے کلمہ کفر کہنے والا اگر اپنے اختیار اور مرضی سے کہتا ہے تو جمہور علما کے نزدیک وہ کافر ہے اگرچہ اس کا یہ عقیدہ نہ ہو کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے یا اس بات کو نہ جانتا ہو (کہ یہ کلمہ کفری) اور ناواقفیت کی وجہ سے اس کو معذور نہیں سمجھا جائے گا۔ صاحب دہرے نے

نے اس قول کو محیط کے باب المکواھت (اور باب الاستحسان کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں۔

اور یہ اختلاف (کہ اولاختیت غدر ہے یا نہیں) ضروریات دین کے علاوہ دیگر امور (اجتہاد) میں ہے۔ ضروریات دین میں تو کلمہ کفر کہنے والے کا حکم مرنے سے ہے کہ (وہ کافر ہے) اس سے توبہ کرائی جائے (اگر توبہ کر لے تو فہما ور نہ کافر قرار دیا جائے) باقی یہ کلمہ کفر کہنے والی (اگر) عودت ہو تو اس سے صرف توبہ کرائی جائے گی مرتد مرد و عورت کا حکم حافظ ابن حجر رحمہ اللہ شرح ابیاری میں فرماتے ہیں۔

معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی معایت میں آیا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ کو یمن (کا حاکم بنا کر) بھیجا تو فرمایا: سچو مرد اسلام سے پھر جائے (اول) اس کو اسلام لانے کی دعوت دینا اگر وہ باز آ جائے (اور از سر نو مسلمان ہو جائے) تو فہما ور نہ اس کی گردن مار دو اسی طرح جو عورت اسلام سے پھر جائے اس کو بھی اسلام لانے کی دعوت دو اگر اسلام لے آئے تو فہما ور نہ اس کو بھی قتل کر دو، حافظ فرماتے ہیں: اس حدیث کی سند حسن (ابھی) ہے

حافظ جمال الدین زلیعی نے بھی اسی حدیث کو تخریج ہمایہ (النصب الوایت) میں مسئلہ ثانیہ کے تحت معجم طبرانی کے حوالہ سے نقل کیا ہے مگر اس میں (مرتد عورت سے) صرف توبہ کرانے کا ذکر ہے، قتل کا ذکر نہیں ہے)

مستفاد فرماتے ہیں: مرتد عورت کے بارے میں احناف کا مذہب یہی ہے کہ عورت کو قتل نہ کیا جائے (اللہ کہ مذکورۃ الصدد حدیث (جس میں مرتد عورت کے قتل کا حکم ہے) کا مصداق سب و شتم کر خیالی عورت کو قرار دیا جائے۔ اس لئے کہ درمختار باب جزئیہ کے آخر میں امام محمد رحمہ اللہ سے سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دینے کی صریح روایت موجود ہے (لہذا معاذ کی روایت کو اسی پر محمول کیا جائے) صاحب درمختار بحوالہ ذہبیہ نقل

کرتے ہیں کہ امام محمدؒ نے سب و شتم کر نیوالی عورت کے قتل کر دینے پر عمر بن عبد اللہ کی روایت سے استدلال کیا ہے (اس حدیث میں آتا ہے) کہ عمر نے عطاء بنت مرثد کے متعلق سنا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو (گالیاں دیتی اور) ایسا پہنچاتی ہے تو ایک دن رات کو (موقعہ پاکر) اسے قتل کر ڈالا تو اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کی (غیر ایمانی کی) تعریف فرمائی۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ: اس روایت اور استدلال کو یاد رکھنا چاہیے (بہت کارآمد ہے)

زیلعی کی طرح کنز ج ۳ ص ۹۱ پر بھی یہی مذکور ہے۔ چنانچہ مصنف کنز ج ۳ ص ۹۱ پر الشافعی شنی کے حوالہ سے قابوس بن مخارق کی ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دو مسلمانوں کے بارے میں لکھا کہ: ”یہ زندیق ہو گئے ہیں“ الی آخر، حضرت علی نے ان کو جواب میں لکھا کہ: ”جو دو آدمی زندیق ہو گئے ہیں اگر وہ تو بہ کر لیں تو نبی اور نہ انہیں قتل کر دو“ حافظ زیلعی نے بھی تخریج میں باب موت الکاتب و المجاہد کے ذیل میں مذکورہ بالا روایت کی تخریج کی ہے مگر اس میں صرف تو بہ کرانے کا ذکر ہے (قتل کا ذکر نہیں)

مصنف رحمۃ اللہ علیہ تمام مذکورہ بالا روایات کو سامنے رکھ کر فرماتے ہیں: انسان کی قدرت میں تو یہی ہے (کہ تو بہ کر اسے ایمان دل میں ڈال دینا اور مطمئن کر دینا تو خدا کا کام ہے) لہذا مذکورہ علما کا نقل یہ ”تسلیم صدرا“ صحیح نہیں (انسانی قدرت سے باہر ہے)

دلوں میں ایمان ڈالنا اللہ کا کام ہے | حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ معجم بخاری (ص ۱۸ ج ۱) ہم تو صرف تو بہ کرانے کے مامور ہیں | کتاب العلم میں (ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت

ہیں ہے کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس ہدایت (دین) اور علم کو لیکر اللہ تعالیٰ نے مجھے بھیجا ہے وہ اس موسلا دھار بارش کی مانند ہے جو کسی خطہ زمین پر برسی تو جو عمدہ اور صاف ستھری (زرخیز) زمینیں تھیں انہوں نے تو پانی کو اچھی طرح جذب کر لیا اور ان میں خوب گھاس چارے وغیرہ کی پیداوار ہوئی اور کچھ سنگلاخ زمینیں تھیں انہوں نے پانی اپنے اندر روک لیا (اور گڑھے تالاب حوض وغیرہ پانی کو بھر گئے) اور لوگوں نے خود بھی پیا، مویشیوں کو بھی پلایا اور کھیتوں کو بھی اُسنے سیراب کیا اور کچھ چٹیل میدان تھے (وہ انہوں نے خود پانی جذب کیا کر و تہدگی ہوتی اور نہ ہی ان میں پانی ٹھہر سکا کہ مخلوق اس سے سیراب ہوتی) آخر میں آپ نے فرمایا یہ مثال اس شخص کی ہے جس نے اللہ کے دین کی سمجھ اور فہم و فراست حاصل کر لی اور میری آودہ تعلیمات نے اس کو نفع پہنچایا چنانچہ اس نے خود بھی علم حاصل کیا اور دوسروں کو بھی علم دین سکھلایا اور تیسری مثال اس شخص کی ہے جس نے اس علم دین کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو میں لیکر آیا ہوں

مصنف فرماتے ہیں: دیکھئے اس حدیث میں ... دین و ایمان یا کفر و خدا لان کا ملا قبول کرنے یا نہ کرنے پر رکھا ہے جو اپنی اپنی فطرت کے مطابق انسانوں کا اپنا اختیاری فعل ہے نہ کہ دلوں میں ایسا ایمان و یقین پیدا کر دیتے پر کہ جس کے بعد بس جود و عناد کا مرتبہ ہی رہ جائے، اسی لئے بعض علما نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ اس دعوت و تبلیغ کے بعد بھی اعراض و انکار کرنا یہی ہٹ دھرمی اور ضد (جود و عناد) ہے خواہ منکر کا قصد عداوت ہو یا نہ ہو۔ (یعنی دعوت و تبلیغ حق کے بعد اعراض و انکار کرنا یہی جود و عناد ہے)

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: سعدی شیرازی رحمہ اللہ کا یہ شعر اسی حدیث کی تشیل

پر مبنی ہے۔

وہ بارش جس کی طبعی لطافت اور خوبی سے کسی کو
انکار نہیں ہو سکتا اسی بارش سے باغ و باغ میں لڑ
وکل آگتے ہیں اور شور و غجڑ میں خارزار اور

باران کہ در لطافت طبعش خلاف نیست
در باغ لاله روید و در شورہ بوم خس

مجاڑیاں

(جیسے یہ زمینوں کی سرشت کا فرق کر لیا ہی فرق کا فرق اور مومن کی فطرت میں موجود ہے جیسا کہ اللہ
تعالیٰ نے یضل بہ کثیراً ویہدی بہ کثیراً میں اسی فرق کو واضح فرمایا ہے)

شیخ ابن ہمام تحریر کا اصول میں منکر رسالت کے بارے میں فرماتے ہیں

ثبوت نبوت کے متواتر دلائل کے بعد رسالت کا انکار کرنے والے سے کسی مناظرہ
کی ضرورت نہیں بلکہ توبہ نہ کرے تو ہم اس کو قتل کر دیں گے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: مختصر یہ ہے کہ تبلیغ حق سے زیادہ ہم پر اور کچھ لازم نہیں،

جیسا کہ کافروں سے جہاد کے وقت صرف اسلام کی دعوت کافی ہے

توبہ کس سے کرائی جائے اور کس سے نہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: اور یہ مسئلہ تو تمام ائمہ

دین سے متفقہ طور پر منقول ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ص ۱۱۱ السلول میں فرماتے ہیں۔

اس مسئلہ کے ثبوت کے لئے ذکر مرتد سے توبہ کے لئے کہنا بھی ضروری نہیں)

آبواوریس کی مذکورہ ذیل روایت کافی ہے۔

آبواوریس غولانی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے چند ایسے زندقہ لوگ پیش

کئے گئے جو اسلام سے پھر گئے تھے حضرت علی نے ان سے دریافت کیا کہ کیا واقعی

تم لوگ دین سے پھر گئے ہو؟ انہوں نے (از تحاب جرم سے) صاف انکار کر دیا تب

(استغاثہ کی جانب سے) ان کے خلاف فتنہ اور عادل گواہ پیش کئے گئے حضرت علی

نے ان گواہوں کی شہادت کی بنا پر ان کو قتل کرنے کا حکم دیدیا اور ان سے توبہ

نہیں کرائی (اس لئے کہ وہ پہلے ہی جھوٹا انکار کر چکے تھے ایسے ہی جھوٹی توبہ بھی کر لیتے)

ابو ادريس خولانی کہتے ہیں ایک نصرانی کو بھی پیش کیا گیا جو مسلمان ہو چکا تھا اور پھر اسلام سے پھر گیا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس سے بھی دریافت کیا کہ کیا تو اسلام سے پھر گیا ہے؟ اس نے جو جرم (ارتداد) اُس سے سرزد ہوا تھا اس کا اقرار کر لیا تو آپ نے اس سے توبہ کے لئے کہا (اس نے توبہ کر لی) تو اس کو چھوڑ دیا۔ اس پر حضرت علی سے سوال کیا گیا کہ یہ کیا بات ہے آپ نے اس نصرانی کو توبہ کرائی اور ان زندیقوں سے توبہ نہیں کرائی۔ حضرت علی نے جواب دیا کہ اس نصرانی نے تو اپنے جرم کا اقرار کر لیا (اس لئے میں نے اس کی توبہ بھی قبول کر لی کہ یہ سچا ہے) اور ان لوگوں نے اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا بلکہ صاف انکار کر دیا (اور جھوٹ بولا) یہاں تک کہ ان کے خلاف عادل گواہ پیش ہوئے (اور ان کی شہادت سے ان کا جرم اور جھوٹ ثابت ہو گیا) اسی لئے میں نے ان سے توبہ نہیں کرائی (کہ یہ حجت شرعیہ سے جھوٹ ثابت ہو چکے ان کی توبہ کا بھی اعتبار نہیں)

امام احمد نے بھی اس حدیث کو ابو ادريس خولانی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور انہی ابو ادريس خولانی سے ایک اور واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص کو پیش کیا گیا جو نصرانی ہو گیا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس سے نصرانیت سے توبہ کرنے کے لئے فرمایا اس نے توبہ کرنے سے انکار کر دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو قتل کر دیا اور ایک گروہ کو پیش کیا گیا جو قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے تھے حالانکہ وہ زندیق اور بے دین تھے اور ان کے زندیق ہونے پر گواہ قائم ہو چکے تھے مگر انھوں نے اس جرم (زندقہ) کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور کہا کہ ہمارا دین تو صرف اسلام ہی ہے (مگر یہ جھوٹ تھا) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو قتل کر دیا (اور ان سے توبہ کے لئے نہیں کہا) اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: آپ لوگ جانتے ہیں کہ میں نے اس نصرانی سے توبہ کے لئے کیوں کہا

(اور ان زندلیقوں سے کیوں نہیں کہا؟) میں نے اس نصرانی سے توبہ کے لئے لے لیا کہ اس نے اپنا دین صاف ظاہر کر دیا (اور جھوٹ نہیں بولا) اس کے برعکس یہ زندلیق جن کے خلاف عادل گواہ قائم ہو چکے تھے (اور ان کا جرم ثابت ہو گیا تو پھر انہوں نے مجھے جھوٹ بولا (اور ارتکاب جرم سے صاف انکار کر دیا) اس نے میں نے "بیڈ (شرعی گواہ) قائم ہو جانے کے باوجود انکار جرم کرنے پر یہ ان کو قتل کیا ہے۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فیصلہ اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ جو زندلیق اپنے زندہ کو چھپائے گا اور ارتکاب جرم سے انکار کرے گا اور اس کے خلاف گواہ قائم ہو جائیں گے اس کو قتل کر دیا جائے گا اور اس سے توبہ کے لئے بھی نہیں کہا جائے گا اس لئے کہ وہ شرعاً مردود القبول ہو چکا اس کی توبہ کا بھی اعتبار نہیں)

ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: اگر کوئی جاہل معترض یہ کہے کہ کس کو مسکت دلائل سے عاجز کئے بغیر قتل کر دینا عدل پروردگار کے منافی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ: اگر ایسا ہے تو مسکت دلائل سے عاجز کر دینے کے بعد بھی قتل کرنا عدل کے منافی ہونا چاہیے اس لئے کہ اس کو ہدایت اور قبول حق کی توفیق دینے بذریعہ کرنا بھی عدل پروردگار کے منافی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ شیطانی دوسو سے ہیں (ن) سے خدا کی پناہ مانگنی چاہیے اور کہو ولا قوت الا باللہ العلی العظیم پڑھنا چاہیے۔

اس رسالہ کی تالیف کا مقصد تو مذکورہ بالا ہی تھا مگر اس مسئلہ تاویل پر بحث کے دمدان کچھ اور بھی مفید نقول اور حوالے بیان ہو گئے ہیں جو اہم ترین فوائد سر خالی نہیں۔ مثل مشہور ہی ہے "بات سے بات نکل آتی ہے، اسی لئے اور بھی مثلاً

متعلقہ امور بیان کر دیئے گئے ہیں جو ان شاء اللہ ناظرین کے کام آئیں گے۔
 عیا فرماتے ہیں :

ہر حال میں یہی ہے : جس طرح کسی مسلمان کو کافر کہنا دین کے خلاف ہے اسی طرح
 کسی کافر کو مسلمان کہنا اور اس کے کفر سے چشم پوشی کرنا بھی دین کے خلاف
 ہے۔ یہی اعتدال کی راہ ہے (مسلمان کو مسلمان کہئے کافر کو کافر) اس زمانہ
 نامانوس طور پر لوگ افراط اور تفریط میں مبتلا ہیں (ایک طرف اچھے بھلے مسلمانوں
 کافر بنانے میں مصروف ہیں دوسری طرف گھلے ہوئے کافروں کو مسلمان کہنے
 میں کوسینہ سے لگانے میں منہمک ہیں) بیشک سچ کہا ہے جس نے کہا کہ ”جاہلی
 مد افراط پر جا چڑھتا ہے یا حد تفریط میں گر پڑتا ہے“

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

خاتمہ

بے تحاشہ نوسر اللہ، مودودہ حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

نمون ختم اور رسالہ تمام ہوا اس رسالہ کی تحریر سے مقصد صرف اہل علم سے
 ان کے حق میں حسن انجام اور خاتمہ بالخیر کی دعوت صالحہ حاصل کرنا
 اور بس۔

ہوں احقر قلم نور شاہ، ابن معظم شاہ ابن الشاہ عبدالکبیر، ابن الشاہ عبدالخالق
 الشاہ محمد اکبر ابن الشاہ حیدر، ابن الشاہ محمد عارف، ابن الشاہ علی،
 الشیخ عبداللہ، ابن الشیخ مسعود الزوری الکشمیری رحمہ اللہ تعالیٰ
 سب پر رحمت فرمائیں۔

ان زوری کے فرزند جلیل کے قلمی مکتوبات میں لکھا ہے کہ

ان کے والد بزرگوار بغداد سے ہجرت کر کے ہندوستان آئے اول ملتان طبر
 اس کے بعد لاہور منتقل ہو گئے اور لاہور سے کشمیر آباد ہو گئے واللہ اعلم
 ۱۳۳۳ء کے صرف چند ہفتوں میں اس رسالہ کی تالیف و ترتیب سے
 فراغت ہوئی۔ ۱۲

ضمیمہ حواشی

علہ حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ حاشیہ میں ذوالخو صیوۃ اور ابن میاد کے قتل نہ کرنے کے بارے میں علما کے لئے ایک قابل قدر نکتہ بیان فرماتے ہیں :

یاد رکھیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالخو صیوۃ اور ابن میاد کے واقعہ میں حکم شدعی (قتل کر دینے) پر تقدیر کی جانب کو ترجیح دی ہے (یعنی آپ کو معلوم تھا کہ ان کے قتل تکوینی اعتبار سے میرے ہاتھ سے مقدور نہیں ہیں)

فرماتے ہیں : اور اس لئے بھی آپ نے ان کو قتل نہیں کیا کہ کچھ امور نبوت کی تکمیل آپ کے خلفاء کے ہاتھوں سے ہونی بہتر ہے (اگر وہ بھی منشا الہی اور حکم سماوی کو پورا کرنے کا منصب حاصل کر سکیں) یہاں تک ان کا ہاتھ بھی خداوندی ہاتھ اور ان کا فعل بھی سمانی فعل ہو جائے۔ از مصنف ۱۲

۱۲ امام زلیحی نے در شیرواز کی کو اس کا نکاح کر دینے کی اطلاع کے ذیل میں "خبر واحد" کے متعلق ایک ضابطہ بیان کیا اور خبر واحد کی "عمل" کے اعتبار سے پانچ قسمیں کی ہیں اور فرمایا ہے کہ : خبر واحد اگر حقوق اللہ سے متعلق اور محبت ہوگی اور اگر موجب عقوبت ہے تو اس میں اختلاف ہے بعض حضرات کہتے ہیں کہ اس میں مقبول ہوگی اور بعض علماء کہتے ہیں کہ اس میں نبوت حکم کے لئے خبر واحد کافی نہیں ہے حضرت مصنف علیہ الرحمہ دفع توہم کے طور پر فرماتے ہیں کہ : زلیحی کے اس بیان میں عقوبت سے عقوبت دینا یعنی حد وغیرہ مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ جس خبر واحد کو قبول کر لینے سے کوئی شخص عقوبت شدعی (شدعی سننا) کا مستحق بنتا ہو ایسے معاملہ میں خبر واحد ایک آدمی کا بیان کافی نہیں ہے جب تک نصاب شہادت

پورا نہ ہوا اس لئے الحاد و دندسہء بالشبہات و حدیثین ذرا ے شبہ سے سا قحظ
ہو جاتی ہیں۔

دیگر مطبوعات مجلس علمی

اردو	عربی
تدوین حدیث	نصب الراية - حدیث
مقالات احسانی	المصنوع للمحمیدی
تذکرہ سلیمان	کتاب الآثار جلد اول
نظام صلاح و اصلاح	عقیدہ الاسلام عقائد
خطبات ماثورہ	نیل الفرقہ بین فقہ
خوارق عادات	بسط الیدین
<u>فارسی</u>	ضرب الخاتم کلام
خاتم النبیین	مرقاۃ الطائر
معارف لدنیہ	زاد الفقیر فقہ
حق الیین	عبقات تصوف

ادارہ مجلس علمی کراچی نمبر ۲



دیگر مطبوعات مجلس علمی

اردو	عربی
تدوین حدیث	نصب الراية - حدیث
مقالات احسانی	المسند للنجمیدی "
تذکرہ سلیمان	کتاب الآثار جلد اول "
نظام اصلاح و اصلاح	عقیدہ الاسلام عثمانیہ
خطبات ماثورہ	نیل الفرقدین فقہ
خوارق عادات	بسطة الیدین "
<u>فارسی</u>	ضرب الخاتم کلام
خاتم النبیین	مراقہ النظارم "
معارف لدنیہ	زاد الفقیر فقہ
حق الیین	عہدات تصوف

ادارہ مجلس علمی کراچی نمبر ۲